

Вопросы земельного и экологического права

УДК 343.721 : 347.963

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВА ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ (С УЧЕТОМ ПРАКТИКИ ВОЛЖСКОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ПРОКУРАТУРЫ)

Ю. В. Васильчук

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Е. А. Макушенко

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура, г. Тверь

Раскрывается понятие права граждан на благоприятную окружающую среду, анализируются критерии благоприятности окружающей среды. Рассматриваются вопросы судебной защиты права граждан на благоприятную окружающую среду по обращениям прокуроров на примере деятельности Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

***Ключевые слова:** право граждан на благоприятную окружающую среду, критерии благоприятности окружающей среды, судебная защита права граждан на благоприятную окружающую среду, практика участия Волжской природоохранной прокуратуры, участия органов прокуратуры в защите права граждан на благоприятную окружающую среду.*

Охрана окружающей среды и ответственное природопользование становятся все более важными задачами государственной политики.

В апреле 2017 г. Указом Президента Российской Федерации утверждена Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г., которой определены основные вызовы и угрозы экологической безопасности, являющейся составной частью национальной безопасности России. В их числе названы: загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов, накопление отходов производства и потребления, наличие значительного количества объектов накопленного вреда, причиненного окружающей среде, усиление деградации земель и почв, сокращение видового разнообразия животного и растительного мира¹.

В соответствии с Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденными Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.,

¹ СЗ РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

одной из центральных задач государственной политики в области экологического развития является восстановление нарушенных естественных экологических систем. Решение такой задачи предусматривает использование различных механизмов, направленных на минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и ликвидацию накопленного экологического вреда, связанного с прошлой экономической и иной деятельностью².

Право граждан на благоприятную окружающую среду относится к числу экологических прав граждан, которые прямо закреплены в Конституции Российской Федерации. В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде³.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что наряду с понятием «благоприятная окружающая среда» используются и иные правовые дефиниции, которые можно рассматривать как разновидность права на благоприятную окружающую среду. Так, например, Градостроительный кодекс РФ содержит правовую дефиницию «устойчивое развитие территорий», под которой понимается обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений.

Соответственно возникает вопрос: какую окружающую среду можно считать благоприятной? Обратимся к основным понятиям, закрепленным в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды». Под благоприятной окружающей средой понимается такая окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование

² Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.). Текст документа официально опубликован не был // СПС «Гарант».

³ СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.

Термин «устойчивое развитие» основан на положениях Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (1992 г.). А.П. Анисимов отмечает, что «благоприятное качество окружающей среды начинает рассматриваться как элемент устойчивого развития общества. Принцип устойчивого развития означает обязанность государства сохранять все экосистемы и экологические процессы, которые жизненно необходимы для функционирования биосферы, сохранять биологическое разнообразие и соблюдать принцип оптимальной устойчивости при эксплуатации биологических ресурсов и живых экосистем. Другими словами, устойчивое развитие – это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества»⁴.

Данный термин прочно вошел в тексты законодательных актов РФ, однако показатели устойчивого развития названных объектов отсутствуют.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» благоприятность окружающей среды связывает также с такой характеристикой, как качество окружающей среды, под которым понимается состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью.

О соблюдении вышеуказанных показателей свидетельствуют экологические нормативы, в том числе нормативы качества окружающей среды и нормативы предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду. Вместе с тем экологическое законодательство исходит из презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и допустимости воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. Нормирование в области охраны окружающей среды в соответствии со ст. 19 ФЗ «Об охране окружающей среды» осуществляется в целях государственного регулирования воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. Нормирование в области охраны окружающей среды заключается в установлении нормативов качества окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среду при

⁴ Анисимов А.П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду // Гражданин и право. 2009. № 2. С. 72 – 80.

осуществлении хозяйственной и иной деятельности, иных нормативов, а также федеральных норм и правил и нормативных документов в области охраны окружающей среды.

Таким образом, любая хозяйственная и иная деятельность оказывает негативное воздействие на окружающую среду и создает угрозы ее благоприятному состоянию. При этом важно учитывать, что степень такого воздействия может быть различной и может осуществляться с соблюдением норм и требований экологического законодательства либо с их нарушением (несоблюдением), быть правомерной по своему характеру.

В юридической литературе неоднократно исследовался вопрос о понятии, объекте и содержании права граждан на благоприятную окружающую среду. Так, по мнению М. И. Васильевой, федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ содержит неудачное понятие благоприятной окружающей среды по причине отсутствия в определении какого-либо упоминания о человеке, для обеспечения интересов, жизни и здоровья которого главным образом и создается экологическое законодательство. Существующие характеристики благоприятности окружающей среды не работают, они до сих пор не апробированы, не востребованы практикой, что в заметной степени предопределяет низкий коэффициент благоприятности окружающей среды. Придание федеральным законом «Об охране окружающей среды» юридического значения исключительно признаку устойчивости является недостаточно обоснованным как по причине игнорирования иных критериев благоприятности окружающей среды, так и по причине «неустойчивости» самой категория «устойчивости»⁵.

Признавая недостаточно корректным и отвечающим требованиям как юридической техники, так и целям, задачам экологической политики Российского государства, многие авторы предприняли попытку сформулировать определение права граждан на благоприятную окружающую среду и раскрыть его содержание.

Т. Ю. Сорокина придерживается позиции, согласно которой благоприятная окружающая среда – это среда, состояние которой соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия, эстетического богатства, сохранения уникальных (достопримечательных) объектов природы, сохранения естественных

⁵ Васильева М.И. О применении в праве экологических критериев благоприятности окружающей среды // Государство и право. 2002. № 11. С. 84 - 87.

экологических систем, использования природы с учетом допустимого экологического и техногенного риска⁶.

А.П. Анисимов определяет содержание прав граждан на благоприятную окружающую среду как право жить при таком состоянии биосферы Земли, а также как использование системы средств, устраняющих глобальные угрозы биосфере, вызванные человеческой жизнедеятельностью. Отмечая, что ряд существенных характеристик качества окружающей среды, вытекающих из экологического законодательства, упущен, А.П. Анисимов, констатирует, что под «благоприятной окружающей средой» следует понимать такое состояние среды обитания человека, которое соответствует нормативам, касающимся ее чистоты, ресурсоемкости, экологической устойчивости, видового разнообразия, способности удовлетворять потребности граждан в отдыхе, туризме, лечении, а также включать в себя эталонные участки природы, не тронутые человеческой деятельностью»⁷.

По мнению В.И. Ивакина, право на благоприятную окружающую среду следует понимать весьма широко, поскольку оно включает в себя самые разнообразные составляющие, самые различные права, относящиеся к рассматриваемой области, в том числе право на создание общественных объединений, осуществляющих экологически направленную деятельность, право на пользование природными объектами и другие, круг которых законодательством четко не определен⁸.

Развернувшаяся дискуссия в юридической литературе позволяет выделять два основных подхода к определению содержания права на благоприятную окружающую среду. Как отмечает Е.Н. Абанина, первый подход (узкое толкование) – право на здоровую окружающую среду, отвечающую стандартам, соответствующую установленным санитарно-гигиеническим нормативам. Второй (широкое понимание) – право не только на здоровую (незагрязненную) окружающую среду, но и на ресурсоемкую, экологически устойчивую, эстетически богатую, разнообразную среду обитания.

Существование различных подходов к определению данного системообразующего понятия имеет не только теоретическое, но и практически значимое значение. Е.А. Абанина справедливо отмечает,

⁶ Сорокина Т.Ю. Механизмы защиты права на благоприятную окружающую среду: автореф. ... дис. канд. юр. наук. М., 2010. С. 15 – 16.

⁷ Анисимов А.П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду // Гражданин и право. 2009. № 2. С. 72 - 80.

⁸ Ивакин В.И. Судебная защита права граждан на благоприятную среду и проблемы ее реализации // Современное право. 2014. № 7. С. 46.

что в зависимости от понимания благоприятной окружающей среды различия учитываются на практике при определении объекта защиты нарушенного права на благоприятную окружающую среду. Если исходить из понимания благоприятной окружающей среды в узком смысле, то поводом к обращению в суд за защитой нарушенного права на благоприятную окружающую среду послужат только такие действия субъекта, которые привели окружающую среду к состоянию «неблагоприятности», а именно к состоянию, не отвечающему установленным нормативам. Исходя из понимания благоприятной окружающей среды в широком смысле, поводом к обращению за защитой нарушенного права на благоприятную окружающую среду может послужить любое нарушение экологического и природоресурсного законодательства, любые действия субъекта, приводящие к нарушению ресурсоемкости среды, эстетического богатства и биоразнообразия, хотя при этом может не нарушаться право на здоровую окружающую среду, не причиняться ей ущерб⁹.

Следует отметить наличие дискуссии о праве человека на здоровую и благоприятную окружающую среду и в странах Евросоюза, в ходе которой был сделан вывод, что формулировка основного права, которая предоставляла бы отдельному гражданину возможность требовать в суде чистую и здоровую окружающую среду, невозможна. Даже в тех странах-участницах, в конституциях которых такая формулировка имела, при практической реализации возникали трудности в формировании этого права и наделении его реальным содержанием. Чтобы укрепить данное право, юридическая наука в Западной Европе интерпретировала право на здоровую и чистую окружающую среду как право, формализованное и состоящее из трех частей: право на доступ экологической информации, право на участие в принятии экологически значимых решений; право доступа к судам¹⁰.

В связи с этим следует отметить, что Конвенцией о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и о доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (г. Орхус, 25.06.1998 г.), закреплено положение о том, что каждый человек имеет право жить в окружающей среде, благоприятной для его здоровья и благосостояния, и обязан как индивидуально, так и совместно с другими охранять и улучшать окружающую среду на благо нынешнего и будущих поколений.

⁹ Абанина Е.Н. Защита права граждан на благоприятную окружающую среду при обращении прокурора в суд: вопросы теории и практики. // Современное право. 2014. № 7. С. 39.

¹⁰ Экологическое право: учебник / под ред. О.Л. Дубовик. М., 2008. С. 126.

Представляется, что существующее определение благоприятной окружающей среды, закрепленное в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», нуждается в доработке путем включения и иных критериев благоприятности окружающей среды, в том числе таких, как ресурсоемкость, видовое разнообразие, сохранение естественных экологических систем, а также здоровье человека.

Право граждан на благоприятную окружающую среду подлежит судебной защите. А.П. Анисимов, характеризуя судебную практику последних лет по делам о защите права граждан на благоприятную окружающую среду, справедливо приходит к выводу, что по большинству дел по защите данного права истцами выступали не отдельные граждане, а общественные экологические объединения или природоохранная прокуратура¹¹. Действительно, особое значение в современных условиях имеет право прокуроров обращаться в суд с защитой права граждан на благоприятную окружающую среду. В настоящее время средства прокурорского надзора являются одной из сдерживающих сил распространения экологических правонарушений, а самым эффективным является судебная защита нарушенных прав Российской Федерации и неопределенного круга лиц. Так, В.С. Дымолазов, исследуя вопрос об особенностях принятия отдельных актов прокурорского реагирования по результатам проверок исполнения законодательства об отходах производства и потребления, отмечает, что, как правило, в сфере обращения с отходами производства и потребления предъявляются иски прокуроров в защиту неопределенного права граждан на благоприятную окружающую среду¹².

В настоящее время одной из сдерживающих сил распространения экологических правонарушений являются средства прокурорского надзора, а самым эффективным – судебная защита нарушенных прав Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований и неопределенного круга лиц в рамках полномочий, определенных ст. 45 ГПК РФ, ст. 39 КАС РФ, ст. 52 АПК РФ.

Поводом для обращения в государственные органы, в том числе в суд, за защитой нарушенных экологических прав, является такое нарушение законодательства, которое повлекло или может повлечь нарушение права на благоприятную окружающую среду. Учитывая то обстоятельство, что не любое нарушение экологического

¹¹ Современный механизм гарантий экологических прав человека: некоторые вопросы теории // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 5. Юриспруденция. 2014. № 2. С. 12

¹² Дымолазов В.С. Особенности принятия отдельных актов прокурорского реагирования по результатам исполнения законодательства об отходах производства и потребления // Законность. 2017. № 3. С. 17.

законодательства нарушает экологические права граждан, в заявлении прокурора должно быть указано, каким образом то или иное невыполнение (несоблюдение, нарушение) требований экологического и иного природоохранного, санитарного законодательства, нарушает указанные права либо создает угрозу их нарушения. Особое внимание следует уделить доказательствам: каким образом действие (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, иных лиц, невыполнение установленных предписаний и т.п. влияет на обеспечение прав граждан.

Надзор за исполнением экологического законодательства отнесен Генеральной прокуратурой Российской Федерации к числу приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры. Особенностью Волжской прокуратуры является специфика и масштаб (охватывает 15 субъектов Российской Федерации) ее деятельности. Это позволяет выявлять и давать правовую оценку наиболее глобальным, межсубъектовым проблемам охраны окружающей среды, среди которых вопросы охраны водных объектов; захламления рек затопленными судами; негативного влияния, оказываемого на состояние водных биоресурсов в результате эксплуатации водохранилищ; обращения с отходами, в том числе биологическими; загрязнения атмосферного воздуха и др.

Деятельность Волжской прокуратуры подтвердила необходимость комплексного подхода к осуществлению надзора в сфере экологии, создания природоохранных прокуратур по бассейновому принципу. Как следствие, в 2017 г. – в Год экологии и особо охраняемых природных территорий – созданы Амурская бассейновая природоохранная прокуратура и Байкальская межрегиональная природоохранная прокуратура.

На протяжении 27 лет Волжской прокуратурой проводится планомерная и системная работа по предупреждению, выявлению и пресечению угроз экологической безопасности, защите конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, в т.ч. в судебном порядке. За многие годы наработан необходимый опыт на территории четырех федеральных округов, внедрены методики проведения проверок в различных сферах природоохранного законодательства.

Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой только за 2016 – 2017 гг. в суды направлено около 2,3 тыс. исков и заявлений, из них более 700 в порядке административного судопроизводства. Исполнено около 1 тыс. судебных решений, вынесенных по искам природоохранных прокуроров.

Предъявленные иски отличаются социальной значимостью, направлены на пресечение опасных экологических правонарушений в сферах обращения с отходами, обеспечения населения питьевой водой, об охране вод и водных биологических ресурсов, атмосферного воздуха, лесов.

Так, Тверской межрайонный природоохранный прокурор, обращаясь с исковым заявлением в суд с требованием обязать администрацию г. Твери, департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации г. Твери и департамент жилищно-коммунального хозяйства и жилищной политики администрации г. Твери организовать разработку проекта земельного участка, занятого свалкой твердых бытовых отходов, направлением его на проведение государственной экологической экспертизы, организовать в соответствии с разработанным проектом, получившим положительное заключение государственной экологической экспертизы, проведение рекультивации данного земельного участка, а также обязать МУП «ХХХ» разработать проект рекультивации данного участка, направить его на проведение государственной экологической экспертизы и проведение рекультивации данного участка, указал, что неприятие мер по рекультивации свалки твердых бытовых отходов влечет к возникновению очагов горения (задымления) в Калининском районе г. Твери, увеличению числа обращений граждан в различные органы власти. Эта свалка создает опасность для жизни и здоровья граждан, проживающих на территории г. Твери и Калининского района Тверской области, тем самым нарушая их право на благоприятную окружающую среду. Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд в своем решении указал, что требования в области охраны окружающей среды при эксплуатации и выводе из эксплуатации объектов, установленных ч. 3 ст. 39 ФЗ «Об охране окружающей среды», предусматривают разработку и реализацию мероприятий по восстановлению природной среды, в том числе по воспроизводству компонентов природной среды, в целях обеспечения благоприятной окружающей среды. Вопрос ликвидации свалок связан с негативным воздействием хозяйственной деятельности ответчика на окружающую среду и затрагивает предусмотренное ст. 42 Конституции РФ право неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии. С учетом положений п. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда окружающей среде и, как следствие, нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, являются достаточным поводом для обращения в суд с иском для исключения вредоносности свалки путем вынесения судебного решения.

В Волжской прокуратуре на особом контроле находятся вопросы устранения нарушений законодательства об особо охраняемых природных территориях, в сфере землепользования, в том числе по защите прав граждан на использование земель лесного, водного фонда, береговых полос, их возврату в государственную собственность, а также возмещения ущерба, причиненного окружающей среде.

Следует согласиться с позицией Е.Н. Абаниной, которая отмечает, что «нарушение права человека на благоприятную окружающую среду происходит в большинстве своем в случае нарушения экологического законодательства»¹³.

За последние годы по искам прокуроров и решениям судов построено и введено в эксплуатацию около 50 объектов водоотведения, реконструировано и отремонтировано более 100 таких объектов. Сумма затраченных на эти цели денежных средств превысила 1,8 млрд рублей. В федеральную собственность возвращено около 1,3 тыс. га земель лесного фонда, утилизировано (отремонтировано) 48 плавсредств, демонтировано около 500 незаконных объектов в береговой полосе. Утверждено более 50 положений об особо охраняемых природных территориях, для 360 установлены границы.

Во многих регионах проведены мероприятия, направленные на снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, внедрены современные технологии воздухоочистки. При этом уменьшился объем выброшенных загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Вместе с тем в ходе участия прокуроров в судопроизводстве возникают проблемные вопросы. К одним из таких можно отнести отсутствие единообразного подхода судов к определению вида судопроизводства.

Например, заявленные межрайонными природоохранными прокурорами иски о признании информации, размещенной в сети Интернет, запрещенной в Российской Федерации, о приобретении животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, изготовлении ловушек, силков и электроудочек в некоторых регионах рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, тогда как в других – в порядке административного.

Подобные вопросы возникают при обращении в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В отдельных регионах сложилась неоднозначная практика применения материального права при рассмотрении судами требований

¹³ Абанина Е.Н. Указ. соч. С. 40.

прокуратуры о постановке на государственный кадастровый учет бесхозных сибирезвенных скотомогильников.

В соответствии с Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденными Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г., одной из центральных задач государственной политики в области экологического развития является восстановление нарушенных естественных экологических систем. Решение такой задачи предусматривает использование различных механизмов, направленных на минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и ликвидацию накопленного экологического вреда, связанного с прошлой экономической и иной деятельностью.

Любая хозяйственная и иная деятельность, осуществляемая с нарушением требований законодательства в сфере природопользования, охраны окружающей среды, оказывает негативное воздействие на окружающую природную среду, ее отдельные компоненты и как следствие, влечет нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду. В связи с этим требования прокуроров о признании незаконным бездействия органов государственной власти РФ, ее субъектов, органов местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего в связи с неисполнением возложенных на них обязанностей по охране окружающей среды, о возложении исполнения обязанности совершить действия, направленные на обеспечение экологической безопасности, восстановление окружающей природной среды, прекращение хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением норм экологического законодательства и т.п., следует рассматривать как один из эффективных способов защиты права граждан на благоприятную окружающую среду.

Безусловно, реализация права граждан на благоприятную окружающую среду зависит от целого ряда факторов. Так, особое значение наряду с существующими гарантиями реализации данного права, включая право граждан на обращение в суд, имеет уровень экологической культуры общества, экологического образования и воспитания граждан. Повышение эффективности реализации права граждан на благоприятную окружающую среду возможно только при одновременном осознании обществом конституционной обязанности сохранять природу, бережно относиться к природным богатствам.

Список литературы

1. Абанина Е.Н. Защита права граждан на благоприятную окружающую среду при обращении прокурора в суд: вопросы теории и практики // Современное право. 2014. № 7. С. 39.
2. Анисимов А.П. Право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду // Гражданин и право. 2009. № 2. С. 72 - 80.
3. Васильева М.И. О применении в праве экологических критериев благоприятности окружающей среды // Государство и право. 2002. № 11. С. 84 - 87.
4. Дымолазов В.С. Особенности принятия отдельных актов прокурорского реагирования по результатам исполнения законодательства об отходах производства и потребления // Законность. 2017. № 3. С. 17.
5. Ивакин В.И. Судебная защита права граждан на благоприятную среду и проблемы ее реализации. Современное право. 2014. № 7. С. 46.
6. Современный механизм гарантий экологических прав человека: некоторые вопросы теории // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 5. Юриспруденция. 2014. № 2. С. 12.
7. Сорокина Т.Ю. Механизмы защиты права на благоприятную окружающую среду: автореф. ... дис. канд. юр. наук. М., 2010. С. 15 – 16.
8. Экологическое право: учебник / под ред. О.Л. Дубовик. М., 2008.

CONCEPT AND PECULIARITIES OF JUDICIAL PROTECTION OF THE RIGHT OF CITIZENS TO THE ENVIRONMENTAL ENVIRONMENT (WITH REGARD TO PRACTICE OF VOLGA NATURE PROTECTION PROSECUTOR)

Yu. V. Vasilchuk

Tver State University

E. A. Makushenko

Volga Inter-Regional Environmental Prosecutor's Office, Tver

The article reveals the notion of the citizens' right to a favorable environment, analyzes the criteria for the favorable environment. The issues of judicial protection of the citizens' right to a favorable environment under the appeals of prosecutors are considered, as exemplified by the activities of the Volga Interregional Environmental Prosecutor's Office.

Keywords: *citizens' right to a favorable environment, criteria for environmental friendliness, judicial protection of the citizens' right to a favorable environment, the practice of participation of the Volga Environmental Prosecutor's Office, participation of the prosecutor's office in protecting the citizens' right to a favorable environment.*

Об авторах:

ВАСИЛЬЧУК Юлия Владимировна – канд. юр. наук, доцент, зав. кафедрой экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: vasilchuk.74@mail.ru

VASILCHUK Yu. – PhD, assistant professor, head of chair of environmental law and legal support of professional activity Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: vasilchuk.74@mail.ru

МАКУШЕНКО Е.А. - первый заместитель Волжского межрегионального природоохранного прокурора, старший советник юстиции (170034 г. Тверь. ул. Дарвина, 9), e-mail: MEA1706@yandex.ru

MAKUSHENKO Elena. - First Deputy Volzhsky interregional environmental prosecutor, senior adviser to justice. e-mail: MEA1706@yandex.ru

Васильчук Ю.В., Макушенко Е.А. Понятие и особенности судебной защиты права граждан на благоприятную окружающую среду (с учетом практики Волжской природоохранной прокуратуры) // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 169 – 181.