

УДК 347.447.822

РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА О РЕАЛИЗАЦИИ ТУРИСТСКОГО ПРОДУКТА ПРИ НАЛИЧИИ УСЛОВИЙ, УЩЕМЛЯЮЩИХ ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ

Н. В. Сирик

Смоленский гуманитарный университет, г. Смоленск

А. С. Кусков

ООО «Правовой центр Юрпрофи», г. Саратов

Анализируются основания расторжения договора о реализации туристского продукта при наличии условий, ущемляющих права потребителей туристских услуг. Делается вывод о возможности изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в одностороннем порядке в случае наличия в нем условий: о выплате штрафных санкций, неустоек, денежных компенсаций в пользу субъектов туристской деятельности в случаях отказа туриста от исполнения договора; нарушение прав потребителя на выбор условий договора и т. д.

***Ключевые слова:** договор; ничтожная сделка; оспоримая сделка; потребитель; турист; туристский продукт; ущемление прав потребителей.*

Проблема включения в договор условий, ущемляющих права потребителя, закреплена на законодательном уровне. Так, в п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»¹ (далее – Закон о защите) указано, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Предыстория данной нормы связывается с европейским опытом развития института несправедливых условий договора. В 1993 г. Совет Европы утвердил Директиву 93/13/ЕЕС «О несправедливых условиях в договорах с потребителями»², в соответствии с которой несправедливым является условие, вносящее значительный дисбаланс в

¹ Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

² Директива № 93/13/ЕЭС Совета Европейских сообществ «О несправедливых условиях в договорах с потребителями» (принята в г. Люксембурге 05.04.1993 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

права и обязанности сторон по договору в ущерб потребителю. Несправедливым может быть признано лишь то условие, которое не было предметом специального согласования с потребителем (п. 1 ст. 3). То обстоятельство, что отдельные условия договора или их некоторые аспекты были индивидуально согласованы, не исключает применения Директивы к оставшейся части договора³.

По мнению С.Е. Страхова, «термин “ущемление прав потребителей” встречается, но не раскрывается в ст. 16 Закона о защите, хотя в ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических и должностных лиц за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей. Законодатель понимает под ним, по всей видимости, включение в договор о реализации туристского продукта любых условий, которые не поименованы в Федеральном законе “Об основах туристской деятельности в Российской Федерации”⁴ (далее – Закон о туризме) и Законе РФ “О защите прав потребителей”. В то же время не ясно, как этот подход согласуется с принципом свободы договора, установленным ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)»⁵.

Из буквального толкования ст. 16 Закона о защите следует вывод о том, что наличие в договоре условий, ущемляющих права потребителей, не обязательно приводит к его недействительности в целом. Возникающий вопрос о юридической судьбе договора должен решаться в соответствии со ст. 180 ГК РФ⁶, из чего следует, что недействительность части договора не влечет недействительности прочих его частей, если можно предположить, что договор был бы исполнен и без включения недействительной его части. В этом случае недействительными признаются не только условия, прямо противоречащие законодательству, но и условия, ущемляющие права потребителя в целом, т. е. ухудшающие положение потребителя, делающие его менее благоприятным.

³ Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2013. С. 100.

⁴ Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (в ред. от 28.12.2016 г. № 465-ФЗ) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

⁵ Страхов С.Е. Условия туристского договора, ущемляющие права потребителей: некоторые вопросы судебной практики // Туризм: право и экономика. 2016. № 4. С. 6.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г. № 39-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Положения, направленные на противодействие включению в текст договора и применению в нем условий, ущемляющих права потребителей, содержатся, например, в следующих статьях ГК РФ:

1) в соответствии с п. 2 ст. 400 ГК РФ соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства;

2) согласно п. 4 ст. 401 ГК РФ заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства со стороны предпринимателя ничтожно;

3) потребитель обычно заключает договор путем присоединения к стандартному тексту договора, предложенному исполнителем услуг, в связи с чем в п. 2 ст. 428 ГК РФ содержится следующее указание: присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные условия.

Не проясняет ситуацию и Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых вопросов применения общих положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в п. 76 которого указано, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»)⁷.

Вышеуказанная позиция вызывает ряд вопросов. Во-первых, Пленум Верховного Суда РФ говорит лишь об условиях сделки, при совершении которой был нарушен ярко выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей, называя только п. 2 ст. 16

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых вопросов применения общих положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Закона о защите и не распространяя данную точку зрения на п. 1 этой же статьи. Во-вторых, из буквального толкования п. 76 Постановления не следует вывод о ничтожности или оспоримости условия договора, ущемляющего права потребителей. Скорее всего, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении не рассматривает п. 1 ст. 16 Закона о защите в качестве явно выраженного законодательного запрета ограничения прав потребителей.

Сложности в такой ситуации возникают и у самих потребителей, так как признать в суде оспоримой сделку или ее отдельные условия намного сложнее, чем указывать на ее ничтожность. Более того, именно на потребителя будет возложено бремя доказывания того, что его права и законные интересы были нарушены условиями договора, явно ограничивающими потребителей в правах, в результате чего наступили неблагоприятные последствия. Сложности возникают и тогда, когда потребитель подтвердил желание исполнять оспариваемые условия договора, невзирая на то, что они ущемляют его права и интересы, – в этом случае оспариванию такая сделка не подлежит.

Согласимся с А.Г. Карапетовым и Д.О. Тузовым, признающими, что незаконные условия потребительских договоров ничтожны, так как применение режима оспоримости к случаям навязывания незаконных условий потребителю и возложение на него бремени возбуждения судебного процесса были бы абсолютно неуместными и нарушали бы его конституционные права. Этот вывод авторы обосновывают ссылкой на п. 1 ст. 16 Закона о защите, формулировка которого однозначно указывает на то, что незаконные условия потребительского договора недействительны. При этом «речь не идет об оспоримости таких условий, так как иначе следовало бы вопреки закону признать, что такие условия являются действительными, пока не будут оспорены»⁸.

В силу коллизии правового регулирования и неоднозначности толкования вышеуказанных правовых норм права туристов часто нарушаются, о чем свидетельствуют многочисленные судебные решения. Около 25% нарушений касаются включения в договор условий, ущемляющих права потребителей. Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом или иными нормативными правовыми актами права потребителей, определяет административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

С учетом правоприменительной практики Роспотребнадзора отметим, что причиной указанного правонарушения чаще всего

⁸ Карапетов А.Г., Тузов Д.О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2016. № 5. С. 14 - 67.

является отсутствие выбора у потребителя условий договора, не отнесенных в установленном законом порядке к существенным (обязательным), что рассматривается как нарушение его права на своевременное получение информации, обеспечивающей правильный выбор услуги, с соответствующими санкциями для виновного лица⁹.

Потребительские свойства туристского продукта, включая маршрут путешествия, условия перевозки и средства размещения, имеют существенное значение для заказчика (туриста) и не могут быть изменены туроператором (турагентом) в одностороннем порядке. Однако анализ договоров и судебной практики показывает, что часто в договор включаются условия о праве исполнителя заменить гостиницу на гостиницу такой же или более высокой категории.

Так, Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области не отменено Постановление Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу от 10.02.2012 г. № Ю78-04-03/124 о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ ООО «100 золотых дорог» на основании того, что п. 2.2.2 договора о реализации туристского продукта устанавливает право исполнителя в исключительных случаях заменить гостиницу при условии, что новая гостиница будет аналогичного или более высокого класса¹⁰.

Однако не всегда суды в таких случаях встают на сторону потребителей.

Л. обратилась в суд с иском к ООО «ТЕЗ ТУР», ООО «Ф-1 Тревел», ОАО «ВСК», считая, что ей был предоставлен туристский продукт ненадлежащего качества – в частности, была произведена замена отеля на отель более высокой категории, но с иными характеристиками, не удовлетворяющими Л. Суд, указывая на то, что согласно п. 8.3 договора туроператор имеет право производить замену услуг, входящих в тур (в том числе замену средства размещения) с сохранением класса услуг или заменой услуги на услугу более высокого класса без доплаты со стороны туриста и что Л. была информирована о возможной замене отеля, отказал в иске. Суд исходил из того, что были произведены действия по замене отеля как безвозмездное устранение недостатков, и

⁹ Письмо Роспотребнадзора от 31.08.2007 г. № 0100/8935-07-32 «Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2012 г. по делу № А56-10859/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

пришел к выводу, что ответчиками в полном объеме выполнены обязательства перед Л. по договору¹¹.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. В ст. 452 ГК РФ указано, что соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное; в силу ст. 10 Закона о туризме отель проживания относится к существенным условиям договора о реализации туристского продукта, одностороннее изменение которых не допускается.

К. Ж. и К. Ф. обратились в суд с иском к ООО «Анекс Магазин» и ООО «Флот-Тур», пояснив, что отель не был готов к принятию туристов по причине производимых ремонтных работ. В связи с переездом в другой отель истцом К. Ж. понесены убытки. Руководствуясь ст. 309, 310, п. 1 ст. 422 ГК РФ, п. 1 ст. 29 Закона о защите, абз. 6, 11, 13 ст. 9 Закона о туризме, суд частично удовлетворил заявленные исковые требования, указав на то, что истцам была оказана некачественная услуга, ответственность за которую несет туроператор, ответственный за формирование туристского продукта¹².

Противоречивая практика сложилась по делам, касающимся ответственности туроператора за отмену или изменение времени отправления авиарейсов и связанные с этим изменения в программе тура. Сложившаяся судебная практика свидетельствует, что суды, несмотря на то, что туристская организация не несет ответственности за отмену или изменение времени отправления авиарейсов, за сохранность и доставку багажа туриста, возлагают на нее обязанность внести соответствующие изменения в программу путешествия.

В. обратился в суд с иском к ООО «Мир Туризма», пояснив, что ответчик сообщил ему об отмене оплаченного тура в связи с отменой авиарейса. Суд установил, что между В. и ООО «Мир Туризма» заключен договор о туристском обслуживании, в соответствии с которым ответчик обязался от имени, по поручению и в интересах В. за счет последнего сформировать и организовать туристский продукт согласно своим типовым программам и индивидуальным заявкам клиента. Проанализировав положения договора о туристском обслуживании, суд первой инстанции пришел к выводам о формировании ответчиком по заказу истца туристского продукта,

¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2015 г. по делу № 33-4836/15 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2016 г. по делу № 33-40931 // СПС «КонсультантПлюс».

осуществлении в силу положений ст. 9 Закона о туризме ответчиком туроператорской деятельности и наличии у ответчика обязанности возратить денежные средства, оплаченные истцом за не предоставленный ему туристский продукт¹³.

Тем не менее есть примеры из судебной практики, когда суды отказывали туристам в удовлетворении заявленных исковых требований.

Так, А. обратился с иском к ООО «Пегас Пермь», пояснив, что поездка не состоялась по причине отмены авиарейса. Суд первой инстанции, основываясь на п. 2 ст. 638 ГК РФ, ст. 9 Закона о туризме, абз. 2 п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17, пришел к выводу о том, что нарушений существенных условий договора не допущено, так как ухудшения условий путешествия и изменения сроков совершения путешествия не наступило, а время вылета не относится к существенным условиям договора. Кроме того, в п. 6.2 договора содержится ссылка на то, что перевозка осуществляется согласно правилам перевозчика, указанным в каждом билете. Согласно выданным истцу электронным билетам перевозка пассажиров и багажа осуществляется в разумные сроки, время, указанное в расписании или других документах, не гарантируется и не является составной частью договора перевозки¹⁴.

Несмотря на изменение перечня существенных обстоятельств, наступление которых может послужить поводом для изменения или расторжения договора, заключенного между туроператором (турагентом) и туристом (заказчиком туристского продукта) в 2007 г., по-прежнему многие туристские организации включают в основания расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств такие, как недобор указанного в договоре минимального количества туристов в группе, необходимого для совершения путешествия; введение новых или повышение действующих ставок налогов и сборов; резкое изменение курса национальных валют. Поэтому включение данных условий в текст договора также является нарушением прав потребителя, что определяет административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Одним из наиболее распространенных условий договора, нарушающих права потребителей, является включение в договор штрафных санкций, денежных компенсаций, неустоек, иных удержаний за односторонний отказ от договора со стороны заказчика. Данные

¹³ Апелляционное определение Магаданского областного суда от 25.12.2014 г. по делу № 33-1110/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 13.05.2015 г. по делу № 33-4636 // СПС «КонсультантПлюс».

санкции неправомерны, так как противоречат ст. 32 Закона о защите и ст. 782 ГК РФ¹⁵. Для того чтобы определить размер возмещения, необходимо доказать размер фактически произведенных расходов.

Роспотребнадзор указывает, что при расторжении заказчиком договора и отказе туроператора вернуть заказчику денежные средства, внесенные ранее в счет оплаты услуг по договору, заказчик вправе требовать предоставления ему информации о реальных расходах туроператора, понесенных им в интересах конкретного лица – стороны расторгнутого договора. При этом включение в договор условий об удержании с потребителя в пользу туроператора при расторжении договора части денежных средств, внесенных в счет оплаты услуг, в виде фиксированных сумм, в том числе в процентном отношении к цене услуги, не основано на нормах права и составляет объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ¹⁶.

П. обратилась в суд с иском к ООО «Виста», указав, что П. и ее семье было отказано в выдаче визы. В связи невозможностью совершения поездки был осуществлен возврат денежных средств за авиабилеты и частичный возврат денежных средств за тур. Ответчик ссылаясь на то, что в соответствии с п. 6.4 договора в случае изменения или расторжения договора по инициативе туриста удерживаются в качестве штрафа денежные средства в виде процента от стоимости тура. Суд, удовлетворяя исковые требования П., указал на то, что действующее законодательство не предусматривает возможность удержания с туриста неустоек (штрафов) при невозможности исполнения договора по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, и что единственным последствием для туриста-заказчика в данном случае является обязанность возместить исполнителю фактически понесенные расходы¹⁷.

Наличие условия о выплате штрафа за досрочный отказ от договора в соглашении фактически означает отказ от права на расторжение договора, однако такой отказ не влечет прекращения законного права. Следовательно, условия о выплате неустойки за отказ туриста от исполнения условий договора не соответствуют действующему законодательству, поскольку ст. 782 ГК РФ допускает односторонний

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г. № 39-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 10.

¹⁶ Письмо Роспотребнадзора от 31.08.2007 г. № 0100/8935-07-32 «Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Апелляционное определение Омского областного суда от 25.03.2015 г. по делу № 33-1718/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

отказ от исполнения договоров об оказании услуг. Договор возмездного оказания услуг, в котором содержится требование о выплате неустойки (штрафа, пени), является ничтожным на основании ст. 168 ГК РФ как противоречащий п. 1 ст. 782 и ст. 330 ГК РФ.

Однако иначе обстоят дела в случае использования предоплаты (аванса), вносимой в счет общей цены туристского продукта. Так, в ст. 32 Закона о защите не предусмотрено право туриста требовать возврата денежных средств, уплаченных им по договору в качестве аванса. В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. То есть, если договор предусматривает уплату аванса, но не предусматривает его возврата в случае его расторжения, турист лишается возможности вернуть уплаченные денежные средства, даже если услуги или работы были оплачены полностью, а исполнитель (туроператор) при этом не приступил к исполнению договора.

На наш взгляд, аванс служит для обеспечения исполнения туристских услуг путем, в том числе, их подготовки к реализации (например, для оплаты бронирования гостиничных номеров, резервирования авиабилетов и т. д.) и при подтверждении соответствующими документами (договорами, чеками, платежными поручениями, актами и др.) может быть квалифицирован в качестве фактически понесенных расходов. Тогда включение в текст договора о реализации туристского продукта условия о том, что аванс при отказе потребителя от исполнения договора может не возвращаться, следует считать нарушением действующего законодательства и соответственно ущемлением прав потребителей.

Р. обратился в суд с иском к ООО «Т.» о возврате аванса, внесенного за туристский продукт, указав, что в связи с болезнью его супруги совершить поездку не представилось возможным. Суд, удовлетворяя иск, делает вывод о том, что в связи с прекращением действия договора должны быть возвращены денежные средства, уплаченные Р. по договору, за вычетом фактических расходов, понесенных ООО «Т.» в связи с исполнением обязательств по данному договору. Суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с туроператора денежных средств аванса, поскольку факт несения туроператором расходов до момента прекращения договорных отношений и размер фактически понесенных расходов, связанных с

оказанием Р. услуг по предоставлению туристского продукта, ответчиком в суде первой инстанции подтвержден не был¹⁸.

Можно сделать вывод о том, что ущемляющими права потребителей туристских услуг при определении размера фактически понесенных затрат будут условия договора о реализации турпродукта: а) о выплате штрафов и неустоек в процентном выражении, денежных компенсаций субъектам туристской деятельности в случае одностороннего отказа туриста от исполнения договора; б) о возложении на туриста компенсации затрат туристской организации, связанных с ведением предпринимательской деятельности; в) о возмещении туристской организации затрат, возникших после отказа туриста от исполнения договора; г) о невозможности возврата туристу предоплаты (аванса) в случае его отказа от договора.

Таким образом, стремясь избежать гражданско-правовой ответственности перед туристом, туристские организации, включая в договор условия, противоречащие ГК РФ, Закону о туризме и Закону о защите, тем самым, в случае нарушения прав туриста, несут не только гражданско-правовую ответственность перед туристом, но и административно-правовую перед государством. Включение таких условий в договор о реализации туристского продукта в большинстве случаев является основанием для его расторжения без несения соответствующих санкций потребителями туристских услуг.

Список литературы

1. Директива № 93/13/ЕЭС Совета Европейских сообществ «О несправедливых условиях в договорах с потребителями» (принята в г. Люксембурге 05.04.1993 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г. № 39-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г. № 39-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 10.
4. Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (в ред. от 28.12.2016 г. № 465-ФЗ) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.
5. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

¹⁸ Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 14.07.2014 г. по делу № 33-2324/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Письмо Роспотребнадзора от 31.08.2007 г. № 0100/8935-07-32 «Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых вопросов применения общих положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

8. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2015 г. по делу № 33-4836/15 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2016 г. по делу № 33-40931 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Магаданского областного суда от 25.12.2014 г. по делу № 33-1110/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 13.05.2015 г. по делу № 33-4636 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Апелляционное определение Омского областного суда от 25.03.2015 г. по делу № 33-1718/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 14.07.2014 г. по делу № 33-2324/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2012 г. по делу № А56-10859/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2013.

16. Страхов С.Е. Условия туристского договора, ущемляющие права потребителей: некоторые вопросы судебной практики // Туризм: право и экономика. 2016. № 4.

17. Карапетов А.Г., Тузов Д.О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2016. № 5.

**CANCELLATION OF THE CONTRACT ON REALIZATION
OF THE TOURIST PRODUCT IN THE PRESENCE
OF THE CONDITIONS VIOLATING THE CONSUMERS RIGHTS
OF TOURIST SERVICES**

N. V. Syrik

Smolensk Humanities University, Smolensk

A. S. Kuskov

Legal Center Yurprofi LLC, Saratov

In article the bases of cancellation of the contract on realization of a tourist product in the presence of the conditions violating the consumers rights of tourist services are analyzed. The conclusion about a possibility of change or cancellation of the contract on realization of a tourist product unilaterally in case of existence of conditions in him is drawn: about payment of penalties, penalties, monetary compensations in favor of subjects of tourist activity in cases of refusal of the tourist of performance of the contract; the violating rights of the consumer for the choice of terms of the contract etc.

Keywords: *contract; insignificant transaction; debatable transaction; consumer; tourist; tourist product; infringement of the rights of consumers.*

Об авторах:

СИРИК Наталия Валериевна – заведующий кафедрой гражданского права, кандидат юридических наук, доцент Смоленского гуманитарного университета (214014, г. Смоленск, ул. Герцена, д. 2). e-mail: nsirik@yandex.ru.

SIRIK Natalia – candidate of law, associate professor, head the department of civil law, Smolensk humanities university (214014, Smolensk, Herzen str., 2), e-mail: nsirik@yandex.ru.

КУСКОВ Алексей Сергеевич – магистр юриспруденции, генеральный директор ООО «Правовой центр Юрпрофи» (410022, г. Саратов, ул. Заречная, д. 27а, оф. 1). e-mail: askuskov@mail.ru.

KUSKOV Aleksey – master of law, general director of LLC «Legal Center of Yurprofi» (410022, Saratov, Zarechnaya str., 27a – 1). e-mail: askuskov@mail.ru.

Сирик Н.В., Кусков А.С. Расторжение договора о реализации туристского продукта при наличии условий, ущемляющих права потребителей туристских услуг // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 28 – 39.