

Гражданское и административное судопроизводство

УДК 347:342.721

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Н. А. Бурашникова

Тамбовский областной суд. г. Тамбов

Раскрываются основные аспекты судебного контроля за соблюдением права человека на свободу и личную неприкосновенность в административном судопроизводстве. Анализируется процедура рассмотрения административных дел, в которых осуществляется судебный контроль за соблюдением указанных прав, на примере дел о недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар.

***Ключевые слова:** право на свободу и личную неприкосновенность, судебный контроль, административное судопроизводство, недобровольная госпитализация.*

Право на свободу и личную неприкосновенность, закрепленное Конституцией Российской Федерации в ряду основных прав и свобод человека, относится к числу неотъемлемых, неотчуждаемых и гарантированных государством прав и свобод человека и гражданина (ст. 2, 17, 22 Конституции Российской Федерации¹).

Конституционное декларирование данного права корреспондирует положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция)², согласно ч. 1 ст. 5 которой каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Устанавливая гарантии права на свободу и личную неприкосновенность, Конвенция определяет, что никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом, указывая в качестве таких случаев:

а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

в) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

г) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

д) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

е) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

Таким образом, в качестве случаев, которые могут быть установлены законодателем как основания для лишения свободы, Конвенция указывает на законное заключение под стражу не только лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, но и других категорий лиц (несовершеннолетних, задержанных на основании законного постановления для воспитательного надзора; лиц, страдающих инфекционными заболеваниями; душевнобольных, алкоголиков, наркоманов, бродяг; лиц с целью предотвращения их незаконного въезда в страну или лиц, против которых предпринимаются меры по высылке или выдаче). В соответствии с вышеуказанными положениями Конвенции лишение либо ограничение свободы всех указанных категорий лиц расценивается как их заключение под стражу, которое может быть применено к ним, равно как и к лицам, подозреваемым в совершении преступлений, только по основаниям и в порядке, предусмотренном законом.

Аналогичная правовая оценка содержится в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 9 декабря 1988 года Резолюцией 43\173 43

сессии Генеральной Ассамблеи ООН)³, из преамбулы которого следует, что понятие «задержанное лицо» означает любое лицо, лишённое личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения.

Помимо установления перечня случаев, в которых право лица на свободу и личную неприкосновенность может быть ограничено в соответствии с законом, в Конвенции декларируется право каждого, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным (ч. 4 ст. 5 Конвенции).

Развивая положения Конвенции, ст. 22 Конституции Российской Федерации устанавливает, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более сорока восьми часов.

Системный анализ положений ст. 5 Конвенции и ст. 22 Конституции РФ позволяет прийти к выводу о том, что указанные конституционные нормы, предусматривающие возможность ограничения права лица на свободу и личную неприкосновенность только на основании решения суда, а также устанавливающие предельный срок задержания лица до судебного решения, подлежат применению не только в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, но и в отношении всех категорий лиц, право на свободу и личную неприкосновенность которых ограничивается по предусмотренным в законе основаниям.

Судебный контроль за соблюдением права граждан на свободу и личную неприкосновенность с целью недопустимости произвольного ограничения либо лишения данного права, а также в целях соблюдения сформулированного в ст. 22 Конституции Российской Федерации правила о недопустимости задержания лица без судебного решения на срок более сорока восьми часов осуществляется судами в различных видах судопроизводства.

Так, например, в уголовном судопроизводстве, до истечения 48-часового срока задержания лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, следователь (дознатель) обязан обратиться в суд с ходатайством об избрании в отношении данного лица меры пресечения. Согласно ч. 2 ст. 94 Уголовно-процессуального кодекса

³ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден на 76-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 9 декабря 1988 г.) // Советская юстиция, 1992. № 6. С. 20.

Российской Федерации⁴ (далее – УПК РФ) по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания.

Положения об осуществлении судебного контроля за соблюдением основных прав и свобод человека и гражданина сформулированы в ч. 3 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации⁵ (далее – КАС РФ), согласно которой суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям. К числу таких дел законодателем отнесены дела о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, в предназначенное для этого специальное учреждение; о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; о недобровольной госпитализации гражданина в медицинскую организацию. Кроме того, в порядке, предусмотренном КАС РФ, суды рассматривают дела о помещении несовершеннолетних в специальные воспитательные учреждения.

По всем перечисленным делам в связи с необходимостью принудительного помещения гражданина в специальное учреждение затрагивается его право на свободу и личную неприкосновенность. Соответственно, санкционируя действия, влекущие ограничение данного права, суды должны проверять наличие прямо предусмотренных в законе оснований для такого ограничения, соблюдение порядка применения к гражданину той или иной принудительной меры, а также сроки досудебного ограничения данного права, регламентированные ст. 22 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, судебный контроль по таким делам включает в себя два аспекта его осуществления:

- контроль за обоснованностью применения к гражданину мер, ограничивающих его права на свободу и личную неприкосновенность;

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

- контроль за соблюдением досудебного порядка применения к гражданину той или иной принудительной меры, в том числе за соблюдением сроков досудебного ограничения права лица на свободу и личную неприкосновенность.

Первый (основной) аспект судебного контроля предполагает проверку судом наличия в каждом конкретном случае прямо предусмотренных законом оснований, по которым возможно ограничение свободы лица.

Соответственно для осуществления контроля в данном случае суду следует установить:

- каким специальным законом, регулирующим правоотношения в той или иной сфере, устанавливаются основания для применения к гражданину определенных мер, ограничивающих его свободу и личную неприкосновенность;

- каковы эти основания;

- позволяют ли фактические данные по конкретному делу прийти к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для применения ограничений в отношении административного ответчика;

- подтверждаются ли указанные данные достаточным объемом доказательств, представленных административным истцом и признанных судом достоверными, допустимыми и относимыми;

- являются ли меры, ограничивающие право гражданина на свободу и личную неприкосновенность, соразмерными тем целям, в которых они установлены федеральным законом.

Установление совокупности вышеперечисленных обстоятельств является основанием для вынесения судом решения об удовлетворении административного искового заявления. Отсутствие какой-либо составляющей данной совокупности влечет отказ в иске.

Второй аспект судебного контроля предполагает проверку процедуры досудебного ограничения права лица на свободу и личную неприкосновенность, в ходе которой суд должен убедиться, что у административного истца имелись предусмотренные законом основания для такого ограничения и при реализации досудебной процедуры был соблюден порядок применения принудительных мер, ограничивающих право гражданина на свободу и личную неприкосновенность, в том числе сроки ограничения данного права без судебного решения.

Таким образом, суд, рассматривая дело, должен проконтролировать как наличие оснований для вынесения решения по существу спора, так и соблюдение досудебной процедуры, предполагающей применение принудительных мер, однако процессуальные последствия несоблюдения такой процедуры в законодательстве об административном производстве прямо не прописаны.

Особенности судебного контроля за соблюдением прав лица на свободу и личную неприкосновенность в административном судопроизводстве можно проанализировать на примере административных дел о недобровольной госпитализации лица в психиатрический стационар, законность которой проверяется судом в порядке, предусмотренном гл. 30 КАС РФ.

Первый и основной аспект судебного контроля по данной категории дел заключается в проверке оснований для недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, которые определены ст. 29 Закона РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»⁶ (далее - Закон о психиатрической помощи). Из содержания данной статьи следует, что лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, без его согласия либо без согласия одного из родителей или иного законного представителя, лишь при наличии совокупности следующих обстоятельств:

- 1) наличие тяжелого психического расстройства;
- 2) если психиатрическое обследование или лечение гражданина возможны только в стационарных условиях;
- 3) если имеющееся у гражданина психическое расстройство обуславливает:
 - а) его непосредственную опасность для себя или окружающих, или
 - б) его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или
 - в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Неустановление судом одного из компонентов приведенной совокупности (например, отсутствие тяжелого психического расстройства или указанных в законе последствий такого расстройства либо возможность лечения данного расстройства в амбулаторных условиях) свидетельствует об отсутствии оснований для принудительной госпитализации и соответственно влечет отказ в удовлетворении административного иска.

С учетом приведенных в Законе о психиатрической помощи оснований в ст. 278 КАС РФ законодателем определены обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел, к которым

⁶ Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «Консультант Плюс».

отнесены не только вышеприведенная совокупность юридических фактов, но и наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке либо от продления такой госпитализации.

При этом, учитывая, что госпитализируемый гражданин является более слабой, незащищенной стороной в административном процессе по сравнению с медицинским учреждением, ставящим вопрос о госпитализации, обязанность доказывания юридически значимых обстоятельств по административному делу, приведенных в ч. 1 ст. 278 КАС РФ, возложена законодателем на представителя медицинской организации, обратившегося в суд с таким заявлением (ч. 2 ст. 278 КАС РФ).

Представляется, что такое правило о распределении бремени доказывания должно действовать во всех случаях, когда суд осуществляет рассмотрение дел в порядке судебного контроля за соблюдением основных прав и свобод человека и гражданина (гл. 28, 30, 31, 31.1 КАС РФ).

Второй аспект судебного контроля в рамках Кодекса административного судопроизводства заключается в проверке соблюдения досудебной процедуры, применяемой медицинской организацией к административному ответчику и ограничивающей его право на свободу и личную неприкосновенность.

Законом о психиатрической помощи установлено, что гражданин, страдающий тяжелым психическим расстройством, при наличии совокупности признаков, указанных в ст. 29 данного Закона, может быть помещен в психиатрический стационар принудительно, до судебного решения, но в этом случае в течение 48 часов с момента помещения в стационар гражданин подлежит обязательному психиатрическому освидетельствованию комиссией врачей-психиатров медицинской организации, которая принимает решение об обоснованности госпитализации. В случаях, когда госпитализация признается необоснованной и госпитализированный не выражает желания остаться в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, он подлежит немедленной выписке⁷.

Соответственно при осуществлении контроля за законностью досудебной процедуры принудительной госпитализации гражданина суд должен проверить наличие в материалах дела первичной

⁷ Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Ст. 29, 32 // СПС «КонсультантПлюс».

медицинской документации, содержащей основания для недобровольной госпитализации, а также заключение комиссии врачей-психиатров, подтверждающее обоснованность госпитализации.

Если же основания для госпитализации подтверждены комиссионным заключением, медицинская организация в течение тех же 48 часов с момента помещения лица в стационар обязана обратиться в суд с административным иском о принудительной госпитализации. Это правило следует из совокупности положений ст. 32 Закона о психиатрической помощи (с учетом её толкования, данного Конституционным судом РФ в Определении от 5 марта 2009 г. № 544-О-П⁸) и ст. 276 КАС РФ, устанавливающей срок обращения с данным административным иском. Такой срок предусмотрен КАС РФ в целях соблюдения конституционного правила о недопустимости ограничения права лица на свободу и личную неприкосновенность на срок более 48 часов без судебного решения.

Во исполнение той же конституционной нормы ч. 3 ст. 276 КАС РФ предусмотрено, что при поступлении административного искового заявления о принудительной госпитализации судья незамедлительно выносит определение о принятии его к производству и о продлении пребывания гражданина в стационарном учреждении на срок, необходимый для рассмотрения административного искового заявления, за исключением случая неподсудности требований данному суду и возвращения административного искового заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 129 настоящего Кодекса.

Обращает на себя внимание то, что в отличие от уголовно-процессуального законодательства КАС РФ не содержит нормы о последствиях истечения 48-часового срока нахождения гражданина в психиатрическом стационаре, в том числе в случае пропуска медицинским учреждением срока для обращения в суд.

Статьей 276 КАС РФ не предусмотрена возможность отказа в продлении пребывания гражданина в стационаре в связи с его нахождением в данном учреждении более 48 часов на момент поступления административного искового заявления в суд либо в связи с отсутствием оснований для нахождения лица в психиатрическом стационаре (например, отсутствие решения комиссии врачей о наличии оснований для недобровольной госпитализации). Фактически данная норма обязывает суд продлить срок пребывания гражданина в

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П «По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 32. Ст. 4064.

стационаре во всех случаях, в том числе, и в случае его нахождения в нем более 48 часов, т.е. с нарушением сроков, установленных законом.

С одной стороны, суд, продлевая срок пребывания лица в стационаре, по сути вынужден санкционировать незаконное длительное нахождение лица в медицинском учреждении психиатрического профиля. С другой стороны, нельзя не учитывать специфику правоотношений, возникающих при решении вопроса о недобровольной госпитализации лица в психиатрическое медицинское учреждение. Ведь основанием для нее является не только факт наличия у лица тяжелого психического расстройства, но и опасность данного лица в силу его психического состояния для него самого либо для жизни и здоровья окружающих. При таких обстоятельствах идентичное с уголовно-процессуальными нормами правовое регулирование, предполагающее немедленное освобождение лица по истечении 48-часового срока ограничения свободы, вряд ли будет отвечать целям недобровольной госпитализации, направленной не только на защиту прав госпитализируемого лица, но и на защиту публичного интереса, жизни и здоровья неопределенного круга лиц.

Представляется, что правовое регулирование процессуальных действий суда в административном судопроизводстве в данном случае требует уточнения с точки зрения соблюдения «правила 48 часов» и недопустимости санкционирования судом незаконного длительного содержания лиц в психиатрическом стационаре без судебного решения.

Возможным выходом из сложившейся ситуации будет являться сокращение срока рассмотрения судом дел о принудительной госпитализации до 48 часов с момента помещения гражданина в стационар. Такое правовое регулирование имеет место в уголовно-процессуальном законодательстве, которое предписывает суду рассмотреть вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в течение 8 часов с момента подачи соответствующего ходатайства в суд, при этом данное ходатайство должно быть подано в суд не позднее 8 часов до истечения срока задержания (ст. 108 УПК РФ).

В случае же необходимости в более длительном рассмотрении административного дела, в том числе при принятии судом решения об исследовании дополнительных доказательств (истребовании документов, вызове в судебное заседание свидетелей, специалистов, экспертов для дачи заключения) либо о вызове иных участников процесса (например, родственников лица, помещаемого в психиатрический стационар) судом может быть вынесено определение о продлении срока нахождения лица в психиатрическом стационаре на

срок, необходимый для рассмотрения дела, но не превышающий 5 дней с момента предъявления административного иска в суд.

В этом случае положения ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 Конвенции о правах человека, касающиеся сроков принятия судебного решения об ограничении права гражданина на свободу и личную неприкосновенность, будут соблюдены в полном объеме.

При действующем правовом регулировании проверка соблюдения сроков досудебной госпитализации лица в психиатрический стационар возможна при вынесении судом определения о продлении срока содержания гражданина в стационаре (ч. 3 ст. 276 КАС РФ). Выносимые судом определения в данном случае не должны носить формальный характер. С учетом положений законодательства о том, что содержание лица в стационаре более 48 часов должно санкционироваться судебным решением, можно прийти к выводу о том, что при вынесении такого решения (пусть даже и промежуточного, в форме судебного определения) судом должно быть проверено наличие оснований для госпитализации, перечисленных в законе, наличие документов, необходимых для принятия решения по существу вопроса о санкционировании принудительной госпитализации, сроки нахождения лица в стационаре.

Статья 108 УПК РФ, регулируя ситуацию продления срока задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления по уголовному делу, устанавливает, что судья может вынести постановление о продлении срока задержания свыше 48 часов только при условии признания судом задержания законным и обоснованным. Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующем сходную ситуацию продления срока ограничения свободы гражданина, предусматривается проверка оснований задержания и оценка его законности. Аналогичным образом, учитывая международно-правовые нормы и положения ст. 22 Конституции Российской Федерации, должны приниматься судебные определения и по вопросам продления срока нахождения лица в медицинском учреждении, оказывающем стационарную психиатрическую помощь.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что контроль за соблюдением конституционных прав человека и гражданина, в том числе права и на свободу и личную неприкосновенность, осуществляемый в административном судопроизводстве, позволяет обеспечить соблюдение указанных прав при реализации государственными органами, должностными лицами и иными организациями (в том числе медицинскими) отдельных административных властных требований к гражданам. Судебный контроль в указанной сфере является гарантией законности

правоотношений, возникающих при необходимости ограничения конституционных прав граждан по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Анализ правового регулирования и судебной процедуры рассмотрения административных дел, в частности дел о недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар, показывает, что судебный контроль по данной категории дел включает в себя два аспекта. Первый заключается в проверке наличия предусмотренных законом оснований для недобровольной госпитализации лица в психиатрический стационар, по результатам которой принимается решение об удовлетворении административного иска либо об отказе в нем. Второй предполагает проверку досудебной процедуры помещения гражданина в психиатрический стационар, в том числе сроков его нахождения в стационаре без судебного решения. Установление судом нарушений данной процедуры может являться как основанием для отказа в удовлетворении исковых требований (в зависимости от характера и существенности допущенных нарушений), так и для вынесения частного определения в адрес медицинской организации (например, в случае несоблюдения 48-часового срока нахождения лица в психиатрическом стационаре без судебного решения). Указанные аспекты судебного контроля должны осуществляться судом в их единстве и совокупности, что будет обеспечивать принятие судом законного и обоснованного решения по делам, затрагивающим основные права и свободы человека и гражданина.

Анализ положений Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации в части осуществления судебного контроля за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в сфере публичных правоотношений позволяет прийти к выводу о том, что предусмотренная законом процедура контроля в настоящее время позволяет судам реализовывать конституционные положения, направленные на защиту основных прав и свобод граждан, а также корреспондирует нормам международного права, устанавливающим основные гарантии в области защиты данных прав. Вместе с тем отсутствие прямо предусмотренных законом последствий несоблюдения максимального срока ограничения личной свободы гражданина без судебного решения требует дальнейшего совершенствования процессуального законодательства и внесения изменений в действующее правовое регулирование порядка рассмотрения судами административных дел.

Список литературы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

2. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден на 76-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 9 декабря 1988 г.) // Советская юстиция, 1992. № 6. С. 20.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

6. Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П «По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 32. Ст. 4064.

**THE JUDICIAL CONTROL OVER THE OBSERVANCE
OF RIGHTS TO LIBERTY AND SECURITY OF PERSON:
COMPARATIVE ANALYSIS OF LEGAL REGULATION
IN ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL PROCEEDINGS**

N.A. Burashnikova

Tambov Regional Court

The article reveals the main aspects of the judicial control over the observance of rights to liberty and security of person in administrative and criminal proceedings and contains the comparative analysis of the legal human rights restriction in various types of proceedings

Keywords: *rights to liberty and security of person, judicial control, administrative proceeding, involuntary hospitalization.*

Об авторе

БУРАШНИКОВА Наталия Анатольевна – заместитель председателя Тамбовского областного суда, председатель коллегии по административным делам Тамбовского областного суда (392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, 8), e-mail: buraschnickova.n@yandex.ru.

BURASHNIKOVA Natalia - deputy chairman of the Tambov regional court, the chairman of administrative board of Tambov regional court (392000 8 Kommunalnaya str Tambov) e-mail: buraschnickova.n@yandex.ru

Бурашникова Н.А. Некоторые аспекты судебного контроля за соблюдением права человека на свободу и личную неприкосновенность в административном судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 46 - 58