

УДК 342.5

## **ИСПОЛНИМОСТЬ СУДЕБНЫХ АКТОВ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОРЯДКА ОБЩЕНИЯ С РЕБЕНКОМ**

**А. С. Федина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье обращается внимание на необходимость обеспечения исполнимости судебных актов по делам об определении порядка общения с детьми, для чего их резолютивная часть должна содержать четкие формулировки относительно указания места, времени, продолжительности встреч родителя с ребенком, присутствия другого родителя, а также содержать максимально детальные и точные формулировки, которые не ставятся в зависимость от предположительных и маловероятных условий. Немаловажное значение для обеспечения исполнимости судебного акта по данной категории дел имеет учет мнения ребенка при обсуждении условий определяемого порядка общения с ним, а также указание в резолютивной части решения суда на предупреждение ответчика о возможных последствиях его неисполнения.

**Ключевые слова:** *решение суда, порядок общения с ребенком, исполнимость, суд.*

Споры о детях, связанные с их семейным воспитанием, относятся к числу наиболее сложных. Стороны такого спора, которые в последующем обретают статус сторон исполнительного производства, как правило, находятся в некотором противостоянии, которое в конечном счете отражается на ребенке. В этой связи очень важен учет его интересов как при вынесении судебного решения об определении порядка общения с ребенком, так и в ходе его непосредственного исполнения.

Большинство решений судов об определении порядка общения с детьми выносятся тогда, когда родитель запрещает второму родителю такое общение или оба родителя запрещают другим родственникам общаться с детьми.

Наиболее распространенная ситуация, требующая установления порядка общения с ребенком, – родители разведены и/или не живут вместе. Исходя из принципа равенства прав и обязанностей родителей проживающий отдельно родитель имеет право общаться с ребенком и решать вопросы, касающиеся его образования. При этом второй родитель не должен ему препятствовать в таком общении, за исключением случаев, когда оно причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (п. 1 ст. 66 Семейного кодекса РФ).

Родители могут заключить письменное соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, который не живет с ребенком. Если же решить этот вопрос мирно не удастся, порядок общения с детьми определяет суд – по заявлению родителей или одного из них с участием органа опеки и попечительства (ч. 2 ст. 66 СК).

Правильное разрешение дел об определении порядка общения с детьми не только влияет на родительские правоотношения, но и направлено, прежде всего, на защиту прав детей, установленных ч. 3 ст. 9 Конвенции о правах ребенка, которой закреплено право ребенка, разлучающегося с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случая, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка.

Данная категория исполнительных документов, учитывая затрагиваемые ими отношения, требует определенного подхода при их принудительном исполнении. Поэтому во всех случаях при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание возраст ребенка, физическое и психическое состояние ребенка, привязанность к каждому из родителей, переживания, которые испытывает ребенок, его склонности, привычки и т.п.

На основании судебного решения об определении порядка общения с ребенком выдается исполнительный лист, поступающий на исполнение в территориальные подразделения Федеральной службы судебных приставов РФ (ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗИП)<sup>1</sup>. С учетом сферы действия данного Федерального закона (ст. 1) представляется важным, чтобы формулировка резолютивной части судебного решения об определении порядка общения с ребенком содержала элемент принудительности, а именно в ней конкретно должны быть прописаны обязанность должника предоставить ребенка для беспрепятственного общения со взыскателем и соответственно, обязанность взыскателя вернуть его после такого общения.

Исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения. Конкретизация

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

порядка общения с ребенком в судебном решении обеспечивает его исполнимость<sup>2</sup>.

Рассматривая вопрос о порядке общения родителя с ребенком, во-первых, следует определить, будет ли общение родителя, не проживающего с ребенком, производиться в присутствии другого родителя или его представителя либо общение будет производиться наедине с ребенком.

Во-вторых, необходимо установить место общения заинтересованного родителя с ребенком. Местом общения с ребенком может быть квартира, комната, дом, где ребенок фактически проживает с одним родителем, жилое помещение, где проживает заинтересованный родитель, места культурно-массового досуга населения.

Выбор места общения с ребенком имеет немаловажное значение для успешной реализации судебного решения, оно же в будущем будет являться местом проведения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения<sup>3</sup>. Часть 3 ст. 109.3 Закона об исполнительном производстве указывает, что общение взыскателя с ребенком должно осуществляться в порядке, предусмотренном судом. Поэтому суд при определении места встреч родителя и ребенка заранее должен исходить из конкретных обстоятельств: погодных условий, состояния здоровья ребенка, его желаний - и не может ограничиваться указанием лишь на квартиру родителя, с которым ребенок не проживает. Кроме того, суд должен учитывать, что с точки зрения

---

<sup>2</sup> Разъяснения по данному поводу приводятся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». URL: <http://base.garant.ru/12111896/>

<sup>3</sup> В процессе принудительного исполнения могут возникнуть ситуации, когда исполнительные действия и меры принудительного исполнения должны совершаться и применяться на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя (к примеру, если стороны договорились о встречах с ребенком в разных местах). В таких случаях судебный пристав-исполнитель подает соответствующий рапорт главному судебному приставу соответствующего субъекта РФ (или его заместителю), по результатам рассмотрения которого данное должностное лицо в порядке ч. 9 ст. 33 ФЗИП может принять решение о передаче исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое (в пределах субъекта РФ) в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства. Принятие главным судебным приставом субъекта РФ такого процессуального решения позволит судебному приставу-исполнителю, ведущему исполнительное производство, совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются его полномочия (ч. 10 ст. 33 ФЗИП).

соблюдения интересов ребенка при исполнении судебного решения необходимо будет обеспечивать спокойную обстановку.

В-третьих, график общения должен предусматривать конкретное время общения родителя с ребенком. Так, в одном из апелляционных определений был установлен следующий порядок общения Г.М. (отец) с М.А. (сын):

«Ежемесячно в период с сентября по май включительно каждую первую и третью неделю месяца отец забирает сына с учетом состояния здоровья и желания ребенка у М.Ю. (мать) по месту ее жительства или из детского сада в четверг в 17.00 и возвращает сына матери в воскресенье соответствующей недели не позднее 20.00.

Ежегодно в период с июня по август включительно отец имеет право проводить с сыном 20 календарных дней.

При этом мать ребенка обязана не препятствовать личному общению отца с сыном, общению по телефону, путем обмена СМС-сообщениями и общению в Интернете»<sup>4</sup>.

Определяя порядок общения ребенка со взыскателем, суд, как правило, указывает на то, что встречи должны происходить в выходные дни, праздничные дни, дни рождения родственников и т.д.<sup>5</sup> В этой связи примером часто встречающейся формулировки резолютивной части судебного акта могут служить следующие фразы из вышеприведенного судебного акта: «Общение с ребенком в праздничные дни матери и отцу нужно делить пополам: первую половину праздничных дней в четные года сын проводит с матерью, вторую половину – с отцом, в нечетные года – наоборот. В день рождения ребенка – 29 июля – отец забирает его на четыре часа по договоренности с матерью. Дни рождения родственников: 16 сентября (день рождения бабушки со стороны папы), 12 октября (день рождения самого отца), 25 июля (день рождения дедушки со стороны папы) – отец проводит с сыном, забирая его у матери в 12.00 и возвращая не позднее 20.00 того же дня»<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16 апреля 2014 г. № 33-12420/14. URL: <http://base.garant.ru/126389262/>

<sup>5</sup> Особенностью принудительного исполнения исполнительных документов об определении порядка общения с ребенком его родственников является то, что совершение исполнительных действий по ним зачастую необходимо проводить в выходные дни. В таких случаях судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 35 Закона об исполнительном производстве должен получить соответствующее разрешение старшего судебного пристава или его заместителя на совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

<sup>6</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16 апреля 2014 г. № 33-12420/14. URL: <http://base.garant.ru/126389262/>

Исполнить судебные решения с резолютивной частью без определения конкретных дней общения и места общения не только затруднительно, но и, по сути, невозможно, с учетом того, что текст резолютивной части решения без каких-либо изменений непосредственно переходит в исполнительный лист, который поступает в Службу судебных приставов. Так, судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда изменила решение Вологодского городского суда в части встреч отца с дочерью в каникулярное время, изменив формулировку суда «первая половина осенних, зимних, весенних каникул» на конкретное количество дней с указанием времени общения.

Или другой пример. Суд установил порядок общения истца с ребенком, до его поступления в школу, следующим образом: еженедельно в один из будних дней отец забирает ребенка в 17.00 часов из детского сада и возвращает матери не позднее 20.00 часов, в один из выходных дней (суббота или воскресенье) в 10.00 часов отец забирает сына и возвращает по месту жительства матери не позднее 18.00 часов.

Отменяя в данной части решения суда, областной суд указал следующее: «Суд установил порядок общения отца с ребенком без определения конкретных дней общения, что делает решение неисполнимым, неопределенность конкретных дней препятствует планированию его режима и ставит в неопределенное положения действия матери. Кроме того, суд не определил, где будет происходить общение ребенка с отцом. Как усматривается из материалов гражданского дела, К.А.В. не имеет постоянной регистрации в г. Орехово-Зуево и зарегистрирован в г. Смоленск. С учетом возраста ребенка нахождение его в течение трех часов при любых погодных условиях в неопределенном месте не может быть признано отвечающим интересам несовершеннолетнего»<sup>7</sup>.

Таким образом, во избежание затруднений с исполнением решения суда об определении порядка общения с ребенком его резолютивная часть должна быть исполнимой и изложена понятным языком. Для этого в резолютивной части решения излагается порядок общения с ребенком с указанием места, времени, продолжительности встреч родителя с ребенком, присутствия другого родителя, а также содержатся максимально детальные и точные формулировки, которые не ставятся в зависимость от предположительных и маловероятных условий. Лишь в отдельных случаях допустимы такие формулировки,

---

<sup>7</sup> Определение Московского областного суда от 13 мая 2010 г. по делу № 33-9355. URL: <http://logos-pravo.ru/reshenie-suda-ob-opredelenii-poryadka-obshcheniya-s-rebenkom-otmeneno>.

как: «В случае плохого самочувствия или болезни ребенка отец не будет его забирать на прогулку, но неиспользованное время для встреч может быть компенсировано в другой день по согласованию с матерью ребенка».

Исполнимость судебного решения об определении порядка общения с ребенком во многом зависит от учета его мнения при обсуждении условий определяемого порядка. Если ребенок уже достиг 10 лет и может сформулировать и выразить свое мнение, то правильным представляется ставить встречи с другим родителем в зависимость от желания ребенка. Чем старше ребенок, тем более важным для него становится общение со сверстниками, успеваемость в школе, тем более загружен делами его день. С другой стороны, суду следует по возможности точно определить, не будет ли вызвано возможное нежелание ребенка видаться с другим родителем влиянием мнения того родителя, с кем он проживает.

Принятие решения об определении порядка общения с ребенком без учета его мнения может вызвать серьезные затруднения при его исполнении, когда сам ребенок отказывается от общения. Если привлеченный в исполнительное производство в таких случаях специалист после общения с ребенком подтверждает нежелание ребенка встречаться с взыскателем, судебному приставу-исполнителю целесообразно составить соответствующий акт, после чего в порядке ст. 32 Закона об исполнительном производстве инициировать обращение в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения при вышеуказанных обстоятельствах<sup>8</sup>.

С учетом разнообразия жизненных ситуаций при исполнении исполнительных документов об определении порядка общения с ребенком судебный пристав-исполнитель должен принимать во внимание все обстоятельства дела и неукоснительно соблюдать интересы ребенка. Поэтому, если судом, несмотря на то, что дальнейшее исполнение исполнительного документа невозможно без причинения ущерба интересам ребенка, будет отказано в разъяснении способа и порядка исполнения, судебному приставу-исполнителю надлежит оканчивать исполнительное производство на основании п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве - в связи с невозможностью исполнения требования исполнительного документа,

---

<sup>8</sup> При исполнении указанной категории исполнительных документов у судебного пристава-исполнителя могут возникнуть трудности психологического и педагогического характера. В таких ситуациях судебному приставу-исполнителю необходимо в порядке ст. 61 Закона об исполнительном производстве привлечь для участия в исполнительном производстве специалиста (психолога и (или) педагога).

обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от их исполнения).

Немаловажным для исполнения решения суда об определении порядка общения с ребенком является указание в его резолютивной части на предупреждение ответчика о возможных последствиях неисполнения решения суда, которые определены в п. 3 ст. 66 СК РФ. Однако не во всех судебных решениях по такого рода делам содержатся предупреждения о его неисполнении. Несмотря на то, что об обязанности суда указывать подобного рода предупреждения в Семейном кодексе РФ ничего не сказано, необходимость этого предупреждения предусмотрена в п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 27 мая 1998 г. № 10, и игнорировать подобного рода разъяснения недопустимо<sup>9</sup>.

На практике суды по-разному выносят такое предупреждение: прописывают в мотивировочной или резолютивной части решения, в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного между родителями, в апелляционном определении об оставлении решения суда первой инстанции без изменения или о его изменении либо озвучивают устно (с занесением в протокол судебного заседания). Тем не менее часть судебных решений все-таки не содержит этого предупреждения.

За неисполнение решения суда, устанавливающего порядок общения родственника с ребенком, к родителям (другому лицу, на попечении которого находится ребенок) применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве (ч. 1 ст. 79 СК РФ).

Так, родитель, запрещающий близким родственникам общаться с ребенком, может быть оштрафован на сумму до двух тысяч пятисот рублей (ч. 1 ст. 17.15 КОАП РФ)<sup>10</sup>. Кроме того, он обязан будет уплатить исполнительский сбор за пропуск срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, который выдается на основании решения суда о порядке общения с ребенком<sup>11</sup>.

Установление судебным приставом-исполнителем в ходе принудительного исполнения такого рода актов в отношении должника

---

<sup>9</sup>Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденный Президиумом ВС РФ 20 июля 2011 г. URL: [www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036426/](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036426/)

<sup>10</sup> Решение Омского областного суда от 1 апреля 2014 г. по делу № 77-337. URL: [base.garant.ru/123162150/](http://base.garant.ru/123162150/)

<sup>11</sup>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 24 марта 2015 г. по делу № 33-1017/2015.

временных ограничений на выезд из Российской Федерации, а также временных ограничений на пользование должником специальным правом, нередко оказывается действенным средством принудить должника к исполнению обязанности по предоставлению ребенка для беспрепятственного общения со взыскателем (п. 15, 15.1 ч. 1 ст. 64 ФЗИП).

Однако при злостном невыполнении решения суда об определении порядка общения с ребенком суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка (п. 3 ст. 66 СК РФ).

Исполнение судебных решений об определении порядка общения ребенка с одним из родителей не может оканчиваться судебным приставом-исполнителем по результатам составления им единичного акта. По обыкновению исполнительное производство по данной категории исполнительных документов судебные приставы-исполнители оканчивают только после того, как убедятся, что взыскатель периодически беспрепятственно общается с ребенком.

Однако в случае возникновения необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения уже после окончания исполнительного производства постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства отменяется по заявлению взыскателя старшим судебным приставом или его заместителем, на что императивно указано в ч. 4 ст. 109.3 Закона об исполнительном производстве.

Нередко ответственность за неисполнение судебных актов об определении порядка общения с детьми незаслуженно пытаются переложить на судебных приставов-исполнителей. Так, в суд обратился К. с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя. В своей жалобе он указал, что было вынесено определение об утверждении мирового соглашения по определению порядка общения с ребенком. Согласно условиям мирового соглашения, К. имеет право забирать ребенка в субботу, воскресенье первой и третьей календарной недели в пятницу из детского учреждения и т.д. Бывшая жена чинит ему препятствия, увозя ребенка на дачу, находящуюся вдали от города, в связи с чем становится невозможным общение с ребенком. Также мировым соглашением предусмотрено право К. на общение с ребенком по телефону с 19 до 20 часов. Бывшая жена препятствует, судебный пристав-исполнитель бездействует.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным бездействий судебного пристава, суд пришел к выводу о

том, что К. не представил данных о незаконности бездействий судебного пристава.

Судом при постановлении решения было учтено, что довод К., что судебные приставы не производят исполнительных действий, опровергается материалами исполнительного производства, в том числе актом об исполнительных действиях. Из материалов исполнительного производства усматривается, что пристав-исполнитель проводил беседы с Д., она исполняла условия мирового соглашения, отец беспрепятственно общался с ребенком, когда данное общение было невозможным, Д. ставила К. в известность<sup>12</sup>.

Правоотношения по воспитанию детей, в том числе и в части осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, являются длящимися, и, в случае изменения обстоятельств, стороны не лишены возможности в силу ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации повторно ставить вопрос об изменении порядка общения с ребенком отдельно проживающего родителя.

Решением Московского районного суда г. Твери от 16 июня 2015 г. Р. (отец несовершеннолетней) было отказано в удовлетворении иска к Л. (мать несовершеннолетней) об изменении установленного порядка общения с ребенком.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств изменения условий жизни сторон, их места жительства, отсутствие доказательств несоответствия ранее установленного сторонами порядка общения отца с несовершеннолетней дочерью интересам малолетней<sup>13</sup>.

Придя к данному выводу, суд первой инстанции фактически не разрешил имеющийся между родителями спор, о наличии которого свидетельствует обращение истца за судебной защитой и несогласованность сторонами условий и порядка общения отдельно проживающего родителя с несовершеннолетней дочерью.

По данному делу одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию с учетом подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса о том, соответствует ли установленный родителями порядок общения интересам ребенка, имеются ли основания для изменения установленного порядка общения с учетом привязанности ребенка к каждому из родителей, его возраста,

---

<sup>12</sup> Определение Московского городского суда от 20 июля 2010 г. по делу № 33-19364.  
URL: <http://logos-pravo.ru/ne-soblyudayutsya-usloviya-soglasheniya-o-poryadke-obshcheniya-s-rebenkom-reshenie-suda>

<sup>13</sup> Рассмотрение споров, связанных с воспитанием детей (апелляционная практика Тверского областного суда). URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=auction&id=19>

нравственных и иных личные качеств родителей, отношений, существующих между каждым из родителей и ребенком, возможности создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и др.).

Именно исходя из интересов несовершеннолетней дочери, сторон суд первой инстанции должен был решить вопрос об удовлетворении или отказе в удовлетворении требований Р. об изменении установленного порядка общения.

Порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка может корректироваться в случае изменения условий жизни любого из родителей или обстоятельств, определяющих условия воспитания ребенка, в целях учета его интересов.

К примеру, если длительное пребывание ребенка с отцом на отдыхе в отсутствие матери неблагоприятно отражается на его психоэмоциональном состоянии, суд может уменьшить длительность такого отдыха в будущем<sup>14</sup>. Или, например, мать ребенка снова вышла замуж и переехала вместе с ним в другой населенный пункт, поэтому привозить ребенка к месту жительства отца (как установлено мировым соглашением) для нее стало затруднительно. Поэтому порядок общения сына с отцом также должен быть изменен<sup>15</sup>.

По делам об определении порядка общения с детьми нередко случаи заключения мирового соглашения, в том числе по результатам обращения конфликтующих сторон к процедуре медиации, что, безусловно, должно приветствоваться. В этой связи надлежит отметить, что требование исполнимости судебного акта необходимо учитывать при заключении и утверждении мировых соглашений.

Кроме того, право на общение с ребенком, помимо родителей, имеют также бабушки, дедушки, братья, сестры и другие родственники (п. 1 ст. 67 СК РФ). Если родители ребенка запрещают родственникам общаться с ним, они могут обратиться в орган опеки и попечительства, который вправе обязать родителей не препятствовать такому общению. Если же решение органа опеки и попечительства не исполняется, этот орган или близкие родственники ребенка могут подать в суд иск об устранении препятствий к общению с ним. Данный спор также разрешается исходя из интересов и с учетом мнения ребенка.

---

<sup>14</sup> Обзор судебной практики рассмотрения судами Вологодской области гражданских дел, связанных с воспитанием детей, от 22 июля 2014 г. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/20308930/>

<sup>15</sup> Определение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 24 октября 2013 г.). URL: [http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=391](http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=391)

### **Список литературы**

1. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
2. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». URL: <http://base.garant.ru/12111896/>
3. Рассмотрение споров, связанных с воспитанием детей (апелляционная практика Тверского областного суда). URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=auction&id=19>
4. Обзор судебной практики рассмотрения судами Вологодской области гражданских дел, связанных с воспитанием детей, от 22 июля 2014 г. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/20308930/>
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2017 г. № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [http://www.supcourt.ru/documents/own/?category=resolutions\\_plenum\\_supreme\\_court\\_russian&year=2017](http://www.supcourt.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2017)
6. Определение Московского областного суда от 13 мая 2010 г. по делу № 33-9355. URL: <http://logos-pravo.ru/reshenie-suda-ob-opredelenii-poryadka-obshcheniya-s-rebenkom-otmeneno>.
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 16 апреля 2014 г. № 33-12420/14. URL: <http://base.garant.ru/126389262/>
8. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденный Президиумом ВС РФ 20 июля 2011 г. URL: [www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036426/](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036426/)
9. Решение Омского областного суда от 1 апреля 2014 г. по делу № 77-337. URL: [base.garant.ru/123162150/](http://base.garant.ru/123162150/)
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 24 марта 2015 г. по делу № 33-1017/2015.
11. Определение Московского городского суда от 20 июля 2010 г. по делу N 33-19364. URL: <http://logos-pravo.ru/ne-soblyudayutsya-usloviya-soglasheniya-o-poryadke-obshcheniya-s-rebenkom-reshenie-suda>
12. Определение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 24 октября 2013 г. URL: [http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=391](http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=391)

**EXECUTION OF JUDICIAL ACTS  
BY DEFINITION OF THE ORDER OF COMMUNICATION  
WITH THE CHILD**

**A. S. Fedina**

Tver State University

The article draws attention to the need to ensure the implementation of judicial acts in cases on determining the procedure for communicating with children, for which their operative part should contain clear formulations regarding the location, time, duration of parent-child meetings, the presence of the other parent, and contain the most detailed and precise wording that is not made dependent on the alleged and unlikely conditions. An important factor for ensuring the enforceability of a judicial act in this category of cases is the consideration of the child's opinion when discussing the terms of the established procedure for communicating with him, as well as the indication in the operative part of the court's decision to warn the defendant about possible consequences of his non-performance.

**Keywords:** *court decision, order of communication with the child, enforcement, court*

*Об авторе*

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Исполнимость судебных актов об определении порядка общения с ребенком // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 68 – 79.