

УДК 347

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ОПЕКУНАМ И ПОПЕЧИТЕЛЯМ

А. И. Фазылзянова

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

Статья посвящена вопросу о правовой природе вознаграждения опекунам и попечителям, выплачиваемого по договору об осуществлении опеки и попечительства. Подчеркивается, что отношения, связанные с основаниями и порядком выплаты вознаграждения, регулируются преимущественно региональным законодательством. Анализируются примеры из судебной практики, в которых затрагивается данный вопрос. Обосновывается вывод о том, что вознаграждение в договорной опеке следует рассматривать как самостоятельный вид выплат для опекунов (попечителей). Кроме того, рассмотрены основные научные точки зрения по проблеме правовой природы договоров в сфере опеки и попечительства. Отмечается, что проблема определения правовой природы вознаграждения опекунам (попечителям) находится в тесной взаимосвязи с вопросом о правовой природе договоров, в рамках которых опекуны (попечители) получают соответствующие выплаты.

***Ключевые слова:** опека и попечительство, приемная семья, региональное законодательство, договорная опека, вознаграждение опекунов.*

Договор – как правовая конструкция оформления общественных отношений – уже давно перерос рамки гражданского права. Как верно отмечает Ш.В. Каламбеков, «в развитом, истинно демократическом обществе договор приобретает качество общеправовой конструкции, поскольку большинство решений в таком обществе принимаются на основе консенсуса»¹. Сравнительно новым видом договора является договор в сфере опеки и попечительства. Государство, предусмотрев договорные формы опеки, имело целью расширить правовые предпосылки для установления опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами и детьми.

Опека и попечительство в Российской Федерации осуществляются по двум направлениям: в отношении совершеннолетних недееспособных и ограниченно дееспособных лиц и в отношении несовершеннолетних.

Согласно ч. 1 ст.16 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» обязанности по исполнению опеки (попечительства) осуществляются, по общему правилу, безвозмездно. Однако в случаях,

¹ Каламбеков Ш.В. Договор как универсальная правовая конструкция: дис. ... канд. юр. наук. М., 2003. С. 277.

предусмотренных законом, орган опеки и попечительства может заключить с опекуном договор об осуществлении опеки и попечительства. Кроме того, в соответствии со ст.14 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» установление опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних допускается по договору о приемной семье, а также по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании) в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ. Каждый из этих договоров в качестве обязательного условия содержит положение о вознаграждении, которое выплачивается опекуну за возмездное исполнение обязанностей по опеке и попечительству.

Анализ соответствующих положений Федерального закона «Об опеке и попечительстве»², Семейного кодекса Российской Федерации³ позволяет сделать вывод о существовании следующих видов выплат опекунам и попечителям: вознаграждение опекунам и попечителям, меры социальной поддержки, денежные средства на содержание подопечных.

В комментариях к Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» отмечается, что сам закон не содержит оснований для установления возмездной опеки, они устанавливаются только на уровне региональных актов⁴. Согласно ч. 2 ст.16 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» вознаграждение опекунам и попечителям по договору об осуществлении опеки и попечительства может выплачиваться из следующих источников: 1) доход от имущества подопечного; 2) средства третьих лиц; 3) средства бюджета субъекта Российской Федерации. Следует отметить, что законодатель прямо относит к компетенции субъектов РФ лишь условия и порядок выплаты вознаграждения опекунам или попечителям за счет средств подопечных. Тем не менее очевидно, что порядок выплаты вознаграждения за счет дохода имущества подопечных и средств третьих лиц в конечном итоге определяется самостоятельно органами опеки и попечительства путем заключения конкретного договора. На федеральном уровне определен лишь предельный размер вознаграждения по договору об осуществлении опеки или попечительства за счет доходов от имущества подопечного, который

² Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СЗ РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁴ Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (постатейный) / отв. ред. Е.Г. Куропацкая, Н.А. Темникова, О.С. Попова. // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

составляет 5 % дохода от имущества подопечного за отчетный период, определяемого по отчету опекуна о хранении, использовании имущества подопечного и об управлении таким имуществом.

Вопрос о правовой природе вознаграждения опекунам и попечителям нередко затрагивается судами при рассмотрении дел, связанных с договорной опекой.

Одни суды считают, что вознаграждение опекунам и попечителям, выплачиваемое по договору об осуществлении опеки и попечительства, является дополнительной мерой социальной поддержки, т.е. вознаграждение представляет собой еще один вид государственной помощи, оказываемой в целях стимулирования интереса граждан к назначению их опекунами. Так, в апелляционном определении Омского областного суда от 30.09.2015 г. по делу № 33-6981/2015⁵ указано, что государство оказывает опекунам ежемесячную материальную помощь в виде вознаграждения, которое по своей сущности является государственным пособием. Аналогичные мнения содержатся и в ряде других судебных постановлений (апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 02.02.2016 г. по делу № 33-481/2016⁶, апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2016 г. № 33-44657/2016⁷, апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2016 г. по делу № 33-30673/2016⁸). Указанную позицию суды обосновывают тем, что региональным законодательством в качестве одного из оснований для выплаты вознаграждения опекунам за счет средств бюджета субъекта РФ предусмотрено то обстоятельство, что опекун не получает вознаграждение за счет дохода от имущества подопечного и за счет средств третьих лиц. Соответственно факт получения опекунами вознаграждения за счет средств регионального бюджета расценивается судами как государственная помощь. Следовательно, развивая данное положение, суды делают вывод, что исполнение опекунских обязанностей по договору нельзя считать выполнением оплачиваемой работы. Последствием указанного вывода является признание за опекунами права на ежемесячные компенсационные выплаты как неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за

⁵ Апелляционное определение Омского областного суда от 30.09.2015 г. по делу № 33-6981/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 02.02.2016 г. по делу № 33-481/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2016 г. № 33-44657/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2016 г. по делу № 33-30673/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

нетрудоспособными гражданами, а также права на ежемесячные выплаты лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы⁹. Кроме того, суды, проанализировав положения ст. 208, 210 и 217 Налогового кодекса РФ¹⁰, ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»¹¹, полагают, что данное вознаграждение не облагается налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами.

Другие суды рассматривают вознаграждение по договору о приемной семье как вознаграждение, выплачиваемое в рамках договора возмездного оказания услуг. В качестве примера можно привести определение Верховного суда РФ от 11 июля 2016 г. № 29-КГ16-3¹². Судебная коллегия, разрешая вопрос о выплате вознаграждения приемному родителю, исходит из того, что предметом договора о приемной семье являются фактические и юридические действия приемных родителей, связанные, в частности, с воспитанием, содержанием, образованием ребенка, за совершение которых приемные родители получают денежные выплаты. Кроме того, суд, руководствуясь положениями п. 2 ст. 152 Семейного кодекса РФ, полагает, что к отношениям, регулирующим порядок выплаты вознаграждения приемным родителям, следует, в том числе, применять правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг в части, не урегулированной Семейным кодексом РФ. По мнению суда, приемные родители, заключая договор о приемной семье, принимают на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приемных детей за вознаграждение, из чего следует, что они выполняют оплачиваемую работу. Соответственно, согласно данной позиции, вознаграждение приемным родителям не относится к предусмотренным ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ видам доходов, освобождаемых от налогообложения и обложения страховыми взносами. Следовательно, с указанного вознаграждения уплачиваются налоги и производятся

⁹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 26.02.2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 938.

¹⁰ Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

¹¹ Утратил силу с 1 января 2017 г. на основании Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ.

¹² Определение Верховного суда РФ от 11 июля 2016 г. № 29-КГ16-3 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

отчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Проведенный нами обзор судебных актов позволяет заключить, что суды по-разному трактуют вопрос о правовой природе вознаграждения опекунам и попечителям. На наш взгляд, законодательная формулировка четко разграничивает вознаграждение опекуну и попечителю, с одной стороны, а также меры социальной поддержки, денежные средства на содержание подопечного – с другой. Тем самым вознаграждение, выплачиваемое опекуну и попечителю, является отдельным видом выплат, предусмотренным в договоре об осуществлении опеки и попечительства, и облагается налогом на доходы физических лиц и страховыми взносами.

Мы полагаем, что вопрос о правовой природе вознаграждения должен рассматриваться в непосредственной взаимосвязи с вопросом об отраслевой принадлежности договора, в рамках которого выплачивается вознаграждение опекунам и попечителям. В научном мире по данной проблеме единое мнение отсутствует. Оставив за рамками настоящей статьи подробное изложение научных размышлений по поводу правовой сущности договорной опеки, осветим лишь основные точки зрения.

Первая точка зрения определяет все договорные формы опеки и попечительства как гражданско-правовые. Связано это прежде всего с тем, что нормы об опеке и попечительстве как в отношении совершеннолетних, так и в отношении детей объединены в одну статью (ст. 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве»). К тому же в п. 1 ст. 152 Семейного кодекса РФ отмечается, что к отношениям, возникающим из договора о приемной семье, в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяются правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит существу таких отношений.

Отнесение договора об осуществлении опеки и попечительства в отношении совершеннолетних граждан к гражданско-правовому договору в научном мире практически не оспаривается. Иная ситуация с договорами об опеке в отношении детей.

Например, Л.Ю. Михеева, анализируя договор о приемной семье, полагает, что «функции приемного родителя сходны с функциями няни, воспитателя или гувернантки с той разницей, что они осуществляются круглосуточно. Следствием такого вывода является применение к обязательствам сторон норм гражданского права о договорах, например,

о договоре возмездного оказания услуг»¹³. Однозначно трактует юридическую природу договора об осуществлении опеки (попечительства) и А.М. Грибков: «...таковой является гражданско-правовым, разновидностью договора возмездного оказания услуг»¹⁴. В целом сторонники данной позиции определяют вознаграждение опекунам и попечителям как цену в договоре о возмездном оказании услуг.

Сторонники второй точки зрения квалифицируют договоры об опеке в отношении детей как семейно-правовые. О.Н. Низамиева делает вывод, что договор о приемной семье является семейно-правовым договором с некоторыми элементами публичности, обосновывая свою точку зрения тем, что цель указанного договора заключается не в получении стороной по договору каких-либо услуг на возмездной основе, а в реализации права ребенка на семейное воспитание¹⁵. Публичный характер договора о приемной семье О.Н. Низамиева объясняет тем, что, во-первых, одной из сторон договора выступают органы опеки и попечительства, наделенные властными полномочиями; во-вторых, содержание договора во многом определяется положениями нормативно-правовых актов; в-третьих, финансирование жизнедеятельности приемной семьи осуществляется за счет бюджета субъекта РФ и муниципальных органов; в-четвертых, путем удовлетворения частных интересов приемного ребенка в семейном воспитании осуществляется реализация публичных интересов. О публичности договора об опеке и попечительстве в отношении несовершеннолетних упоминает и П.А. Матвеев, который указывает, что «договор выступает средством реализации воспитательной функции семейного права, что и объясняет его публично-правовые особенности»¹⁶.

По мнению других авторов, договор о приемной семье является трудовым договором. В частности, И.Ф. Дементьева и Л.Я. Олиференко¹⁷ считают, что работа приемного родителя должна рассматриваться как трудовая занятость, а его труд – как занятие

¹³ Михеева Л.Ю. Проблемы систематизации форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Защита прав ребенка в современной России: Материалы науч.-практ. конф. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2004. С.115 – 123.

¹⁴ Грибков А.М. Договорное регулирование отношений по устройству детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. С.179 – 190.

¹⁵ Низамиева О.Н. Некоторые теоретические вопросы института приемной семьи // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. Казань, 2009. Т. 151, кн. 4. С. 107 – 113.

¹⁶ Матвеев П.А. Особенности реализации воспитательной функции семейного права в замещающей семье // Семейное и жилищное право. 2014. № 5. С. 13 – 16.

¹⁷ Дементьева И.Ф., Олиференко Л.Я. Правовая семья – институт защиты детства: метод. рекомендации / Гос.НИИ семьи и воспитания. М., 2000. С. 55.

педагогической деятельностью. Е.В. Панина и Е.В. Шубенкова полагают, что вознаграждение должно рассматриваться как оплата за родительский труд¹⁸.

На наш взгляд, несомненно одно: правовую природу договоров в сфере опеки и попечительства необходимо разграничивать в зависимости от того, в отношении кого они заключаются. Договоры об осуществлении опеки и попечительства в отношении недееспособных и ограниченно дееспособных граждан можно отнести к гражданско-правовым договорам, договоры опеки в отношении несовершеннолетних – к семейно-правовым договорам, обладающим некоторыми элементами публичности.

Таким образом, во-первых, вознаграждение, предусмотренное в договоре об осуществлении опеки и попечительства, в договорах о приемной или патронатной семье, является самостоятельным видом выплат для опекунов и попечителей и рассматривается как стимулирующий фактор для граждан брать на себя опекунские обязанности.

Во-вторых, проблему правовой природы вознаграждения опекунам и попечителям необходимо исследовать в тесной взаимосвязи с вопросом об отраслевой принадлежности указанных договоров в сфере опеки и попечительства, который в настоящее время является дискуссионным.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 26.02.2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 938.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16 .
3. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
4. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СЗ РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.
5. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (постатейный) / отв. ред. Е.Г. Куропацкая, Н.А. Темникова, О.С. Попова. // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

¹⁸ Шубенкова Е.В., Панина Е.В. Забота о детях как вид трудовой деятельности // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер.: «Экономика и управление». 2013. № 22.

6. Определение Верховного суда РФ от 11 июля 2016 г. № 29-КГ16-3 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное определение Омского областного суда от 30.09.2015 г. по делу № 33-6981/2015 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 02.02.2016 г. по делу № 33-481/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2016 г. № 33-44657/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2016 г. по делу № 33-30673/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

11. Грибков А.М. Договорное регулирование отношений по устройству детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. С. 207.

12. Дементьева И.Ф., Олиференко Л.Я. Приемная семья – институт защиты детства: метод. рекомендации / Гос. НИИ семьи и воспитания. М., 2000. С. 55.

13. Каламбеков Ш.В. Договор как универсальная правовая конструкция: дис. ... канд. юр. наук. М., 2003. С. 277.

14. Матвеев П.А. Особенности реализации воспитательной функции семейного права в замещающей семье // Семейное и жилищное право. 2014. № 5. С. 13 – 16.

15. Михеева Л.Ю. Проблемы систематизации форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Защита прав ребенка в современной России: материалы науч.-практ. конф. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 2004. С. 115 – 123.

16. Низамиева О.Н. Некоторые теоретические вопросы института приемной семьи // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. Казань, 2009. Т. 151, кн. 4. С. 107 – 113.

17. Шубенкова Е.В., Панина Е.В. Забота о детях как вид трудовой деятельности // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер.: «Экономика и управление». 2013. № 22.

THE LEGAL NATURE OF REMUNERATION FOR GUARDIANS AND TRUSTEES

A. I. Fazulzyanova

Kazan (Volga) federal University

The article is devoted to the issue of the legal nature of remuneration for guardians and trustees, paid under the agreement on the exercise of guardianship and trusteeship. It is emphasized that relations related to the grounds and procedure for payment of remuneration are governed primarily by regional legislation. The article analyzes examples from the judicial practice in which this issue is addressed. The conclusion is substantiated that the remuneration in contractual care should be regarded as an independent type of payments for trustees (trustees). In addition, the main scientific points of view on the problem of the legal nature of treaties in the field of guardianship and guardianship are examined. It is noted that the problem of determining the legal nature of remuneration of trustees (trustees) is closely related to the question of the legal nature of contracts, under which trustees (trustees) receive appropriate payments.

Keywords: *Guardianship and trusteeship, foster family, regional legislation, contractual custody, remuneration of trustees.*

Об авторе

ФАЗЫЛЗЯНОВА Айгуль Ильдаровна – аспирант Казанского (Приволжского) федерального университета (420000, г. Казань, ул. Вербная, д 1), e-mail: Faz.Gul@mail.ru.

FAZULZYANOVA Aigul – post graduate of Kazan (Volga) federal university (420000, Kazan, ul. Verbnaia, 2), e-mail: Faz.Gul@mail.ru.

Фазылзянова А.И. Правовая природа вознаграждения опекунам и попечителям // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 234 – 242.