

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ВСЕРОССИЙСКИЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ»

Представлен обзор работы Круглого стола по теме: «Политэкономическое образование: прошлое, настоящее, будущее», состоявшегося 07 декабря 2017 г. в Институте Экономики и управления Тверского государственного университета. В работе «Круглого стола» приняли участие ученые российских вузов Твери, Москвы, Ярославля, Иваново и др.

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ (вступительное слово)

Д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории (Тверской гос. ун-т)

Л.А. Карасёва

Круглый стол «Политэкономическое образование: прошлое, настоящее, будущее» не случайно проходит в год празднования 100-летия со дня основания Тверского учительского института, предшественника ТвГУ. Кафедра экономической теории (ранее – политической экономии) – старейшая кафедра Тверского госуниверситета. В 2017 г. ей исполнилось 88 лет. У истоков кафедры стоял Е.В. Боярский (30–31 гг.). Память о нем хранит научная библиотека университета, которая получила в дар библиотеку первого заведующего кафедрой.

Не случайна и тема «Круглого стола». Политическая экономия как наука имеет свою богатую историю. Те серьезные проблемы, которые испытывают сегодня экономические науки в теоретическом обосновании глубоких социально-экономических проблем современной хозяйственной системы, свидетельствуют *о неизбежности возрождения политэкономического похода* к пониманию сложных, противоречивых и многообразных парадоксов и проблем современной российской и мировой экономики.

Наконец, обращение к проблеме *актуализации политэкономического образования* предопределено тем, что изучение экономической теории проходит в своей основе по «Экономиксу», предмет которого «ограничен исследованиями как по пространственному, так и по содержательному признаку» [1, с. 126]. Однако, что носит принципиальный характер, не изучаются внутренние противоречия, социально-экономическая природа экономических отношений, объективные экономические интересы и их структура, которые предопределяют устройство и механизм функционирования хозяйственной системы.

Политэкономическое образование важно еще и *методологическим потенциалом политической экономии*. На значении методологического потенциала политэкономической школы нам хотелось бы обратить внимание участников «Круглого стола». Во-первых, потому, что в высшем образовании появились две ступени: магистратура и аспирантура. Но без осознанного применения методологии исследования, опирающейся, в том числе, на

традиции политической экономии, разработка проблем экономики в выпускных работах представляется однобокой. Во-вторых, все чаще наблюдается ориентация исследований в большей мере на хозяйственные формы, в которых проявляются экономические законы в непосредственной хозяйственной практике.

Обращу внимание участников обсуждения на ряд принципиальных методологических проблем, требующих, по нашему мнению, не только обсуждения, но и преодоления через *развитие* политэкономической методологии и политэкономического образования:

- неразличение в явлении хозяйственной жизни *устойчивого (сущностного)*, диктующего его *необходимость*, и случайного;

- абсолютизация эмпирического (собственно хозяйственного) или институционального аспектов анализа;

- складывающаяся традиция *выделять аспекты* исследования экономических отношений (технологический, организационный, институциональный, и др.). Известно, что аспектный подход представляет собой выбор одной грани проблемы, например, по принципу актуальности. Но достаточен ли он в исследовании проблем экономики, хозяйственной системы, которые носят системный характер?

- *неразличение объективного механизма* функционирования экономических отношений и *субъективного* хозяйственного механизма как его противоположности;

- *соотношение объективного и субъективного* в экономико-теоретическом анализе, особенно в теориях поведения хозяйствующих субъектов при субъектном подходе в том смысле, что *субъектно-поведенческое может быть и субъектно-объективным, и субъектно-субъективным*;

- сведение *хозяйственных отношений к экономическим, а хозяйственных интересов к экономическим интересам*;

- недооценка того, что *действительная жизнь экономики* определяется, с одной стороны, устойчивостью хозяйственной организацией общества, заданной ее экономической сущностью, несущей в себе генетический код экономической системы. А, с другой, – ее изменчивостью как хозяйственного явления. Не отсюда ли игнорирование неадекватности действующих институтов их социально-экономической природе и структуре сложившихся экономических интересов, стихийно возникающих *новых хозяйственных поведенческих норм, приводящих к воспроизводящейся глобальной институциональной ловушке российской хозяйственной системы*; и др.

Предопределяя дискуссию, хочу процитировать слова большого ученого Сергея Капицы: «Сколько вообще теперь понадобится лет, чтобы российская наука вновь отвоевала утерянные позиции? ... Я предупредил министров: «Если вы будете продолжать такую политику, то получите страну дураков. Такой страной легче управлять, но у неё нет будущего. ... Хочется, чтобы менялось отношение к проблеме, к системе в целом. Не отношение народа, а тех людей, кто водворяет эту систему в нашу жизнь» [2].

Представляется, что «Круглый стол» внесет свой вклад в реактуализацию политэкономического образования.