

## **ПРИОРИТЕТНОЕ МЕСТО ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ В РАЗРАБОТКЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ**

*Д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории (Ярославский гос. политехн.ун-т)*

**В.А. Гордеев**

В октябре 2014 г. мне довелось поучаствовать в проведенной в МГУ им. М.В. Ломоносова международной научной конференции, посвященной 210-летию отечественного университетского экономического образования и, соответственно, такому же юбилею кафедры политической экономии главного вуза нашей страны. В своем выступлении на конференции я познакомил коллег с содержанием разрабатываемой нами концепции теоретической экономии как нового научного направления, позиционирующего себя как новый парадигмальный мейнстрим в экономических исследованиях.

Рупором данного направления стал электронный журнал «Теоретическая экономика», вот уже восьмой год взаимодействующий с читателями. Он стал самым читаемым в мире среди научно-экономических журналов. В настоящее время его материалы систематически изучаются 60 тысячами специалистов из полутора сотен исследовательских центров в 47 странах и пяти континентах, от Канады и США до Австралии и Китая. Это дает нам основания считать, что концепция журнала вызывает интерес.

Концепция вбирает в себя и полиметодологический подход с приоритетом классической политэкономии, развиваемый учеными Ивановского госуниверситета Б.Д. Бабаевым и Е.Е. Николаевой, членами редколлегии нашего журнала, и теорию многоуровневого анализа экономических объектов, разрабатываемую кафедрой экономической теории Тверского госуниверситета под руководством Л.А. Карасевой, тоже члена нашей редколлегии.

С самого начала наши поиски были обогащены работами членов редколлегии У.Ж. Алиева из г. Астана (Республика Казахстан), П.С. Лемещенко (г. Минск, Республика Беларусь), В.В. Липова (г. Харьков, Республика Украина), Т.Н. Юдиной из МГУ им. М.В. Ломоносова, М.Л. Альпидовской из Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Н.И. Усик из Санкт-Петербурга, В.В. Чекмарева из Костромы, Н.К. Водомерова из Курска, а также авторов из Франции и Китая.

Критически оценивая все концепции и направления, наполняющие историю мировой экономической мысли, мы не считаем ни одно из них достаточно полно и адекватно отражающим экономическую реальность. Но при этом не выбрасываем их за ненадобностью, а «вбираем» в содержание своего направления, и, во избежание эклектизма, иерархически расставляем их «по полочкам», определяя ареалы их приложения. Приоритет здесь, конечно, отдается классической политэкономии в её развитии. Мы считаем, что именно с её позицией можно и нужно рассматривать эндотерическую, сущностно-содержательную сторону изучаемого объекта.

Выведение политэкономического образования четверть века назад из вузовских стандартов, считаем, носило политико-идеологический характер, противоречило самой сути научного подхода. Чрезмерное насаждение

неоклассики как парадигмального мейнстрима в вузовские программы и учебные планы сыграло с нами злую шутку, обернувшись социально-экономической катастрофой и тупиком. Не случайно на международных политэкономических конгрессах, состоявшихся в Москве в последние годы, ученые отмечали, что неоклассика – это не просто вчерашний, а позавчерашний день экономической науки.

О необходимости дальнейшего развития и, разумеется, изучения политической экономии утверждали и участники международного круглого стола, состоявшегося в Финансовом университете в 2017 г., где мы с Л.А. Карасевой выступали с докладами. А что касается неоклассики и институционализма, то они, с позиции теоретической экономии, применимы лишь при рассмотрении формы проявления объекта. Главное, приоритетное, изучение эндотерической, сущностно-содержательной стороны принадлежит, повторяю классической политэкономии в её развитии.

### **О ЧЕРТАХ ЭПИСТЕМОЛОГИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ**

*Д.э.н., профессор (Финансовый университет при Правительстве РФ)*

**М.Л. Альпидовская**

Во все времена политическая экономия исследовала наиболее сущностные и важные стороны хозяйственного бытия человека. Она отвечала на самые глубокие вопросы закономерностей развития производства и распределения произведённого богатства. Эта теоретическая экономическая наука всегда в своей основе имела философское мировоззрение на отношения различных социальных групп, слоёв общества и классов.

Тем не менее, эпистемологии современной экономической науки, по всей видимости, присущи черты *дефундаментализма*, искусственно ограничивающего себя рамками матрицы допустимого познания, и *фрагментарности*, интерпретирующей реальность как множественность, состоящую из отдельных разрозненных элементов, а также трактующей человека как индивида, не обладающего субъектностью, не обременённого никакими реальными общественными связями ни с близкими людьми, ни со страной, гражданином которой он является, ни с прошлым, ни с настоящим, ни с какими благами и нормами, то есть как комплекс не связанных друг с другом образов и событий.

Проявляется это в следующем...

Современная экономическая наука насильственно отчуждается от производительного труда, несмотря на то, что собственно исключительно посредством труда возможна практическая реализация науки в реальном производственном процессе. Науке навязывают свойство создавать стоимость, то есть, капитал непосредственно в виде знаний. При этом никакой необходимости обращения к труду и овеществления этих знаний в процессе материального производства не требуется. Экономический процесс производства стоимости замещается по сути познавательным процессом получения знаний.