

УДК 331:330.101(045)

ОТ «КАПИТАЛА» К. МАРКСА К ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМУ КАПИТАЛУ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ БУДУЩЕГО

А.П. Бувич¹, О.В. Карамова²

^{1,2}Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

Основная проблема статьи – поиск возможных соответствий, представленных К. Марксом в его концептуальных построениях, и современным уровнем развития экономической теории. Цель статьи – раскрыть эволюционный процесс развития теоретической экономики от «Капитала» К. Маркса к теории современного интеллектуального капитала посредством компаративного, то есть – сравнительного анализа его основных понятий. Для достижения этой цели решаются исследовательские задачи: создание и использование авторского дихотомического логического ряда, который является методом дифференциации определений основных понятий темы в контексте систематизации их компонентов, представленных в данной статье в виде совокупности упорядоченных пар; определение содержания основной понятийной базы работы как в концепции К. Маркса, так и в современной экономической теории с некоторыми элементами авторской интерпретации; осуществление процедур сравнительного (компаративного) анализа этих выявленных и рассмотренных основных понятий.

Ключевые слова: *собственность, частная собственность, интеллектуальная собственность, капитал, человеческий капитал, интеллектуальный капитал*

За последние полтора века с момента выхода в свет первого тома «Капитала» К. Маркса в мировом сообществе произошло множество кардинальных трансформаций, а именно:

- сменилась общественно-экономическая формация при распаде в СССР и в странах бывшего социалистического лагеря;
- произошла социально-общественная и экономическая переориентация стран, избравших путь социалистической экономики при сохранении некоторых элементов частной собственности и т.д.;
- сохранились и идут в нарастающей динамике общемировые и локальные военные конфликты;
- в разных регионах мира возрождаются очаги «холодных» войн;
- осуществляются государственные перевороты и т.п.

Все эти изменения потрясли наше мировое сообщество, и в XXI век мы вошли, основываясь на новых вызовах и трендах современности с осознанием насущной необходимости пересмотра закономерностей, принципов и векторов развития экономики будущего.

Целью статьи является раскрытие эволюционного процесса развития теоретической экономики от «Капитала» К. Марса к современному интеллектуальному капиталу в контексте инновационной экономики будущего сравнительного анализа его основных понятий.

Для того чтобы достичь данной цели, авторы настоящей статьи решают такие задачи:

1. Создание и использование авторского дихотомического логического ряда, который является методом дифференциации определений основных понятий темы в контексте систематизации их компонентов, представленных в данной статье в виде совокупности упорядоченных пар.

2. Определение содержания основной понятийной базы работы как в концепции К. Маркса, так и в современной экономической теории с некоторыми элементами авторской интерпретации.

3. Осуществление процедур сравнительного (компаративного) анализа этих выявленных и рассмотренных основных понятий.

Перед тем как приступить к решению задачи 1, посвященной созданию и использованию авторского логического ряда, который является методом дифференциации определений основных понятий темы, необходимо определить сущность, структуру и содержание главного метода исследования, а именно: компаративного (сравнительного) анализа.

В современном научном знании компаративный анализ трактуется как сравнительно-исторический прием изучения различных процессов, в том числе, и в экономической теории. Естественно, что в совокупности наук присутствуют и адекватные этому методу направления, такие как: сравнительная философия, сравнительная социология, сравнительная педагогика и, конечно же, сравнительная экономика.

Компаративный анализ основных экономических понятий, позволяет определить разные этапы развития экономической науки как во времена К.Маркса, так и на современном этапе развития экономики.

На современном этапе развития экономики компаративный (сравнительный) анализ как часть компаративистики, представляет собой основу для разработки моделей картины мира в многополярной системе мирового экономического пространства. Поэтому сегодня современная экономика требует разработок и использования предельно точных в математическом смысле и объективных методов анализа, которые, в свою очередь, дают возможность для осуществления процесса стратегического планирования деятельности экономических субъектов в целом.

Основы систематики компаративной аналитической методологии требуют при проведении исследования: Объем предмета исследования → Использование метода на микро и макроуровне. Сущность предмета изучения → Уровни исследования (формализованный и сущностный).

Объект изучения (сравнительный норматив) → Подходы исследования (текстуальный, функциональный, аксиологический). Характеристические особенности → Сравнение по параметрам: эпистолярным, диагностическим, проблемным.

Количество проблем, разрешаемых в контексте компаративного анализа, в экономической теории великое множество, и поэтому рассмотрим лишь некоторые из них:

- упорядоченная множественная характеристика выявленных, до настоящего времени неизвестных показателей, элементов, компонентов и т.д.;
- придание системности новым количественным показателям, которые характеризуют эволюционный процесс экономики;
- определение главных принципов и прогностики их развития в современной экономике;
- выявление и характеристика критериальной системы оценки качества и эффективности экономической деятельности;
- выявление и обоснование ведущих векторных направлений в современной экономике;
- сравнение и анализ позитива и негатива различных экономических систем и т.д.

В итоге компаративного анализа возможны следующие умозаключения:

- использование данного анализа при изучении экономических явлений, объектов, предметов как общенаучного метода исследования основных понятийных баз;
- возможность с высокой степенью вероятности определить прогностическую специфику и результативность рассматриваемого процесса в современной экономике в сравнении с предшествующими периодами развития.

В данной работе этот метод применяется для анализа основных понятийных баз при рассмотрении интеллектуального капитала как основы инновационной экономики будущего в контексте «Капитала» К. Маркса.

Для раскрытия темы статьи авторами используется метод разработки и обоснования дихотомического логического ряда, который, в свою очередь, представляет собой процесс дифференциации определений основных понятий темы в контексте систематизации их компонентов. Они представляются в виде совокупности следующих логических композиций, которые представляют множество вариантов:

Вариант №1 – «пустое (одноэлементное)» множество.

Вариант №2 – «непустое (двухэлементное)» множество: Логическая композиция «1» – [«собственность» – «частная собственность»]. Логическая композиция «2» – [«капитал» – «человеческий капитал»]. Логическая композиция «3» – [«интеллектуальная собственность» – «интеллектуальный капитал»].

Представим эти характеристики в соответствии с данной совокупностью в системе взаимодействия каждой из них в «Капитале» К. Маркса и в современной экономической теории.

Логическая композиция «1» – первая «упорядоченная пара» представляет собой взаимодействие таких дефиниций, как [«собственность» – «частная собственность»]. Сравнивая определение сущности и содержания этих понятий, приведенных в «Капитале» и в современной системе научного знания, получаем следующее соответствие:

«Собственность», по определению К. Маркса, есть отношение к условиям производства как к своим собственным, и осуществляется она только через само производство. Она трактуется как упорядоченное множество элементов, трансформирующихся в генезе взаимодействия между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления, которые есть ни что иное, как присвоение средств производства и предметов потребления не теми, кто их создает, а – собственниками средств производства [13, с. 482–483].

«Собственность» в современном понимании экономических реалий проявляется в виде изменяющейся системы общественных отношений, несущих в себе определенную систематизацию в присвоении вещей как компонентов материального богатства общества между различными лицами [1].

Сравнивая эти определения, приходим к выводу, что они, по сути и структуре отличаются друг от друга только лишь лексическими обозначениями одних и тех же процессов. Поэтому в современной практике анализа социально-экономических понятий есть возможность, с поправкой на современную лингвистику, использовать определение понятия «собственность», данное К. Марксом.

К. Маркс понятие «частная собственность» в «Капитале» не рассматривал в виде отдельного вопроса, несмотря на то, что в этом труде он анализирует капиталистические виды и формы собственности. Однако в рукописных материалах 1844 г. остались свидетельства о том, каким образом он понимал этот термин: «...хотя частная собственность выступает как основа и причина отчужденного труда, в действительности она, наоборот, оказывается его следствием...» и что отчуждение труда проявляется не только в готовом продукте, но и, особенно, «в самом акте производства, в самой производственной деятельности» [12, с. 90, 97].

Важен факт, что К. Маркс рассматривал понятие «собственность» в сфере базисного, то есть, экономического вида социально-общественных взаимоотношений, указывая на то, что «частная собственность, основанная на личном труде, вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном» [7, с. 250, 251].

В современной транскрипции понятие «частная собственность» есть один из важнейших видов собственности на землю, недвижимость, средства производства, деньги и ценные бумаги, рабочую силу, разнообразные товары и интеллектуальный продукт. Специфика данного понятия заключена в том, что все эти объекты собственности принадлежат частным лицам (индивидуумам, семьям, группам лиц). Этот вид собственности составляет конгломерат индивидуальной, корпоративной, акционерной и негосударственной собственности [15].

Карл Маркс и современные экономисты практически идентичны в их определении, за исключением современной лингвистической расшифровки принадлежности к экономике, и поэтому возможно ее первичное определение в экономической теории наших дней.

Переходя к логической композиции «2» – сущность и содержание связки [«капитал» – «человеческий капитал»], нужно отметить, что, по мнению К. Маркса, «капитал» возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в

качестве продавца своей рабочей силы [5, с. 181]. «Капитал – это не вещь, а определённое, общественное, принадлежащее определённой исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в виде вещи и придаёт этой вещи специфический общественный характер. Капитал – это не просто сумма материальных и произведённых средств производства, а самовозрастающая стоимость. В начальном варианте текста на немецком языке это выглядит следующим образом: «Das Kapital kündigt daher von vornherein eine Epoche des gesellschaftlichen Produktionsprozesses an. Das Kapital ist kein Ding, sondern ein bestimmtes, gesellschaftliches, einer bestimmten historischen Gesellschaftsformation angehöriges Produktionsverhältnis, das sich an einem Ding darstellt und diesem Ding einen spezifischen gesellschaftlichen Charakter gibt. Das Kapital ist nicht die Summe der materiellen und produzierten Produktionsmittel. Das Kapital, das sind die in Kapital verwandelten Produktionsmittel, die an sich so wenig Kapital sind, wie Gold oder Silber an sich Geld ist» [4].

В современной трактовке понятие «капитал» представляет собой ресурсы, которые могут быть использованы в производстве товаров или при оказании каких-либо услуг, один из элементов факторной совокупности: «капитал», «земля», «труд». В английском языке это следующий текст: «capital in economics, a stock of resources that may be employed in the production of goods and services. In classical economics it is one of the three factors of production, the others being labour and land» [2].

Анализ дефиниций этой пары понятий показывает, что они, по большей мере, образуют совпадающие множества, различаясь при этом лишь лексическими современными пояснениями и, естественно, могут быть использованы при определении понятия «капитал» синхронно (одновременно).

«Человеческий капитал», в трактовке К. Маркса, рассматривается как «...сбережение рабочего времени с позиции прямого процесса производства рассматривается в качестве производства основного капитала, причём этим капиталом определяется сам человек» [10, с. 234].

Понятие «человеческий капитал» сейчас трактуется, с одной стороны, как «приведенная дисконтированная величина дополнительной производительности людей с опытом и квалификацией, превышающая производительность неквалифицированного труда», с другой – как «оценка воплощенной в индивидууме потенциальной способности приносить доход». Сам человеческий капитал состоит из способностей личности и его талантов, причем, обязательно учитывается и полученное образование, и приобретенная квалификация [18].

Компаративный анализ этих понятий в различных временных плоскостях показывает, что только на современном этапе общественного развития на лидирующие позиции в экономическом аспекте выходит человеческий капитал, гениально предвиденный уже К. Марксом, но не рассмотренный им в подробности из-за несвоевременности его значимости в то время.

Логическая композиция «3» – третья «упорядоченная пара» компаративного (сравнительного) анализа основных понятий темы представляет собой связку [«интеллектуальная собственность» – «интеллектуальный капитал»].

«Интеллектуальная собственность», с позиций теории К. Маркса, в середине XIX в. напрямую не рассматривалась. Им представлены лишь начальные подходы данному понятию: «Избыток продукта труда над издержками поддержания труда и образования и накопление из этого избытка общественного, производственного и резервного фонда – всегда было и остается основой всякого общественного, политического и умственного прогресса» [8].

«Интеллектуальный капитал» во времена выхода первого тома «Капитала» только намечал свое будущее развитие, поэтому к данной дефиниции возможно отнести следующее его высказывание о том, что «интеллектуальный капитал» служит «показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним; до какой степени общественные производительные силы созданы не только в форме знания, но и как непосредственные органы общественной практики, реального жизненного процесса» [14, с. 215].

Сегодня трактуется данное понятие как «закреплённое законом временное исключительное право, а также личные неимущественные права авторов на результаты своей интеллектуальной деятельности» [6; 20].

«Интеллектуальный капитал» понимается как совокупность «знаний, навыков и производственного опыта конкретных людей и нематериальных активов, состоящих из патентов, базы данных, программного обеспечения, товарных знаков и т.д., которые производительно используются в целях максимизации прибыли и других экономических и технических результатов» [16].

По сочинениям К. Маркса, с некоторыми допущениями и «переводом» на язык современности, к трактовке инноваций возможно отнести такое его высказывание, которое говорит о том, что «капиталосберегающие инновации, по сути, это неизвестное прежде проявление сложных технологий: трудосберегающие усовершенствования внедряются по мере того, как растущая заработная плата начинает уменьшать прибыль, тогда как капиталосберегающие нововведения происходят, как правило, по причинам технического характера, но на более высокой стадии капитализма» [11, с. 293].

В современном понимании «инновации» – это внедрённые новшества, обеспечивающие качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованной рынком. По сути, инновация представляет собой итог интеллектуальной деятельности человека, Именно она обеспечивают динамику развития экономики на современном этапе и, что особенно важно, экономики будущего [3].

Список литературы

1. Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь / Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. М.: ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 2000. 840 с.
2. Британская энциклопедия. <http://www.britannica.com/>
3. Друкер П. Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2007. 432 с.
4. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т.1. М.: Издательская группа URSS, 2015. 1200 с.

5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П.Гаврилов, О.А.Городов, С.П.Гришаев [и др.]. М.: Проспект, 2009. 800 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 19. 1961. 672 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. 1961. 858 с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. 1960. 908 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42. 1976. 515 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 46. Ч. I. 1968. 400 с.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 46. Ч.2. 1969. 612 с.
12. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 1999. 479 с.
13. Сергеев А. Интеллектуальный капитал менеджмента. Теория и тенденции в России. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012. 316 с.
14. Томас А. Стюарт. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций = Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations. М.: «Поколение». 2007. 368 с.
15. WIPO Intellectual Property Handbook: Policy, Law and Use. WIPO publication; no. 489(E). Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности. 2004. 488 с.

FROM "THE CAPITAL" OF K. MARX TO THE INTELLECTUAL CAPITAL IN THE CONTEXT OF FUTURE INNOVATIVE ECONOMY

A.P. Buevich¹, O.V. Karamova²

^{1,2}Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The main problem of the article is the search for possible matches presented by Marx in his conceptual constructions and the current level of development of economic theory. The purpose of the article is to reveal the evolutionary process of development of the theoretical economy from the "Capital" Of K. Mars to the theory of modern intellectual capital through comparative analysis of its basic concepts. To achieve this goal, research problems are solved: the creation and use of the author's dichotomous logical series, which is a method of differentiating the definitions of the basic concepts of the topic in the context of systematization of their components, presented in this article in the form of a set of ordered parties; definition of the content of the basic conceptual framework of the work both in the concept of K. marks and in modern economic theory with some elements of the author's interpretation; implementation of procedures for comparative analysis of these identified and considered basic concepts.

Key words: *property, private property, intellectual property, capital, human capital, intellectual capital.*

Об авторах:

БУЕВИЧ Анжелика Петровна – к.э.н., доцент Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Москва, Российская Федерация, e-mail: buanpet@mail.ru

КАРАМОВА Ольга Владимировна – д.э.н., профессор Департамента экономической теории Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: okaramova@fa.ru

About the authors:

BUEVICH Anzhelika Petrovna – candidate of Economic Sciences, Associated Professor of the Department "Economic Theory", Finance University under the Government of the Russian Federation, e-mail: buanpet@mail.ru

KARAMOVA Ol'ga Vladimirovna – doctor of Economic Sciences, Professor of the Department "Economic Theory", Finance University under the Government of the Russian Federation, e-mail: okaramova@fa.ru

References

1. Bljek Dzh. Jekonomika. Tolkovyj slovar' / Obshhaja redakcija: d.je.n. Osadchaja I.M.. M.: INFRA-M, Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2000. 840 s.
2. Britanskaja jenciklopedija. <http://www.britannica.com/>
3. Druker P. Biznes i innovacii. M.: Vil'jams, 2007. 432 s.
4. Marks K. Kapital: kritika politicheskoy jekonomii. T.1. M.: Izdatel'skaja gruppa URSS, 2015. 1200 s.
5. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj). Chast' chetvertaja / Je.P.Gavrilov, O.A.Gorodov, S.P.Grishaev [i dr.]. M.: Prospekt, 2009. 800 s.
6. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 19. 1961. 672 s.
7. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 20. 1961. 858 s.
8. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 23. 1960. 908 s.
9. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 42. 1976. 515 s.
10. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 46. Ch. I. 1968. 400 s.
11. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. T. 46. Ch.2. 1969. 612 s.
12. Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B.. Sovremennyj jekonomicheskij slovar'. 2-e izd., ispr. M.: INFRA-M. 1999. 479 s.
13. Sergeev A. Intellektual'nyj kapital menedzhmenta. Teorija i tendencii v Rossii. Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012. 316 s.
14. Tomas A. Stjuart. Intellektual'nyj kapital. Novyj istochnik bogatstva organizacij = Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations. M.: «Pokolenie». 2007. 368 s.
15. WIPO Intellectual Property Handbook: Policy, Law and Use. WIPO publication; no. 489(E). Zheneva: Vsemirnaja organizacija intellektual'noj sobstvennosti. 2004. 488 s.