

УДК 101.9

ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В.П. Майкова*, Э.М. Молчан, Ю.А.Огородников*****

*Мытищинский филиал «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», г. Мытищи

**Сергиево-Посадский филиал «Высшая школа народных искусств (институт)», г. Сергиев Посад

***ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва

Раскрываются тенденции развития духовной культуры. Авторы рассматривают духовную культуру универсального российского государства, которая транслирует окружающим народам свободу, высокий ценностный потенциал. Формирование духовной культуры России всегда исторически находилось на стыке многих зон религиозных, этнолингвистических и исторических потоков.

Ключевые слова: *духовная культура, Россия, сознание, идентичность, российское общество, духовно-нравственные ценности, система.*

Современное положение в сфере духовной культуры, духовно-нравственных ценностей можно оценить как экологическую катастрофу. Неустойчивость и противоречивость – основные характеристики социальной динамики развития общества. В России возникла такая социально-психологическая ситуация, которую можно охарактеризовать через своеобразный кризис духовности личности, возникший как результат утрачивания людьми духовно-нравственных ценностей, понимания их сути. Это послужило импульсом к исследованию феномена понятия духовной культуры философией, религией, наукой.

В своих методологических подходах к философскому анализу духовной культуры В.В. Аверьянов, М.А. Маслин, Э.С. Маркарян, В.Ж. Келле, А.П. Скрипник, И.В. Суханов, Т. Шпидлик, Я.В. Бондарева и др. рассматривали её как явление, оказавшее существенное воздействие на развитие российской парадигмы [4; 6; 9; 10].

Во-первых, проблемы развития современной духовной культуры в России связаны прежде всего с процессами дифференциации духовно-нравственных ценностей в культурном сознании общества. Нельзя не отметить факта воздействия наследия прошлого, что обусловлено своеобразием отечественной истории. С древних времен по настоящее время ведутся поиски вектора развития страны, государственной стратегии как попытки найти верный курс дальнейшего движения российской цивилизации. Консерваторы и либералы, западники и славянофилы существенно отличались от западных консервативных и либеральных мыслителей. Иная социальная реальность, исторический опыт стран, в которых прошла большая часть жизни

того или иного философа, высказывающегося по вопросам национальной идеи, определяют различия между ними даже при условии совпадения отдельных подходов к теме. С давних пор ведутся споры о том, необходима ли стержневая идея развития государства, что такое идеология и каков концепт устойчивости общества.

Совокупность всех этих вопросов и противоречий обусловила дальнейшее рассмотрение отечественными мыслителями концептуальной идеи развития страны. И западники, и славянофилы, несмотря на многие различия по определению курса России, сходятся на триаде «личность – нация – человечество». Именно в этой логической связке происходит осмысление русской истории и русской философии.

Идеи западников и славянофилов стали фундаментом, на который в последующем опиралась философская мысль в вопросах об особом пути развития России, модернизации или выборе исторического пути. «За многими нерусскими народами закрепилось название “инородцы”, власть отрицала за ними право развития собственной культуры, языка, литературы, системы образования. <...> Когда около 35% населения – инородцы, а русские разделяются на великороссов, малороссов и белоруссов, то невозможно в XIX и XX вв. вести политику, игнорируя этот исторический капитальной важности факт, игнорируя национальные свойства других национальностей, вошедших в Российскую империю, – их религию, их язык и проч.» [1, с. 585].

Среди либерально настроенных мыслителей, сформировавших свою позицию по вопросу концепта развития страны, можно выделить П.Б. Струве и П.Н. Милюкова. В частности, П.Б. Струве пытался совместить идею строительства российской государственности и свободы личности, которая не должна ущемляться. П.Н. Милюков, по многим вопросам придерживающийся иных взглядов, нежели П.Б. Струве, заявлял, что национальные черты весьма подвижны и их не стоит возводить в абсолютный закон и необходимый признак нации. Причем нации могут меняться самопроизвольно, без насильственного воздействия, смешиваясь друг с другом на определенной территории.

Глобальные проблемы современности, интегративные и глобализационные процессы, ускорившие социальное время, изменившие социальные скорости и расстояния в расширившемся до мирового социальном пространстве с его опасностями научно-технического и энергийно-информационного прогресса, усилили интерес к концепту развития страны. Объявленный Президентом страны В.В. Путиным курс на традиционные ценности и импортозамещение увеличили актуальность духовно–нравственных ценностей.

Указанное обстоятельство важно не столько с социально-политической, сколько с точки зрения духовно-нравственной специфики бытия российского общества, чьи истоки уходят в глубокое прошлое. Во-вторых, проект формирования централизованного государства новейшего времени, опирающегося на принципы регионального «многоединства» духовности, требовал в развитии культурного сознания признания некоего единственного источника мира, поставленного над становящимися все более локальными системами ценностей различных социальных групп. В-третьих, общество может открыть специфику своих обычаев и ценностей только путем сравнения с другими.

Современный исследователь духовно-культурных тенденций развития регионального пространства культур российского социума Н.М. Инюшкин верно указывает на то, что «...возникновение и развитие специфичного, особенного в провинциальной культуре не внеисторично... Оно возникает, формируется, отражается по-разному в новых формах провинциальной духовной жизни» [2, с. 51].

Русский философ С.Л. Франк рассматривал проблемы соотношения национальной духовности в сфере культурного сознания российского общества, ее значения. Духовная культура – это та область бытия, в которой данная реальность представлена в виде отраженной реальности в нашем сознании и открывающейся нам во внутренних процессах сознания [5, с. 72]. Взаимодействие в общественных системах достигает своего духовного максимума и входит в состав духовной жизни.

Взаимодействие различных культур порождает новые формы культурного бытия социума. Информационные технологии разрушают барьеры между различными общностями, что приводит к интеграционным процессам культурных систем отдельных национальностей, расширяя возможности заимствования и взаимообмена в сфере культурного бытия. Системообразующие элементы культурного бытия отдельных государств являются новообразующими составляющими для развития отдельных социальных систем цивилизации. Глобальные сдвиги и метаморфозы способны отразиться на ценностях национального, государственного и общечеловеческого уровней. Но и резонанс от такого переворота неизбежно будет соответствующего масштаба, ставя под угрозу жизнеспособность социума в целом.

Философский анализ фактической стороны бытия духовной культуры российского общества дает возможность исходить из того, что методологические концепты совокупности разных направлений во множественности могут быть объяснены только с точки зрения ее логического, смыслового обоснования многоструктурности происхождения российской культуры. О необходимости такой аргументации свидетельствует то обстоятельство, что все наиболее существенные явления культурного бытия в России носили соборный (собирательный, духовно-объединительный и восстановительный характер). Они представляли собой реальную проекцию различных эмпирико-теоретических форм. По наблюдениям М. Элиаде, относительно культурного наследия можно «выделить... главные пласты и уточнить их роль в строительстве духовной жизни...» [8, с. 47].

В России всегда вставал вопрос о духовном самоопределении общества и человека в нем. Если на Западе эти понятия – духовность и традиции преемственного бытия общества – были в конечном счете разведены и получили свои отдельные обозначения, то в России этого не произошло. Однако верным является наблюдение Ш.Н. Эйзенштадта о

том, что Россия ориентировалась на модернизацию экономических и социальных систем [7, с. 177].

Русская духовная культура представляет универсальную систему взаимодействующих элементов-общностей не только внутри страны, но и является ценностно-смысловой для других социальных систем и общностей во всем мире. Духовно-нравственные ценности российской культуры воздействуют на формирование ценностей отдельных регионов, изменяя их этническую культуру и национальное самосознание, а также народов ближних к ним территорий.

Таким образом, духовная культура России является системообразующим стержнем организации российской цивилизации. Духовная культура универсального российского государства трансформирует окружающим народам свободу, высокий порядок. Формирование духовной культуры России всегда исторически находилось на стыке многих зон религиозных, этнолингвистических и исторических потоков. Объединение различных этнических сообществ на Востоке Европы происходили в Российской империи на основе архаической легитимизации, провозглашения властью своей безусловной религиозной и философской правоты. Это во много раз увеличивает их созидательные или конструктивные возможности в отличие от разрушительных или деструктивных. Одной из особенностей духовной культуры здесь можно считать ее способность формировать совершенный инвариант социальной реальности, а он, в свою очередь, имеет возможность создавать актуальные состояния, моделируя их, через гармонизацию, самораскрытие и самоопределение личности, переживание любви, творческое вдохновение, героический порыв. Это так называемое общее «духовное настроение» социума как ориентира действий на фоне интеллектуальной, нравственной, эмоциональной атмосферы эпохи, формируемой на субстанционально-значимых идеях экзистенции человека и общества.

При всем многообразии выбора пути дальнейшего развития, рассматривая качественно возможные направления движения человечества в зависимости от начальных параметров системы, можно предположить, что в случае, если: велико влияние низших чувств, а духовной культуры – слабое, каждый сам по себе, общество пойдет по пути удовлетворения лишь своих физических начал, что всегда приводит к пресыщению. Такое резкое увеличение отрицательного влияния (в теории управления – отрицательный резонанс) приводит к существенным неустойчивостям (турбулентности), результатом которых является разрушение. Если в обществе как социальной системе преобладает духовная культура, которая построена на любви, милосердии, то это приведет к резкому увеличению положительного влияния. Следовательно, необходима корректировка влияния ценностей на сознание таким образом, чтобы увеличить (по крайней мере не уменьшить) долю общих составляющих духовной культуры [3].

В связи с этим исследуем динамику развития современной России. После падения Советского Союза, когда влияние духовной культуры было незначительным, возникли структуры олигархов, группировки преступников, парад суверенитетов. Такая неустойчивость грозила развалом России, гражданской

войной, анархией. В целях сохранения страны государственная власть укрепила свое положение, уменьшила влияние других стран, а также увеличила роль религий как оплота гуманистического просвещения, основанного на духовно-нравственных ценностях, сохраняющего и укрепляющего их. Это привело к существенной устойчивости, результатом которой стало возвращение традиций, формирование соответствующего общественного сознания, основанного на принципах независимости, самостоятельности и самодостаточности Российского государства.

Сегодня в мире идет взаимодействие разных культур, наций, однако особенно остро встают вопросы, связанные с формированием современного глобального гуманизма, апеллирующего к стремлению к справедливости, отказу от насилия, преодолению межнациональной розни. Духовная культура свойственна всем нациям, общностям и социальным группам. Для нее характерны предельность, историческая и социальная нелокализуемость, трансцендентность. Она развивается и совершенствуется в течение всей человеческой истории.

Список литературы

1. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849–1911. М.: Мысль, 1991. 718 с.
2. Инюшкин Н. М. Провинциальная культура: взгляд изнутри. Пенза: Б.и., 2004. 440 с.
3. Майкова В.П., Молчан Э.М. Духовность как фактор устойчивости социальных систем // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. «Философские науки». 2017. № 1. С. 46–54.
4. Скрипник А. П. Моральное зло в истории этики и культуры. М.: Политиздат, 1992. 351 с.
5. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
6. Шпидлик Т. Русская идея: иное видение человека. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2006. 464 с.
7. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций / пер. с англ. А.В. Гордона; под ред. Б.С. Ерасова. М.: Аспект Пресс, 1999. 415 с.
8. Элиаде М. История веры и религиозных идей: в 3 т. Изд. 2-е. М.: Академический проект, 2009. Т. 1. 622 с.
9. Бондарева Я.В. Развитие принципа синергии в учениях о преобразовании человеческого бытия (к вопросу о методологических основаниях русской религиозной философии) // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. «Философские науки». 2013. № 2. С. 5–10.
10. Бондарева Я.В. Методологические основы русской религиозной философии: историко-философский анализ. М.: Изд-во МГОУ. 2011. 322 с.

SPIRITUAL CULTURE: DEVELOPMENT TRENDS OF CIVILIZATION

V.P. Maykova*, E.M. Molchan, Yu.A. Ogorodnikov*****

*Mytishchi branch of the Moscow State Technical University named after N.E. Bauman, Mytishchi

**Sergiev Posad branch of High School of Folk Arts, Sergiev Posad

***Moscow City University, Moscow

The article reveals the development trends of spiritual culture. The authors consider the spiritual culture of the universal Russian state that provides for the surrounding peoples freedom ideal and high value standards. The formation of Russia's spiritual culture has always historically been at the junction of many zones of religious, ethno-linguistic and historical streams.

Keywords: *spiritual culture, Russia, consciousness, identity, Russian society, spiritual and moral values, civilization.*

Об авторах:

МАЙКОВА Валентина Петровна – доктор философских наук, профессор каф. философии, Мытищинский филиал ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Мытищи. E-mail: valmaykova@mail.ru

МОЛЧАН Эдуард Михайлович – кандидат педагогических наук, зам. директора по научно-исследовательской работе и информатизации, Сергиево-Посадский филиал «Высшая школа народных искусств (институт)», г. Сергиев Посад. E-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

ОГОРОДНИКОВ Юрий Александрович – доктор философских наук, профессор кафедры философии, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», Москва. E-mail: oau2005@yandex.ru

Authors information:

MAYKOVA Valentina Petrovna – Ph.D., Prof. of the Philosophy Dept., Mytishchi branch of the Moscow State Technical University named after N.E. Bauman, Mytishchi. E-mail: valmaykova@mail.ru

MOLCHAN Eduard Mikhailovich – Ph.D. (Pedagogy), Deputy-Director on academic affairs and informatics, Sergiev Posad High School of Folk Arts, Sergiev Posad. E-mail: ed.molchan2015@yandex.ru

OGORODNIKOV Yuri Alexandrovich – Ph.D., Prof. of the Philosophy Dept., Moscow City University, Moscow. E-mail: ed.molchan2015@yandex.ru