

УДК 378.147: 001.48

РЕФЛЕКСИЯ КАК МЕТОД НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ЖИЗНЕННОГО ПУТИ

А.В. Рукин

Военная академия воздушно-космической обороны имени Г.К. Жукова

Рассматриваются вопросы методологии и методов научно-педагогического исследования сущности человека и его жизненного пути. Анализируются основные подходы педагогических исследований, выявляются противоречия номотетического и идеографического подходов в изучении природы индивидуальной жизни человека. Рефлексия определяется в качестве ведущего метода научно-педагогического исследования человека и его жизненного пути.

***Ключевые слова:** природа человека, человек, методы научно-педагогического исследования, рефлексия.*

В интересах развития методологии и методов научно-педагогического исследования человека и его жизненного пути рассмотрим наиболее распространенные в современной педагогике целостный, личностный, деятельностный, полисубъектный, культурологический и антропологический подходы педагогических исследований.

Целостный подход предполагает выделение единой педагогической системы, в которой развивающийся индивид рассматривается как целостная подсистема. Преимущество целостного подхода в том, что исследование ориентируется на анализ внутрисистемных взаимосвязей и выявление наиболее устойчивых связей, решающим образом обуславливающих развитие человека. Однако вне поля зрения остаются вопросы наиболее глубинных уровней сущности человека и его жизненного пути.

Личностный подход основывается на представлениях о социальной, деятельной и творческой сущности личности, признании уникальности индивида, его интеллектуальной и нравственной свободы. Достоинством личностного подхода в педагогике является разработка проблемы неповторимости и уникальности сущностных характеристик человека. Основным недостатком заключается в узком понимании многогранной сущности человека и акцентировании внимания лишь на его личностных характеристиках. Ограниченность личностного подхода обуславливается философской традицией выделения родовой и индивидуальной сущности человека.

В обосновании деятельностного подхода используется марксистская установка о решающей роли деятельности в развитии человека. Традиционное толкование деятельности как внешней предметной активности человека приводит к упрощенному пониманию многогранного и противоречивого педагогического процесса. Деятельностный подход отражает одну из сторон образовательного процесса.

Основу полисубъективного (диалогического) подхода образует аристотелевская формула общественной сущности человека. Решающим условием развития личности является участие человека в социальных коммуникациях, в итоге личность является продуктом общения с окружающими людьми. Основным недостатком данного подхода – в ограничении личностного развития влиянием социальных коммуникаций, сводящих человека к продукту педагогического процесса.

В культурологическом подходе подчеркивается важность связи обучающегося индивида и культуры. В ходе образовательного процесса освоение ценностей культуры индивидом необходимо связывать с его творческой деятельностью. В общем, в культурологическом подходе решается важная, но частная задача формирования ценностных установок индивида в соответствии с достижениями мировой и национальной культуры.

Общим недостатком основных методологических принципов педагогических исследований является то, что они в прямой постановке не ориентируют исследователя на выявление сущностных характеристик человека и его жизненного пути в интересах отражения педагогической природы его компонентов. Рассмотренные принципы решают частные задачи и предполагают различную их комбинацию в конкретном исследовании, при этом обобщенная методология педагогического исследования требует дальнейшей разработки.

Стремлением к обобщению выделяется антропологический подход, основу которого образует идея К.Д. Ушинского о том, что «если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде знать его тоже во всех отношениях» [4, с. 71]. Антропологический подход предполагает систематизацию данных всех наук о человеке при построении педагогических концепций и непосредственной организации образовательного процесса. Не механическое суммирование данных всех наук о человеке, а интеграция и систематизация. Научная заслуга антропологического подхода заключается в определении целевых установок фундаментальных педагогических изысканий, направленных на выявление и описание новых уровней обобщения, иными словами – на проникновение в наиболее глубинные уровни сущности педагогических процессов.

В общем, в исследованиях человека и его жизненного пути сложились два основных подхода – номотетический и идеографический. Номотетический подход ориентирует на установление общего, закономерного в явлениях, предметах, процессах. Идеографический подход предполагает выявление единичного, уникального и неповторимого в исследуемом объекте.

Ограничение исследований человека и его жизни лишь номотетическим подходом неизбежно приведет к редуцированию природы человека, детерминистическим характеристикам его внутреннего мира и его жизнедеятельности. Методологическое доминирование номотетического подхода неизбежно приведет к выводам о предопределенной обусловленности поведения человека и развития его жизненного пути. Очевидно, что наблюдаемые в реальности уникальные, свободные и творческие проявления человеческой активности отвергают абсолютизацию номотетических исследовательских установок в познании человека и его жизни.

Альтернативный идеографический подход основан на концентрации внимания исследователя на уникальности и неповторимости объекта познания. Использование идеографического подхода характерно для Г. Олпорта, В. Дильтея, В. Штерна.

Абсолютизация неповторимой уникальности каждого индивида и его личной жизни может привести к серьезным противоречиям в проведении исследований человека. Противоречия проявляются в том, что, с одной стороны, недопустимо жизненный опыт одного по аналогии распространять на другого в силу его уникальности и неповторимости, с другой стороны,

определение важности тех или иных частных проявлений исследуемого объекта в значительной мере зависит от субъективных особенностей исследователя.

Идеографический подход широко используется в гуманитарных науках. В исторических науках он направлен на выявление в череде событий наиболее важных, характеризующих уникальность описываемой исторической эпохи или проявление национальной самобытной культуры. В психологии такой подход предполагает поиск индивидуальных особенностей человека, характеризующих его как неповторимого индивида, также применяется в исследованиях социальных групп. В рамках идеографического подхода в социологии и психологии широко используются следующие методы: биографический, лонгитюдный, поперечных срезов, монографический. Вместе с тем идеографический подход в естествознании может использоваться на этапе эмпирического познания.

Противопоставление номотетического и идеографического подхода допустимо преимущественно на теоретико-методологическом уровне. Многомерность, сложноорганизованность, противоречивость человека и его жизненного пути не позволяют ограничивать исследования лишь идеографическим или номотетическим подходом. Выбор конкретного подхода приводит к редукции человека и его жизни. В реальном познавательном процессе ученый в каждом конкретном исследовании в той или иной мере в разных комбинациях использует элементы номотетического и идеографического подходов.

Эвристическая результативность исследований в естествознании определяется существующей системой законов науки, позволяющих образовать ядро проводимых исследований. Сила естествознания проявляется в возможности формирования системы единиц измерения, стандартов, идеализаций относительно устойчивого и стабильного понятийного аппарата.

В области исследований человека и его жизни не только о существовании системы законов и единиц измерения говорить не приходится, но и понятийный аппарат как необходимый инструмент научного поиска требует развития и уточнения. Сложность развития научно-методического аппарата определяется отсутствием в современной науке стройной и непротиворечивой теории человека, который является для науки самым сложным и необъяснимым объектом исследования.

Сложность определяется и трудностями формализации процессов внутриличностного развития, прежде всего самоорганизации наиболее фундаментального компонента сущности человека, его внутренней системы ценностей. Иными словами, недостаточный уровень развития научной мысли о природе человека обуславливает значительные сложности и в выделении непротиворечивого научно-методического аппарата исследования, и в описании языком науки механизма формирования ценностей в систему, и её эволюции в период жизни человека.

Исследование наиболее глубинных уровней человеческой природы, обуславливающих разворачивание жизненного пути человека, процессов внутренней организации ценностной системы, рациональной сферы и сферы бессознательного во внутриличностную систему индивида, в современной науке доступно лишь рефлексивному опыту осмысления душевно-духовных процессов, определяющих развитие человека и являющихся основаниями его жизни. В силу этого рефлексия в научно-педагогическом исследовании

человека и его жизненного пути рассматривается как ведущий метод.

В философии под рефлексией понимается форма «теоретической деятельности человека, которая направлена на осмысление своих собственных действий, культуры и ее оснований; деятельность самопознания, раскрывающая специфику душевно-духовного мира человека» [2, с. 445].

В психологии С.Л. Рубинштейн возникновение сознания связывал с процессами «непосредственного переживания рефлексии на окружающий мир и на самого себя» [3, с. 260].

В современной педагогике рефлексия главным образом рассматривается в плоскости дидактических методов: «рефлексивный дидактический метод включает и анализ, и критическую реконструкцию, и нормирование» [1, с. 17]. При этом рефлексия как метод научно-педагогического исследования остается вне поля зрения. Сложность и многомерность жизни человека не позволяют ограничиваться редуцированными образами и требуют комплексного использования методов исследования. Природу человека и его жизнь необходимо рассматривать как противоречивое единство общего и единичного, неповторимого, поэтому на разных этапах исследования важно обеспечивать сочетание и эффективное использование как номотетического, так и идеографического подходов.

Рефлексия создает необходимую почву для мысленного конструирования и воспроизводства мысленной модели человека как субъекта индивидуальной жизни, его внутриличностной системы, непосредственно обуславливающей поступки и разворачивание индивидуального жизненного пути.

Рефлексивный опыт, рассматриваемый в качестве опыта научного осмысления, должен проходить процедуру обоснования и проверки. Вне этих процедур опыт рефлексивного осмысления может рассматриваться лишь как проявление человеческой активности в компонентах культуры, искусства или религии.

Рефлексия как наиболее общее осмысление природы человека и его жизни создает основу для использования её в психологии как метода познания собственных чувств, образов, переживаний и деятельности разума. Интроспекция, используемая в психологии, является, по сути, частным случаем рефлексивного изучения психических процессов. В психологии интроспекция разрабатывалась и применялась в исследованиях В. Вундта, Ф. Brentano, представителей Вюрцбургской школы.

В современной педагогике рефлексия может рассматриваться в качестве основного метода научно-педагогического исследования, обеспечивающего изучение наиболее глубоких уровней сущности образовательного процесса.

Будучи методом познания, рефлексия обладает высоким эвристическим потенциалом. В научном познании рефлексии недопустимо отождествлять с произвольными нецеленаправленными процессами самонаблюдения и рождаемыми субъективными образами. Недостатком рефлексии является зависимость выводов от субъективных особенностей исследователя.

Рефлексия, как и любой метод научного исследования, требует разработки методики применения и строгого её соблюдения в исследовательском процессе. Соблюдение методики применения рефлексии в научном познании позволит минимизировать субъективизм и исключить возможность появления фантастических образов, представляемых результатом рефлексивного опыта.

Рефлексия возможна лишь при наличии устойчивой, подчинившей себе

все существование человека, доминирующей интенциональности исследователя на рефлексивный опыт. Рефлексия является одним из наиболее сложных методов научного познания и требует основательной профессиональной подготовки исследователя не только в области данного исследования, но и фундаментальной общенаучной подготовки, создающих необходимое внутриличностное пространство научных знаний для рефлексивного опыта. Рефлексия предполагает определение цели исследования и внутренней целенаправленной аналитической деятельности по формированию мысленной модели объекта исследования, являющегося основанием данного рефлексивного опыта. Специфика рефлексии в том, что рефлексивный опыт обуславливает изменение не только субъекта исследования, но и объекта.

Рефлексия в современной науке может рассматриваться не только как специфически философский метод освоения реальности, но и как ведущий общенаучный метод, ибо рефлексивный опыт исследователя позволяет создавать мысленные модели и присутствует не только в познавательном процессе внутреннего мира человека и проявлениях его жизни, но и в познании всей окружающей реальности. Создаваемые в результате рефлексии модели в большей или меньшей мере содержат субъективные компоненты, осознанно введенные и допускаемые самим исследователем, что определяет их гипотетичность. Введение субъективных компонентов оправдывается тем, что в рефлексивном опыте постигается нечто новое, и исследователь всегда испытывает дефицит необходимых данных для построения мысленной модели.

В интересах минимизации ошибок, порождаемых субъективными особенностями исследователя, в основе внутренней аналитической деятельности должна лежать проверка всех мысленных операций на непротиворечивость научному знанию и соответствию законам науки, логике выводов, существующим аналогам. Путем смыслового анализа мысленно конструируемой модели внутриличностной системы человека анализируется логика её структурной организации и функционирование в процессе взаимодействия с внешним информационным пространством.

В процессе мысленного конструирования используются методы анализа, сравнения и аналогии. Все компоненты формируемых моделей в интересах выявления ошибок должны проходить проверку на логику организации и на соответствие принципам построения, обоснованным в теории систем. В общем, мысленная модель должна проходить проверку на непротиворечивость существующим законам науки.

Метод рационального конструирования в большей или меньшей мере использовался всеми исследователями человека, ибо в итоге их деятельность завершалась созданием некоторой мысленной модели самого человека и его жизненного пути. В гуманитарном знании вербальная форма выражения мысленных конструкций, моделирующих природу человека, является наиболее распространенной. Однако в современном гуманитарном знании широко используются и формы выражения мысленных конструкций, используемые в естествознании, – графики, диаграммы, схемы, таблицы, рисунки и т. п.

Сложность и многогранность человека и его жизненного пути требуют проверки, насколько в созданной модели природа человека редуцирована. Для этого необходимо проводить мысленный эксперимент, в котором проверяется логика построения и структурной организации созданной модели, её

непротиворечивость с точки зрения возникновения, становления, развития и функционирования. Далее проверяется логика её взаимодействия с внешней средой, устанавливается возможная алогичность либо подтверждается логичность взаимодействия созданной модели с внешней средой в процессе возникновения и развития. На всех этапах создания мысленной модели и проверки её функционирования проводится проверка на соответствие реальным объектам и существующим в научной мысли моделям.

Завершающим этапом формирования мысленной модели является ее проверка на соответствие реальности. Реализовать это позволяет наблюдение за поступками людей и их жизненным процессом. Целевая установка наблюдения – соответствие мысленной модели внутриличностной системы человека и выделенных этапов жизненного пути реальному разворачиванию жизненного пути человека. На основе накопленных эмпирических данных, характеризующих ту или иную сторону человеческой природы и его жизненного пути, устанавливается, насколько созданная модель отражает существующую реальность.

Таким образом, многогранность и сложность природы человека и его жизненного пути определяют значительные трудности в разработке стройного и непротиворечивого научно-методического аппарата, обеспечивающего раскрытие всех граней человеческой жизни.

Наиболее эффективным методом научно-педагогического исследования человека и его жизненного пути является рефлексия, позволяющая создавать модели изучаемой реальности. Субъективность рефлексивного опыта может компенсироваться комплексным использованием общенаучных методов познания, методов идеографического подхода, а также применением научно-методического аппарата диалектики и синергетической теории.

Список литературы

1. Металева В. А. Рефлексивный метод в дидактике: постановка проблемы // Образование и наука. 2005. № 2 (32). С. 9–18.
2. Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль / под ред. В.С. Стёпина. 2001. Т. 3, 692 с.
3. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957. 328 с.
4. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии: собр. соч. в 10 т. Т. 8. М.; Л., 1950.

REFLECTION AS A METHODSCIENTIFIC-PEDAGOGICAL RESEARCH HUMAN AND HIS LIFE WAY

A.V. Rukin

Military Academy of Aerospace Defense named after G.K. Zhukov

The article deals with the methodology and methods of scientific and pedagogical research of a person and his life path. The main approaches of pedagogical research. The contradictions of nomothetic and ideographic approaches in studying the nature of individual human life are revealed. Reflection is defined as the leading method of the scientific and pedagogical study of man and his life path.

Keywords: the nature of man, man, the methods of scientific and pedagogical research, reflection.

Об авторе:

РУКИН Александр Валентинович – кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Военная академия воздушно-космической обороны им. Г.К. Жукова» (170100, г. Тверь, ул. Жигарева, 50), e-mail: rukin.tver@yandex.ru