

УДК 347.626.6

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

В. Д. Рузанова

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева», г. Самара

Исследуются пределы договорной свободы супругов при заключении соглашения о разделе их общего имущества и отмечается, что таким соглашением, прежде всего, не должны нарушаться права и интересы третьих лиц, в частности кредиторов. Предлагается новая интерпретация содержания понятия «заслуживающий внимания интерес одного из супругов», позволяющая расширить применение на практике правила об отступлении от начала равенства долей при разделе общего имущества супругов.

***Ключевые слова:** соглашение о разделе общего имущества супругов, заслуживающий внимания интерес одного из супругов, отступление от начала равенства долей в имуществе супругов.*

Раздел имущества, находящегося в совместной собственности, регламентируется как нормами ГК РФ, так и СК РФ. В связи с этим возникает вопрос о соотношении указанных норм при регулировании отношений, связанных с разделом общего имущества супругов. Анализ действующих в этой сфере гражданско-правовых и семейно-правовых норм позволяет сделать вывод о том, что общие правила ст. 253 ГК РФ о владении, пользовании и распоряжении имуществом, находящимся в совместной собственности, применяются к совместной собственности супругов только в части, не противоречащей ст. 35 СК РФ (п. 4 ст. 253 ГК РФ). К определению же долей супругов в общем имуществе при его разделе и к порядку такого раздела применяются ст. 38, 39 СК РФ, а не ст. 254 ГК РФ, содержащая отсылку к 252 ГК РФ.

Раздел имущества супругов – это неоднозначный и сложный процесс, при осуществлении которого возникает множество проблем теоретического и практического характера. Так, представляет интерес вопрос о пределах договорной свободы супругов (бывших супругов) при заключении соглашения о разделе, в настоящее время подлежащего обязательному нотариальному удостоверению. Соглашение о разделе общего имущества супругов, являясь самостоятельным видом договора, предоставляет супругам дополнительные возможности решения

семейных вопросов без вмешательства судебной системы¹. Между тем, несмотря на значимость этой договорной формы, как верно подчеркивается в юридической литературе, соглашение о разделе общего имущества супругов семейным законодательством детально не регламентируется (в отличие, например, от брачного договора)². Предварительно заметим, что по смыслу п. 4 ст. 256 ГК РФ и п. 1 ст. 39 СК РФ определение долей в общем имуществе связано с его разделом, что вытекает из наименования ст. 39 СК РФ («Определение долей при разделе общего имущества супругов»). В доктрине соглашения об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества нередко квалифицируются в качестве самостоятельных сделок³. Мы же полагаем, что первое соглашение является зависимым от второго в том смысле, что оно должно заключаться именно с целью осуществления раздела общего имущества супругов. В данном случае не имеет значения, оформляется ли оно в форме отдельного документа или является составной частью соглашения о разделе. Отметим, что ст. 74 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1⁴ ныне утратила силу, а в соответствии со ст. 75 выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов осуществляется только в случае смерти одного из супругов по заявлению пережившего супруга.

Определим ключевые моменты, отражающие степень договорной свободы супругов при заключении соглашения о разделе общего имущества.

Во-первых, объем подлежащего разделу общего имущества супруги определяют самостоятельно (все имущество, его часть, отдельный имущественный объект). При установлении состава подлежащего разделу общего имущества супруги должны соблюдать требования закона об исключении из раздела имущества, связанного с правами их несовершеннолетних детей (п. 5 ст. 38 СК РФ). Супруги (бывшие супруги) могут заключать соглашение о разделе всего общего имущества в целом, одно или несколько соглашений о разделе отдельных имущественных объектов⁵. В состав подлежащего разделу

¹ Илюшина М.Н., Чашкова С.Ю. Особенности договорных форм раздела общего имущества супругов предпринимательского назначения // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2010. № 3. С. 29.

² См., например: Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов: монография. М.: Международный юридический институт, 2015. С. 143.

³ Комментарий к судебной практике по семейным спорам / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., испр. М.: Юрайт, 2011. С. 93.

⁴ Российская газета от 13.03.1993. № 49.

⁵ Определение ВС РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1 // СПС «КонсультантПлюс».

имущества не должно включаться имущество, в отношении которого между супругами (бывшими супругами) ранее было заключено соглашение о разделе. Например, ВС РФ указал, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для включения имущества, являвшегося предметом ранее заключенных соглашений о разделе, в состав общего имущества супругов и учета его стоимости при определении размера денежной компенсации при разделе имущества⁶.

Во-вторых, при заключении соглашения о разделе необходимо учитывать специальный правовой режим отдельных видов имущества, в частности так называемых бизнес-активов (предприятий, ценных бумаг, долей (вкладов) учредителей (участников) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества (товарищества), паев в имуществе производственных кооперативов, единых недвижимых комплексов, земельных участков и других объектов недвижимости, используемых в предпринимательской деятельности, и др.). Поскольку бизнес-активы включают в себя различные виды имущества, имеющие свой собственный правовой режим, то установление общих правил их раздела невозможно. Супруги при определении содержания соглашения о разделе общего имущества должны исходить не только из положений семейного, но и другого специального законодательства. К сожалению, состояние нормативной базы в этой сфере нельзя признать удовлетворительным, поскольку отсутствует комплексный подход к правовому регулированию отношений по поводу объектов, возникших в связи с развитием рыночной экономики, учитывающий особенности таких объектов⁷. Как верно отмечается в литературе, при осуществлении раздела общего имущества супругов, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, по существу решаются, казалось бы, взаимоисключающие задачи: с одной стороны, следует соблюсти установленный правовой режим этого имущества, а с другой – не нарушить права супруга, не являющегося его титульным владельцем⁸. Мы исходим из того, что здесь необходимо обеспечить баланс между интересами развития бизнеса и гарантиями имущественных прав членов семьи. В связи с этим предлагаем в семейном законодательстве закрепить особенности раздела отдельных видов имущества, а в гражданском, земельном и ином (в том числе

⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 07.06. 2016 № 88-КГ16-1 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Чернущ Н.Ю., Войтович Е.П., Воронина С.В. Особенности раздела отдельных видов супружеского имущества // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6. С. 86.

⁸ Илюшина М.Н., Чашкова С.Ю. Указ. соч. С. 29.

специальном) законодательстве установить правовой режим такого имущества с учетом прав супругов. В целях обеспечения согласованности правового регулирования в данной сфере следует использовать прием взаимных отсылок.

В-третьих, при определении содержания соглашения о разделе общего имущества супруги не должны нарушать права и интересы третьих лиц, в частности кредиторов. В доктрине в связи с этим отмечается, что в соглашении о разделе следует указывать и имущественные обязательства перед третьими лицами, которые будет исполнять каждая из сторон⁹. Однако это не более чем пожелание, поскольку законодательных препятствий, к сожалению, для различного рода недобросовестных манипуляций при заключении соглашений о разделе нет. В случае если раздел был произведен с целью предотвратить обращение взыскания на имущество одного из супругов, являющегося должником, кредитор вправе оспорить соглашение о разделе. В литературе высказано мнение о том, что п. 3 ст. 39 СК РФ, устанавливающий правила распределения долгов, распространяется и на добровольный раздел общего имущества, поскольку применение данного правила к разделу в судебном порядке не ограничивается¹⁰. Между тем данное утверждение не совсем точно отражает смысл этой нормы, поскольку в ней идет речь о «присужденных» долях, т.е. о судебном разделе. Таким образом, у супругов нет легальной обязанности одновременно производить раздел активов и пассивов.

В связи с этим в судебной практике возникают множество вопросов относительно того, каким образом следует взыскивать долги при наличии соглашения о разделе. Например, по одному из дел суд отказал кредитору, требование которого о взыскании долга с бывшего супруга было подтверждено в судебном порядке, в обращении взыскания на долю в праве собственности на квартиру, указав, что в результате добровольного раздела квартира является собственностью бывшей супруги жены¹¹. В данном случае мы имеем дело с явным выводом активов из обладания одного из супругов с целью уклонения от погашения долгов. В качестве первого шага по изменению сложившейся ситуации предлагаем относительно соглашения о разделе закрепить в

⁹ Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2010. С. 121.

¹⁰ Ломакина П.А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву // Вестник гражданского права. 2015. № 4. С. 36 - 53.

¹¹ Определение Московского городского суда от 25.04.2013 № 4г/9-3731/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

СК РФ правило об обязательности уведомления кредиторов о его заключении (по аналогии с брачным договором (ст. 46 СК РФ)).

В случае если раздел был произведен с целью предотвратить обращение взыскания на имущество одного из супругов, являющегося должником, кредитор вправе оспорить соглашение о разделе. Полагаем, что добиться положительного результата в этом случае будет довольно сложно, поскольку нормы, которые бы вполне определенно защищали права кредиторов при заключении соглашения о разделе, отсутствуют. В связи с этим в литературе предложено (по аналогии с брачным договором) прямо закрепить правомочие кредитора требовать в судебном порядке изменения или расторжения соглашения о разделе, нарушающего его права¹².

В результате раздела может возникнуть как право собственности каждого из супругов (раздельная собственность), так и право общей долевой собственности (при неделимости конкретного имущества, подлежащего разделу, например жилого дома, квартиры¹³). Полагаем, что учеными недостаточно исследована роль соглашения о разделе в установлении общей долевой собственности на те или иные объекты, относящиеся к общему имуществу супругов.

В литературе и правоприменительной практике нередко возникает вопрос о том, могут ли супруги без заключения брачного договора приобрести имущество в общую долевую собственность по возмездной сделке. В настоящее время все большее распространение получают гражданско-правовые договоры, связанные с приобретением супругами недвижимости (например, договоры купли-продажи, участия в долевом строительстве) в долевую собственность. Мнения авторов относительно законности их заключения разделились: одни из них допускают такую возможность, другие совершение таких сделок считают недопустимым. Сторонники первой точки зрения квалифицируют данные сделки либо как иную (наряду с брачным договором и разделом общего имущества) форму урегулирования имущественных отношений между супругами, либо как частный случай соглашения о разделе общего имущества¹⁴. Мы же, солидаризуясь со второй позицией, считаем, что помимо брачного договора режим общей долевой собственности может быть

¹² Мусаев М.Г. О проблемах возникновения ответственности по обязательствам супругов, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 8. С. 130 - 133.

¹³ См. подробнее: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. . М.: Проспект, 2010. С. 129 - 130.

¹⁴ См., например: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. С. 121 - 122; Чефранова Е.А. Сделки, заключаемые между супругами // Юридический мир. 2003. № 12. С. 45 - 56.

установлен и в соглашении о разделе общего имущества супругов, но лишь в отношении ранее приобретенного ими имущества¹⁵.

При осуществлении раздела общего имущества супругов в судебном порядке суд определяет доли каждого из супругов, исходя из принципа равенства таких долей, но с учетом предоставленного ему права отступать от этого принципа, исходя из интересов несовершеннолетних детей, а также заслуживающего внимания интереса одного из супругов (ст. 39 СК РФ). В п. 2 ст. 29 СК РФ дан незакрытый (примерный) перечень случаев, когда интерес супруга может подлежать учету (в частности, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи).

Отметим, что сегодня многие авторы справедливо говорят не только об имущественных, но и о неимущественных интересах детей, состоящих в необходимости сохранения вещей и иных материальных благ, к которым ребенок привык и которые составляют его обычную домашнюю обстановку, так как их исчезновение может повлечь проблемы психологического характера¹⁶.

Под заслуживающими же внимания интересами одного из супругов, в частности, понимаются не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»¹⁷). Например, ВС РФ в качестве обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, признал то, что на иждивении у истца, которая просила отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе, находятся двое разнополых несовершеннолетних детей, оставшихся проживать с ней после расторжения брака; бремя расходов по оплате школы и детского сада лежит именно на матери, в то время как она работает медицинской сестрой в районной больнице, имеет незначительный доход от трудовой деятельности, дети нуждаются в

¹⁵ Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имуществ и брачный договор // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 1 (30). С. 64 - 65.

¹⁶ Перова Т.А. Защита интересов несовершеннолетних детей при разделе совместно нажитого имущества супругов // Судья. 2015. № 7. С. 41 - 43.

¹⁷ Российская газета от 18.11.1998. № 219.

приобретении дорогостоящих лекарств¹⁸. Из приведенного примера видно, что судом была установлена прямая связь между интересами детей и интересами их матери.

Полагаем, что в настоящее время традиционная интерпретация содержания понятия «заслуживающий внимания интерес одного из супругов» требует своего переосмысления. Поясним этот тезис на примере юридической судьбы произведенных за счет общих средств или средств другого супруга вложений в получение образования, в том числе повышение квалификации одного из супругов. В правовой литературе в зависимости от ряда обстоятельств (в частности, от того, можно ли или нет оценить, какую часть доходов от трудовой, интеллектуальной, предпринимательской деятельности супруг стал получать именно в результате прохождения очередного уровня образования, повышения квалификации) предлагаются различные варианты учета таких вложений (например, отступить от равенства долей супругов в общем имуществе, взыскать алименты)¹⁹. Между тем суды отказывают в удовлетворении любых исков, связанных с решением данного вопроса. Так, по одному из дел суд отказал удовлетворить требование истца по встречному иску о взыскании денежных средств, затраченных на обучение истицы, поскольку закон не наделяет бывшего супруга правом взыскивать с другого супруга денежные средства, затраченные на общие нужды семьи²⁰. Считаем, что эту проблему сегодня можно решить путем расширения границ понятия «заслуживающий внимания интерес одного из супругов», которое позволило бы суду отступать от равенства долей супругов в их общем имуществе. В связи с этим предлагаем в его содержание включать, в том числе, и учет невыгодного положения одного из супругов, в которое он попал в связи с тем, что приложил все возможные усилия для повышения образовательного и профессионального уровня другого супруга. Однако отступление от начала равенства долей в пользу одного супруга не должно нарушать права и ущемлять законные интересы другого супруга. Например, по одному из дел суд посчитал, что отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе в виде спорной квартиры ущемляет права другого супруга, лишённого права на какую-либо долю в жилом помещении, поэтому суд, найдя обоснованным отступление от начала равенства долей, признал за этим

¹⁸ Определение ВС РФ от 16.12.2014 г. по делу № 15-КГ14-7 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. С. 107 - 109.

²⁰ Определение Московского городского суда от 10.12.2015 г. № 4г-12525/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

супругом право собственности на 1/4 доли в квартире, приобретенной сторонами в браке²¹.

Полагаем, что правило об отступлении от начала равенства долей при разделе общего имущества супругов должно найти более широкое применение на практике. В частности, при разделе имущества супругов потенциал этой нормы может быть использован в качестве одного из способов реализации принципа справедливости в связи с получением одним из супругов доходов от иных, чем перечислено в п. 2 ст. 34 СК РФ, видов деятельности. Как известно, в указанном пункте дается исчерпывающий перечень видов деятельности, доходы от которой относятся к общему имуществу (трудовая и предпринимательская деятельность и результаты интеллектуальной деятельности). В связи с этим в литературе и правоприменительной практике возникают вопросы относительно правового режима иных видов доходов и доходов, получаемых от других видов деятельности (например, доходы от использования (сдачи в аренду и пр.) отдельного имущества, от акций, принадлежащих одному из супругов и др.). Одни авторы считают, что такие доходы следует включать в состав общего имущества, поскольку никакого исключения в отношении них СК РФ не делает²², по мнению других, они являются собственностью того супруга, чье имущество использовалось²³. Различия в позициях предопределяются применяемым теми или иными авторами видом толкования нормы п. 2 ст. 34 СК РФ. При буквальном толковании к общему имуществу относятся доходы только от тех видов деятельности, которые прямо указаны в данной норме, а при расширительном (распространительном) – любые поступления (доходы), получаемые супругами во время брака вне зависимости от источника таких поступлений²⁴. Полагаем, что формулировка п. 2 ст. 34 СК РФ не дает достаточных оснований для применения расширительного толкования. Конструктивно данный

²¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.06.2015 г. по делу № 33-22440 // СПС «КонсультантПлюс».

²² Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. С. 124; Комментарий к судебной практике по семейным спорам. С. 62; Расторгуева А.А. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные средства индивидуализации как имущество, нажитое супругами во время брака // Семейное и жилищное право. 2016. № 3. С. 13 - 16.

²³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. Ин-т государства и права РАН. М.: Юрайт-Издан, 2004. С. 713; Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 229.

²⁴ Расторгуева А.А. Указ. соч. С. 13 - 16.

пункт построен так, что относительно видов доходов он содержит закрытый перечень, а касательно видов нажитого в период брака имущества – открытый. Вместе с тем нельзя и утверждать, что в ст. 36 СК РФ такие доходы со всей очевидностью относятся к разделному имуществу. В данном случае между собой как бы «конкурируют» две юридические конструкции: презумпция общности имущества, нажитого во время брака (п. 1 ст. 34 СК РФ), и принцип раздельности определенных видов имущества (ст. 36 СК РФ). Однако третьего режима имущества супругов, как известно, закон не предусматривает. Полагаем, что получение дохода от использования раздельного имущества выступает неким «экономическим продолжением» последнего, поэтому позиция сторонников причисления такого дохода к разделному имуществу, ссылающихся на ст. 136 ГК РФ, в которой определяется режим плодов, продукции и доходов, представляется более убедительной.

Как верно отмечается в литературе, в жизни может сложиться такая ситуация, при которой один супруг, например, получает исключительно доходы от трудовой деятельности, а другой – только (или в основном) от использования своего имущества. В этом случае складывается явно несправедливая ситуация: все имущество, которое приобретет первый супруг, будет являться общим, а приобретенное вторым супругом имущество – его личным²⁵. Действующее законодательство данный вопрос не решает, отдавая его тем самым исключительно на усмотрение суда. Полагаем, что в этом случае суд при разделе общего имущества может отступить от начала равенства долей супругов, поскольку в силу положений п. 2 ст. 39 СК РФ интерес супруга, получающего доходы от трудовой или иной деятельности, указанной в п. 2 ст. 34 СК РФ, заслуживает внимания. Кроме того, для ситуации, когда один из супругов жил на доходы от своего имущества и при этом в отличие от другого супруга практически не участвовал в расходах на общесемейные нужды, в литературе предлагается и такой способ защиты интересов другого супруга, как применение предусмотренных гл. 60 ГК РФ правил о возврате или возмещении стоимости неосновательного обогащения²⁶. Думается, что использование правил п. 2 ст. 39 СК РФ является вполне адекватной и достаточной мерой для защиты интересов «потерпевшего» супруга. В связи с этим предлагаем соответственно расширить перечень частных случаев, составляющих содержание понятия заслуживающего внимания интереса одного из

²⁵ Слепакова А.В. Указ. соч. С. 100-102; Нестерова Т.И., Адаева Е.А. Вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 6. С. 13 - 15.

²⁶ Слепакова А.В. Указ. соч. С. 103.

супругов, приведенного в п. 2 ст. 39 СК РФ. Однако до момента формирования единообразной судебной практики по таким делам или внесения предлагаемых дополнений в закон единственным надежным способом устранить (или не допустить) такую несправедливость является заключение супругов брачного договора.

Список литературы

1. Илюшина М.Н., Чашкова С.Ю. Особенности договорных форм раздела общего имущества супругов предпринимательского назначения // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2010. № 3.

2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. Ин-т государства и права РАН. М.: Юрайт-Издан, 2004.

3. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / отв. ред. О.Н. Низамиева. М.: Проспект, 2010.

4. Комментарий к судебной практике по семейным спорам / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., испр. М.: Юрайт, 2011.

5. Ломакина П.А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву // *Вестник гражданского права*. 2015. № 4.

6. Мусаев М.Г. О проблемах возникновения ответственности по обязательствам супругов, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность // *Вестник Московского университета МВД России*. 2010. № 8.

7. Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имущества и брачный договор // *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2012. № 1 (30).

8. Нестерова Т.И., Адаева Е.А. Вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов // *Нотариус*. 2014. № 6.

9. Перова Т.А. Защита интересов несовершеннолетних детей при разделе совместно нажитого имущества супругов // *Судья*. 2015. № 7.

10. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2010.

11. Расторгуева А.А. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные средства индивидуализации как имущество, нажитое супругами во время брака // *Семейное и жилищное право*. 2016. № 3.

12. Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

13. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005.

14. Слепко Г.Е., Стражевич Ю.Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов: Монография. М.: Международный юридический институт, 2015.

15. Чернусь Н.Ю., Войтович Е.П., Воронина С.В. Особенности раздела отдельных видов супружеского имущества // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6.

16. Чефранова Е.А. Сделки, заключаемые между супругами // Юридический мир. 2003. № 12.

PRACTICAL PROBLEMS ARISING IN THE DIVISION OF COMMON PROPERTY OF SPOUSES

V. D. Ruzanova

Samara National Research University

The article considers the limits of contractual freedom of spouses when concluding an agreement on sharing their common property and notes that, first of all, such agreement does not violate the rights and interests of third parties, in particular, creditors. The author offers the new interpretation of the content of the notion «noteworthy interest of one of the spouses», which allows to extend the application in practice of the rule about deviation from the beginning of equality of shares during the division of the common property of the spouses.

Keywords: shared property agreement, noteworthy interest of one of the spouses, deviation from the beginning of equality of shares in the property of spouses.

Об авторе

РУЗАНОВА Валентина Дмитриевна – канд. юр. наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет) (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д.1), e-mail: vd.ruz@mail.ru

RUZANOVA Valentina – Candidate degree in law, Associate Professor, the Head of Department of Civil and Business Law of Samara National Research University (1, Akademika Pavlova st., Samara, 443011), e-mail: vd.ruz@mail.ru

Рузанова В.Д. Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 2. С. 39 – 49.