

УДК 347.9

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Л. В. Туманова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена предложениям по совершенствованию процессуального законодательства, которые призваны обеспечить право на справедливое судебное разбирательство.

***Ключевые слова:** процессуальное регулирование, отвод судьи, злоупотребление правом, особенности рассмотрения отдельных категорий дел.*

Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев предложил членам Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ выразить мнения по совершенствованию процессуального законодательства и обеспечению единства судебной практики в гражданском, административном, арбитражном и уголовном судопроизводстве и направить свои предложения. Целью данной публикации является попытка вынести эти предложения на обсуждение помимо Верховного Суда. Изменения процессуального законодательства должны преследовать главную цель – обеспечить право на справедливое судебное разбирательство.

Для достижения этого может быть поставлено много задач. Назовем только три.

Во-первых, необходимо устранить различное процессуальное регулирование одинаковых для разных видов судопроизводств правил. Возможно, это не решит глобальных проблем судебной защиты, но будет способствовать ее эффективности. И хотя эти различия не очень значительны, но, как говорят, «дьявол кроется в деталях». Неудавшаяся попытка подготовить единый кодекс гражданского судопроизводства не только не исключает необходимости в унификации ряда процессуальных правил, а, напротив, актуализирует эту задачу.

Вторая задача более значимая. Необходимо определить баланс между правилами, обеспечивающими доступность судебной защиты, и мерами, способными эффективно противодействовать злоупотреблению процессуальными правами.

В-третьих, постоянное совершенствование правового регулирования общественных отношений требует адекватного изменения и определения процессуального порядка разрешения спорных ситуаций. Поэтому необходимо введение дополнительного

процессуального регулирования рассмотрения отдельных категорий дел и определения вида судопроизводства.

Предложения относятся к трем процессуальным кодексам РФ: Гражданскому процессуальному (ГПК РФ), Арбитражному процессуальному (АПК РФ) и Кодексу административного судопроизводства (КАС РФ). Не являясь специалистом в области уголовного процесса, не буду анализировать нормы этого кодекса, хотя убеждена, что аналогичные задачи стоят и в сфере уголовного судопроизводства. Необходимо отметить также процессуальную часть Кодекса об административных правонарушениях как требующую серьезной переработки и приведения в соответствие с общими процессуальными нормами.

Конкретные предложения.

1. В Арбитражный процессуальный кодекс РФ предлагаются следующие изменения:

- в ст. 21 об основаниях к отводу судьи необходимо дополнить перечень абзаца второй части первой медиатором, а в абзаце четвертом части первой указать наряду с родственниками свойственников;

- ст. 41 о правах и обязанностях дополнить запретом на злоупотребление правом;

- ст. 43 о процессуальной дееспособности изложить в соответствии с тем, что поручение ведения дела представителю составляет особый элемент дееспособности;

- в ст. 64 представляется излишним указание об «иных материалах», так как это все включается в содержание письменных доказательств;

- в ст. 89 к иным материалам отнесены аудио- и видеозаписи, но это самостоятельный вид доказательств;

- ст. 111 содержит очень хорошее правило, направленное на противодействие злоупотреблению правом, но его можно усилить тем, чтобы возлагались не только судебные расходы, но и компенсация за потерю времени, что предусмотрено в ст. 99 Гражданского процессуального кодекса РФ;

- необходима конкретизация требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, в часть первую ст. 125 необходимо включить правило о разборчивости текста и недопустимости использования оскорбительных выражений и угроз;

- в части второй ст. 154 разделить форму обращения в зависимости от единоличного или коллегиального рассмотрения дела, добавив, что к судье обращаются: «Ваша честь!»;

- заслуживает внимания вопрос о дополнении раздела об особенностях рассмотрения отдельных категорий дел, например,

необходимо дополнительное процессуальное регулирование вопроса о признании сделки недействительной в рамках дела о банкротстве;

- вызывает сомнение гл. 25: представляется, что все вопросы административной ответственности должны решаться по Кодексу об административных правонарушениях РФ либо необходимо ввести аналогичное производство для граждан в ГПК РФ или КАС РФ.

Кодекс административного судопроизводства РФ – самый новый процессуальный закон и в связи с этим постоянно дополняемый. Во многом он «наследник» Гражданского процессуального кодекса РФ, но есть нормы, которые также нуждаются в унификации и дополнении. Предлагается обратить внимание на следующее:

- формулировка абзаца второго ч. 1 ст. 5 не содержит указания о том, что несовершеннолетний не может сам поручать ведение дела представителю, целесообразно сформулировать норму об административной процессуальной дееспособности по аналогии с частью четвертой ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ, где точно отражено, что дееспособность несовершеннолетнего ограничивается личным участием в деле;

- перечень принципов в ст. 6 представляется незавершенным, так есть ст. 12 «Язык, на котором ведется административное судопроизводство», помещенная законодателем между статьями о принципе гласности и принципе непосредственности, но принцип языка в статье шестой не назван;

- основания к отводу судьи должны быть максимально унифицированы и не требовать дополнительных толкований, поэтому абзац третьей части первой ст. 31 сформулировать, как в Гражданском процессуальном кодексе РФ: «является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей». Целесообразно подумать и о дополнении этого перечня лицами, содействующими осуществлению правосудия. Судья не может быть родственником переводчика, эксперта или свидетеля;

- в абзаце втором части первой ст. 31 также должен быть указан и медиатор;

- необходимо дополнить часть шестую ст. 39 правилом, когда прокурор отказывается от иска, а сам административный истец поддерживает иск, отсутствие такого правила тем более странно, поскольку аналогичный порядок содержится в части седьмой ст. 40 при решении вопроса об обращении в суд в целях защиты прав других лиц;

- хорошо, что есть ст. 48 об иных участниках судебного процесса, но ее необходимо дополнить такими участниками, как педагог и психолог, соответственно включить специальные нормы об этих

субъектах (по крайней мере педагогического работника, который упомянут в ст. 162);

- в главе десятой полностью отсутствует правило о компенсации за потерю рабочего времени (как в ст. 99 ГПК РФ) и правило о возможности использования порядка возмещения судебных расходов (как в ст. 111 АПК РФ), хотя в части седьмой ст. 45 есть указание на возможность наступления каких-то неблагоприятных последствий при злоупотреблении процессуальными правами и недобросовестном заявлении неосновательного иска;

- хорошо, что в части первой ст. 125 содержится требование о разборчивом виде заявления, но необходимо дополнить эту статью запретом на использование ненормативной лексики, оскорбительных выражений и угроз;

- необходимо ужесточить правила, противодействующие злоупотреблению правом на обращение в суд, и дополнить ст. 128 основанием к отказу в связи с явной необоснованностью и злоупотреблением правом, ведь согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод по аналогичным основаниям жалоба в Европейский суд признается неприемлемой;

- ст. 162 указывает на участие педагогического работника; целесообразно заменить эту норму на привлечение педагога или психолога;

- в Арбитражном процессуальном кодексе РФ в ст. 163 содержится хорошая норма о перерыве в судебном заседании, это правило необходимо закрепить и в Кодексе административного судопроизводства РФ в гл. 14;

- особого внимания заслуживает унификация общих правил для отдельных категорий дел. Так, необходимо уточнить вопросы, определяющие привлечение лиц, участвующих в деле. В части третьей ст. 277, посвященной помещению гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, просто указано о том, кто извещается о времени и месте рассмотрения дела, без указания на обязательность участия названных лиц, а согласно части четвертой ст. 280 уже используется терминология не «о времени и месте рассмотрения административного дела», а «о времени и месте проведения судебного заседания», и здесь уже указано о том, неявка прокурора не является препятствием для рассмотрения дела, причем без условия о надлежащем извещении. А по делам о принудительной госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в части пятой ст. 283 содержится указание на обязательность участия всех лиц, которые подлежат извещению о месте и времени рассмотрения дела, согласно части четвертой этой статьи. По делам,

связанным с обжалованием отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни несовершеннолетнего или недееспособного, уже содержатся более четкие правила относительно лиц, участвующих в деле. Часть третья ст. 285.3 указывает, кого извещают о времени и месте рассмотрения дела, а далее в части четвертой предусмотрено, что при надлежащем извещении этих лиц их неявка не препятствует рассмотрению дела. Эта глава была введена позднее, поэтому более четко сформулирована; данные правила должны быть для всех тех категорий дел;

- необходимо продолжить введение дополнительных категорий дел, имеющих публично-правовую природу, процессуальный порядок по которым не урегулирован; в первую очередь это должны быть дела о помещении несовершеннолетнего в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей;

- вопрос о публично-правовой природе дел об обжаловании действий нотариусов и внесении изменений в записи актов гражданского состояния был обоснован еще в XX в., гл. 36 и 37 из Гражданского процессуального кодекса РФ должны быть изъяты, и порядок рассмотрения этих дел необходимо закрепить в Кодексе административного судопроизводства РФ.

Гражданский процессуальный кодекс РФ требует внесения дополнений положений, которые есть в Кодексе административного судопроизводства РФ и Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Кроме того, необходимо учитывать потребности судебной практики. Следует закрепить те особенности рассмотрения отдельных категорий дел, которые в настоящее время регулируются принятием соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда, а также более четко разграничить порядок рассмотрения дел в соответствии с их материально-правовой природой.

Некоторые моменты уже были отражены применительно к двум другим процессуальным кодексам.

Основные вопросы, требующие разрешения, представляются так:

- необходимо закрепить перечень основных принципов, обязательно включить принцип диспозитивности;

- определить перечень и статус лиц, содействующих осуществлению правосудия, добавить педагога и психолога и четко определить их процессуальное положение;

- учитывая развитие медиации и третейского разбирательства, необходимо дополнить ст. 16 таким основанием к отводу, как участие в качестве медиатора или третейского судьи при предыдущем рассмотрении дела;

- в ст. 35 о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, добавить правило о недопустимости злоупотребления процессуальными правами;

- в целях процессуальной экономии и обеспечения защиты лиц, которые не способны в полной мере оценить правовую сторону правоотношений, необходимо в ст. 41 установить право суда на привлечение надлежащего ответчика в качестве второго;

- дополнить ст. 99 правилом о том, что судебные расходы несет недобросовестная сторона, как в ст. 111 АПК РФ;

- усилить требования к форме и содержанию заявления в суд, добавить в ст. 131 требование о том, что заявление должно быть написано разборчиво и не должно содержать оскорбительных выражений и угроз;

- в целях предотвращения злоупотребления правом на обращение в суд необходимо, основываясь на положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дополнить ст. 134 таким основанием к отказу в приеме заявления, как заведомая необоснованность или злоупотребление правом;

- учитывая, что большинство дел рассматриваются судьей единолично, указать в части второй ст. 158, что к судье обращаться нужно «Ваша честь!», а «Уважаемый суд!» – только к коллегиальному составу;

- закрепить нормативно правило об объявлении перерыва в судебном заседании по аналогии со ст. 163 АПК РФ;

- необходимо уточнить правила ст. 179 в отношении того, насколько правильно именовать несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, свидетелем (может быть, следует применить иную терминологию; кстати, по семейным спорам, где надо заслушать мнение ребенка, достигшего десятилетнего возраста, его процессуальное положение вообще не определено), а также заменить педагогического работника на педагога или психолога и определить цели и задачи его участия;

- целесообразно объединить в одну главу по аналогии с Кодексом административного судопроизводства РФ все меры процессуального принуждения и дополнить их перечень;

- практика показывает, что рассмотрение дел, вытекающих из семейных правоотношений, нуждается в особом процессуальном регулировании. Это подтверждается и тем, что Пленум Верховного Суда за последнее время принял значительное число постановлений, разъясняющих, а, по сути, во многом и определяющих порядок рассмотрения таких дел, ведь при детальном рассмотрении большинство этих дел, особенно связанных с защитой прав детей, не

совпадают ни с исковым, ни с особым производством в их классическом понимании; глава «Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из семейных правоотношений» необходима;

- как уже отмечалось в отношении гл. 36 и 37, необходимо перенести их в Кодекс административного судопроизводства РФ, ведь обжалование действий нотариуса или отказа органов Записи актов гражданского состояния внести какие-либо изменения или исправления по своей правовой природе является разновидностью обжалования неправомερных действий должностных лиц, а также решений государственных органов или органов, выполняющих государственные функции.

Все названные предложения по изменению процессуального законодательства, вероятно, не являются первоочередными и, конечно, не бесспорными. Но процесс совершенствования в сфере судопроизводства необходим. Те предложения, которые были внесены Верховным Судом РФ, во многом заслуживают поддержки, но целью данной публикации является внесение новых предложений, поэтому уже закрепленные в законопроектах не были рассмотрены.

PROPOSALS FOR IMPROVEMENT PROCEDURAL LEGISLATION

L. V. Tumanova

Tver State University

The article is devoted to proposals on improvement of the process legislation, which are designed to ensure the right to a fair trial.

Keywords: procedural regulation, the challenge of a judge, the abuse of law, especially the consideration of certain categories of cases.

Об авторе

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

TUMANOVA Lidia – Honored Lawyer of the Russian Federation, the doctor of the Legal Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Law, the head of the Department of Civil Procedure and Law Enforcement Affairs of the Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

Туманова Л.В. Предложения по совершенствованию процессуального законодательства // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 2. С. 73 - 79.