

## **ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

УДК 330.354 : 336.02

### **КОНЦЕПЦИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА БАЗЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕЁ САМОДОСТАТОЧНОСТИ \***

**А.М. Альпидовская<sup>1</sup>, А.М. Цикин<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

<sup>2</sup>ООО «НИИГазэкономика», г. Москва

Целью работы является оценка необходимых мер по повышению конкурентоспособности национальной экономики на базе самодостаточности и разработки соответствующей концепции их внедрения. Изложены результаты разработки новых механизмов повышения конкурентоспособности российской экономики на основе обеспечения её самодостаточности. Решаются задачи по формулированию концепции развития конкурентоспособности российской экономики. Выявлена необходимость внедрения трёх составляющих: модификации бюджетно-налоговой системы, региональных программ развития конкурентоспособности, государственной кластерной стратегии. Впервые проведен анализ комплексного влияния модификации бюджетно-налоговой политики, имплементации региональных и федеральных программ развития в долгосрочном периоде.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; национальная экономика; самодостаточность; экономический рост; экономическая политика.

Современная экономика России переживает сложный период, вызванный глобальным финансовым кризисом 2008 г. и жёсткой санкционной политикой ряда стран глобального Запада, проводимой в последние годы. Преодоление существующих трудностей требует стабилизации макроэкономических условий, снижения системного финансового риска и инициирования экономического роста [1, с. 20]. Для решения этих задач Правительством РФ, Центральным Банком и крупнейшими компаниями предпринимается ряд инициатив, с разной степенью успешности приближающих российскую экономику к выходу из кризиса [2, с. 175]. На сегодняшний день необходимы фундаментальные реформы для адаптации экономики России к новым условиям.

После падения цен на нефть экономике нужны иные факторы роста и смена модели развития, а потому восстановление может быть «растянуто во времени» [3]. Можно согласиться с тем, что смена модели развития экономики осложняется неустойчивой ситуацией в разных отраслях

---

\*Статья публикуется при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации, № 18 010-00877 А».

экономики и в разных регионах страны. При этом нет универсального ответа на вопрос о преодолении такой неустойчивой ситуации.

Предлагаемая нами концепция базируется на трех основополагающих элементах (рис. 1). Первый элемент предполагает разработку каждым регионом страны собственной Программы повышения конкурентоспособности, основанной на имеющейся ресурсной базе, человеческом капитале, инновационном потенциале. Такая программа должна быть направлена на максимальное использование конкурентных преимуществ региона путем их сопряжения с ключевыми факторами роста соответствующих отраслей. Региональные программы должны согласовываться на федеральном уровне и становиться частью государственной кластерной стратегии (второй элемент). Важность кластеров связана с их ролью драйверов и катализаторов экономического развития.

Третий компонент представляет собой модифицированную бюджетно-налоговую политику, которая призвана привлечь дополнительные финансовые ресурсы для инвестиций как на региональном, так и на федеральном уровне, с целью вернуть доверие со стороны частных инвесторов.



*Источник: Составлено авторами.*

Р и с . 2. Компоненты концепции развития конкурентоспособности российской экономики

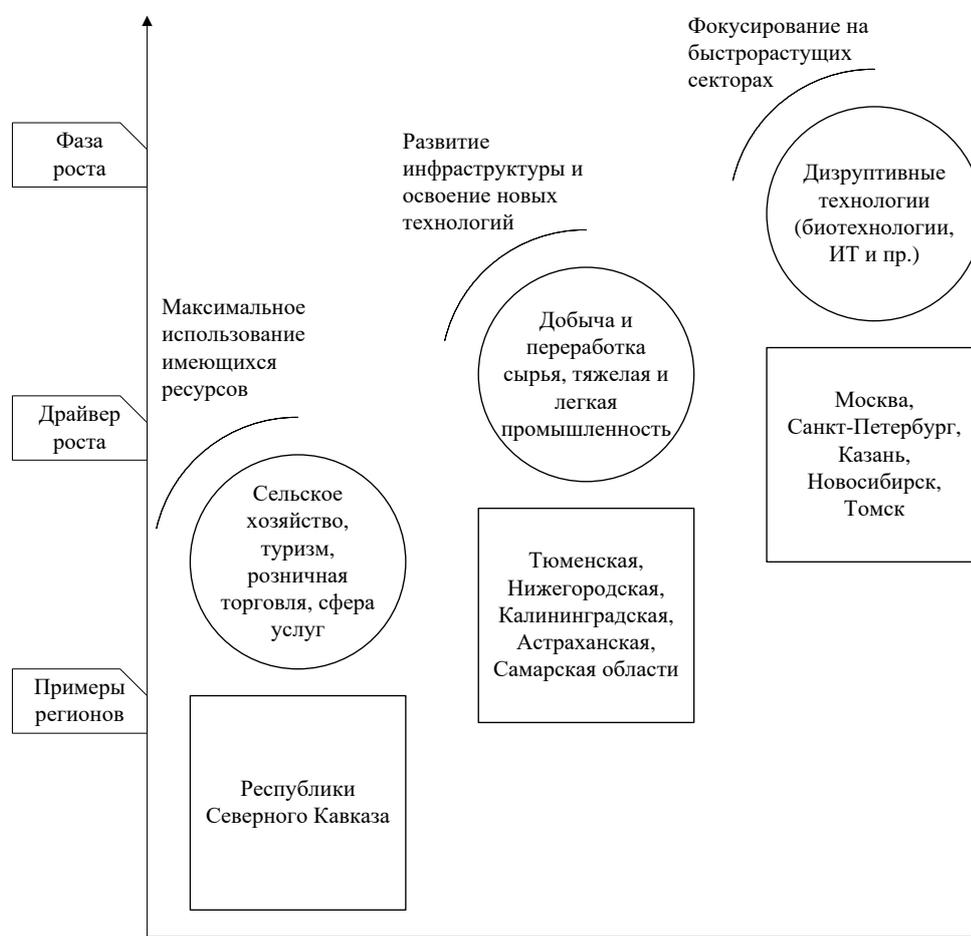
Динамика валового регионального продукта как интегрального показателя экономического роста субъектов России находится в функциональной зависимости от ряда факторов. На ВРП положительно влияет плотность населения, индекс Херфиндаля, Хиршмана, занятость и рыночный потенциал. Особенностью российской экономики является высокая дифференциация регионов по экономическому развитию. При этом гипотеза о конвергенции (постепенной сходимости темпов роста развитых и отстающих регионов) не нашла экспериментального подтверждения [4, с. 431]. В связи с этим необходимы мероприятия по повышению мотивации регионов к экономическому развитию совместно с управляющими воздействиями федерального центра.

Предлагаемый подход включает рекомендации по подготовке регионами собственных Программ развития конкурентоспособности с параллельной разработкой Государственной кластерной стратегии. Обе инициативы должны реализовываться в тесной взаимосвязи и координироваться соответствующим образом (рис. 2).



Р и с . 2. Взаимосвязь инициатив на региональном и федеральном уровнях

Формирование индивидуальных программ повышения конкурентоспособности каждого региона зависят от множества факторов: уровень экономического развития, обеспеченность производственными факторами, качество инфраструктуры (рис. 3).



*Источник: составлено авторами*

Р и с . 3. Стратегии роста и уровень экономического развития

На рис. 3 представлены примеры российских регионов, распределенных по трём группам в соответствии с уровнем их экономического развития и, как следствие, с потенциальными ключевыми драйверами роста. Порядок группировки регионов носит рекомендательный характер и может быть уточнен после дополнительных исследований.

Регионы первой группы, как правило, характеризуются низким уровнем инфраструктуры, отставанием в развитии систем образования и здравоохранения, дефицитом высококвалифицированного персонала и недостаточным уровнем инвестирования [5, с. 478]. Экономический рост может обеспечиваться имеющимися ресурсами. Как следствие, важнейшие векторы развития представлены сельским хозяйством, торговлей, туризмом, сферой услуг.

Развитие регионов второй группы неразрывно связано с инвестициями в инфраструктуру, освоением новых технологий, внедрением ресурсосберегающих инициатив. Зачастую такие регионы сталкиваются с проблемой недоинвестирования [6, с. 28], которая может быть частично решена с помощью разработки модифицированной бюджетно-налоговой политики. Другим инструментом решения указанных задач может стать создание более привлекательного инвестиционного климата посредством снижения административных барьеров и либерализации рынка труда. Кроме того, представляется перспективной возможность межрегионального обмена лучшими практиками с целью формирования благоприятных условий для проявления синергетических эффектов от их взаимодействия.

Третья группа объединяет регионы, зарекомендовавшие себя как локомотивы научно-технического прогресса. Такие регионы характеризуются сильными научными школами, академическими городками и инновационной активностью. Для достижения мирового лидерства этим регионам необходимо продолжать инновационную активность и развитие технологий будущего. Краеугольным камнем такого подхода является человеческий капитал, поэтому крайне важно не только остановить пресловутую утечку мозгов, но и создать условия для притока мозгов извне.

Поддержка развития перспективных технологий не должна ограничиваться регионами третьей группы. Такой подход привел бы к увеличению разрыва в уровнях экономического развития регионов. Так называемые «профессии будущего» не имеют границ, поэтому любая инновационная инициатива в любом российском регионе должна поощряться и поддерживаться.

Разработка региональных программ состоит из пяти этапов (рис. 4). На первом идентифицируются драйверы экономического роста для каждого региона. Это необходимо для осуществления целенаправленных инвестиций с учетом индивидуального экономического профиля каждого региона. Далее сформированный экономический профиль соотносится с отраслевыми потребностями рынка. Цель такого анализа заключается в определении наиболее перспективных отраслевых ниш, которые в максимальной мере соответствуют ресурсному потенциалу региона.

Такие специфичные меры экономической политики, включающие инвестиционные мероприятия, разрабатываются в целях пробудить скрытый потенциал регионального экономического развития. Предлагаемые меры могут охватывать широкий круг инструментов и, как правило, в значительной степени зависят от уровня экономического развития и особенностей инфраструктуры каждого региона. Некоторые структурные реформы могут быть достигнуты только при финансовом участии федерального центра. Крайне важен комбинированный анализ географических и промышленных особенностей региона для выработки полноценной региональной стратегии повышения конкурентоспособности. Наконец, финальный этап – это последовательная имплементация региональных программ и их регулярный мониторинг на федеральном уровне.

Для разработки и внедрения регион-специфичных стратегий развития необходим тщательный анализ драйверов роста отдельных отраслей народного хозяйства.

Каждый сектор промышленности может успешно развиваться в рамках отдельного региона только при соблюдении ряда обязательных требований, таких как наличие необходимой ресурсной базы, технологической инфраструктуры и человеческого капитала. Набор наиболее важных факторов и их удельные веса зависят от характера рассматриваемой отрасли промышленности. Они могут включать, например: климатические условия (для развития туризма или сельского хозяйства); природные ресурсы (для нефтегазовой или горнодобывающей промышленности); логистическую инфраструктуру (для транспортной системы); наличие высококвалифицированных специалистов (для перспективных наукоемких отраслей); а также определенный уровень покупательной способности населения (для розничной торговли).

В работе предлагается следующий набор факторов для формирования экономического профиля каждого региона:

а) *ресурсная база*: стоимость рабочей силы; наличие квалифицированного персонала; климатические условия; природные ресурсы; логистическая инфраструктура; инфраструктура цифровых технологий; энергетические ресурсы; наличие финансовых средств (доступность капитала);

б) *технологический потенциал*: машиностроение; электротехника; химическая технология;

в) *инновационный потенциал*: цифровые технологии; технологии Четвертой промышленной революции; нанотехнологии; биотехнологии; «зеленые технологии».

Таблица 1 представляет собой матрицу, демонстрирующую относительные преимущества при инвестировании в тот или иной сектор экономики. Чем в большей степени заполнен круг на пересечении отдельного сектора экономики и фактора, тем благоприятнее воздействие этого фактора на рассматриваемый сектор экономики.

Разработка такой матрицы для каждого региона России будет представлять собой своего рода «инвестиционный паспорт» региона. В дальнейшем при наличии таких «паспортов» по всем регионам, нужно составить трехмерный массив данных: *сектор экономики – фактор – регион*. Методы многомерной обработки данных позволят проанализировать такую трехмерную матрицу с выявлением скрытых тенденций и закономерностей. Кроме того, результатом анализа будут оптимальные сочетания регионов и секторов экономики, обладающие тем свойством, что соответствующие инвестиционные проекты будут характеризоваться наиболее высокими показателями экономической эффективности.

Таблица 1

## Иллюстрация инвестиционного паспорта региона

Отрасли	Ресурсная база							
	Стоимость рабочей силы	Наличие квалифицированного персонала	Климатические условия	Природные ресурсы	Логистическая инфраструктура	Инфраструктура цифровых технологий	Энергетические ресурсы	Доступность капитала
Сельское хозяйство								
Энергетика								
Туризм								
Финансовые услуги								
Транспорт								
Добыча сырья								
...	...	...	...	...	...	...	...	...

Продолжение таблицы 2

Отрасли	Технологический потенциал				Инновационный потенциал			
	Машино-строение	Электро-техника	Химическая технология	Цифровые технологии	Индустрия 4.0	Нано-технологии	Био-технологии	«Зеленые технологии»
Сельское хозяйство								
Энергетика								
Туризм								
Финансовые услуги								
Транспорт								
Добыча сырья								
...	...	...	...	...	...	...	...	...
				<i>Источник: составлено авторами</i>				

Второй вектор Концепции повышения конкурентоспособности российской экономики – это Государственная кластерная стратегия, направленная на ускорение экономического роста посредством поддержки территориальных и отраслевых кластеров, а также кластерных проектов. Катализатором развития кластеров могут служить различные факторы: региональная концентрация природных ресурсов или человеческого капитала, исторические традиции и т.п. Несмотря на то, что в последнее время кластеры ассоциируются в первую очередь с наукоемкими секторами экономики (Кремниевая Долина в США, Сколково в России и т.д.), формирование кластера практически возможно в любой отрасли народного хозяйства. Свидетельством тому служат примеры успешного функционирования кластеров в Европе [7].

Современные кластерные стратегии рассматриваются как экосистемы регионального масштаба, в которые вовлечены множество бизнес-партнеров и заинтересованных лиц (государственные компании, стартапы, инвесторы, научно-исследовательские институты). Поле деятельности кластера, как правило, охватывает несколько взаимосвязанных секторов экономики и представляет собой сложную сеть участников, преследующих свои интересы. Успешная кластерная стратегия должна быть нацелена на выработку концепции, обеспечивающей возможности для компаний к раскрытию своего внутреннего потенциала развития. В рамках такой концепции возможны такие мероприятия, как формирование оптимальной организационной структуры кластера, сетевая платформа для кооперации между бизнесменами, инноваторами и инвесторами, целевое финансирование научно-исследовательских проектов, предоставление современной цифровой инфраструктуры.

Успешная разработка и функционирование комплексной программы экономического развития России возможны только в том случае, если регион-специфичные экономические перспективы (излагаемые в региональных программах развития) и государственная кластерная стратегия финансируются в необходимой степени и находятся во взаимосвязи.

Представленные выше проекты региональных и федеральных инициатив требуют определенного уровня бюджетно-налогового регулирования (третий компонент). Это связано с тем, что предлагаемая концепция основана на более гибких фискальных взаимоотношениях регионов и федерального центра. Справедлив тезис авторов [8] о неоптимальном устройстве бюджетной системы в современной России. На протяжении достаточно долгого периода установилось распределение налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами в отношении 1:1. Согласно последним данным Федеральной налоговой службы сегодня доля региональных бюджетов лишь немного выше и составляет 52 % [9]. Однако региональные бюджеты в данной статистике включают две категории: бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, что означает существенно меньшее их наполнение по сравнению с федеральным бюджетом.

Для успешного внедрения представленных инициатив целесообразно модифицировать бюджетную политику с повышением удельной доли региональных и муниципальных бюджетов за счет некоторого снижения доли федерального бюджета. Кроме того, представляется перспективной идея об

изменении системы распределения налогов – предлагается частично наделить регионы правом взимать некоторые администрируемые налоги, которые на сегодняшний день наполняют только федеральный бюджет. Перечень механизмов и конкретных мер требует дополнительных исследований [10, с. 243]. Такие меры могут дать толчок к экономическому развитию регионов, что, в свою очередь, приведет к важным достижениям на федеральном уровне, таким как повышение благосостояния населения, обеспечение импортнезависимости, ускоренный научно-технический прогресс.

Таким образом, важно повышать финансовую гибкость во взаимоотношениях регионов и федерального центра с целью расширения инвестиционных возможностей и снижения межрегиональных диспропорций экономического развития. При этом основы бюджетной дисциплины не должны подвергаться сомнениям.

Целесообразным представляется сравнение предлагаемой в работе концепции развития конкурентоспособности экономики Российской Федерации с действующими программами, в частности Стратегией 2020 [11] (табл.2).

Т а б л и ц а 3

Сравнение предлагаемой концепции развития с действующими государственными программами

<i>Стратегия 2020</i>	<i>Параметр</i>	<i>Концепция развития конкурентоспособности</i>
Социальная политика	<i>Акцент</i>	Конкурентоспособность
Дерегулирование	<i>Государственное участие</i>	Управляемое воздействие
Сервисные отрасли	<i>Конкурентные преимущества</i>	Дизруптивные технологии
Второстепенная тема	<i>Правовое регулирование</i>	Важная тема
Реальный федерализм	<i>Организация государства</i>	Реальный федерализм

*Источник: составлено авторами*

В отличие от Стратегии 2020 основной акцент в разработанной концепции состоит в формировании и развитии конкурентоспособности на основе самодостаточности национальной экономики.

Для достижения поставленной цели в концепции предполагается государственное участие в экономике, в частности, снижение административных барьеров для малого и среднего бизнеса, интенсификация конкуренции на внутреннем рынке и пр. В то же время для перспективных отраслей экономики целесообразно применение механизмов таможенно-тарифной защиты от недобросовестной конкуренции со стороны крупных транснациональных компаний.

В качестве основы экономического роста предполагается развитие прорывных дизруптивных технологий, развиваемых в формате территориальных и отраслевых кластеров, а также кластерных проектов. Для

устойчивого развития различных типов производственных кластеров большое значение имеет правовое регулирование национальной экономики.

Для долгосрочного повышения конкурентоспособности и самодостаточности России необходима федеративная организация государства. Только за счет предоставления большей самостоятельности регионам, использования их конкурентных преимуществ, сочетания специализации и кооперации возможна истинная самодостаточность российской экономики в целом. Данные выводы находят широкую поддержку как среди отечественных ученых, так и в западных публикациях [12].

### **Список литературы**

1. Ершов М.В. Экономический рост: новые проблемы и новые риски // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 20–37.
2. Сафрыгин К.Н. Оценка эффективности мер по преодолению кризисов в российской экономике // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 8 (363). Экономика. Вып. 48. С. 175–182
3. Набиуллина предрекла три трудных года для российской экономики // ООО «Лента.Ру», 1999–2018. URL: <https://lenta.ru/news/2016/11/14/nabiullina>
4. Herzfeld T. Interregional Income Distribution: A Comparison of Russian and Chinese Experience // Post-Communist Economies. 2008. V. 20, # 4. P. 431–447
5. Гичиев Н.С., Суракатов Н.С. Внешнеэкономическая стратегия развития регионов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. С. 478–485
6. Ахунов Р.Р. Проблемы социально-экономического развития Республики Башкортостан в условиях обострения геополитической ситуации и кризисных экономических процессов // Экономика и управление. 2015. № 1. С. 28–34
7. Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches. Paris: OECD, 2007. 350 p.
8. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 188 с.
9. Налоговая статистика // Официальный сайт Федеральной налоговой службы России, 2005–2017. URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>
10. Карпова Г.Н. Проблемные вопросы распределения налоговых поступлений по уровням бюджета // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 243–256
11. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года
12. Диверсификация в России. Потенциал региональных различий // Европейский банк реконструкции и развития. URL: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/publications/specials/diversifying-russia-russian.pdf>

## **THE CONCEPT OF THE RUSSIAN ECONOMY COMPETITIVENESS' IMPROVEMENT ON THE BASIS OF SELF-SUFFICIENCY**

**M.L. Al'pidovskaya<sup>1</sup>, A.M. Tzikin<sup>2</sup>**

Financial university under the government of the Russian federation research institute "Gaseconomica" Moscow

The authors analyse the results of new mechanisms' development leading to the improvement of the Russian economy competitiveness based on self-sufficiency. The article investigates the concept of the Russian economy development. The survey shows the correlation between budgetary- taxation policy and federal and regional long term development programs. The aim of the research is to evaluate necessary measures helping to boost the national economy competitiveness on the basis of self-sufficiency.

**Keywords:** competitiveness, national economy, self-sufficiency, economic development, economic policy.

*Об авторах:*

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49), e-mail: [morskaya67@bk.ru](mailto:morskaya67@bk.ru)

ЦИКИН Алексей Максимович – кандидат химических наук, старший научный сотрудник, ООО «НИИГазэкономика», e-mail: [A.Tsikin@econom.gazprom.ru](mailto:A.Tsikin@econom.gazprom.ru)

*About the authors:*

AL"PIDOVSKAJA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, Financial University (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospekt), e-mail: [morskaya67@bk.ru](mailto:morskaya67@bk.ru)

CIKIN Aleksey Maksimovich – PhD in Chemistry, senior researcher, LLC "НИГазэкономика", e-mail: [A.Tsikin@econom.gazprom.ru](mailto:A.Tsikin@econom.gazprom.ru)

### **References**

1. Ershov M.V. Jekonomicheskij rost: novye problemy i novye riski // Voprosy jekonomiki. 2006. № 12. S. 20–37.
2. Safrygin K.N. Ocenka jeffektivnosti mer po preodoleniju krizisov v rossijskoj jekonomike // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 8 (363). Jekonomika. Vyp. 48. S. 175–182
3. Nabiullina predrekla tri trudnyh goda dlja rossijskoj jekonomiki // ООО «Lenta.Ru», 1999–2018. URL: <https://lenta.ru/news/2016/11/14/nabiullina>
4. Herzfeld T. Interregional Income Distribution: A Comparison of Russian and Chinese Experience // Post-Communist Economies. 2008. V. 20, # 4. P. 431–447
5. Gichiev N.S., Surakatov N.S. Vneshnejekonomicheskaja strategija razvitija regionov // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2014. №. 2. S. 478–485

6. Ahunov R.R. Problemy social'no-jekonomicheskogo razvitija Respubliki Bashkortostan v uslovijah obostrenija geopoliticheskoy situacii i krizisnyh jekonomicheskikh processov // *Jekonomika i upravlenie*. 2015. № 1. S. 28–34
7. *Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches*. Paris: OECD, 2007. 350 p.
8. Il'in V.A., Povarova A.I. Problemy jeffektivnosti gosudarstvennogo upravlenija. Tendencii rynochnyh transformacij. Krizis bjudzhetnoj sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategija-2020: problemy realizacii. Vologda: ISJeRT RAN, 2014. 188 s.
9. Nalogovaja statistika // Oficial'nyj sajt Federal'noj nalogovoj sluzhby Rossii, 2005–2017. URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>
10. Karpova G.N. Problemnye voprosy raspredelenija nalogovyh postuplenij po urovnjam bjudzheta // *Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra*. 2016. № 8. S. 243–256
11. Konceptija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda
12. Diversifikacija v Rossii. Potencial regional'nyh razlichij // Evropejskij bank rekonstrukcii i razvitija. URL: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/publications/specials/diversifying-russia-russian.pdf>