

## **Актуальные вопросы науки и практики**

УДК 349.3 : 347.9

### **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПЕНСИОННЫМ СПОРАМ**

**А. В. Афтахова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Приводится краткий обзор судебной практики по пенсионным спорам за 2018 г., анализируются категории пенсионных споров, а также последние тенденции модернизации пенсионного законодательства.

***Ключевые слова:** судебный спор, стаж, страховая пенсия, накопительная пенсия, пенсионные выплаты.*

Вопросы пенсионного обеспечения являются ключевыми в жизни общества. Социальная защита в случае наступления временной нетрудоспособности вследствие старости необходима каждому гражданину и гарантируется государством. Вместе с тем, как показывает практика, граждане проявляют интерес к вопросам пенсионного обеспечения по мере приближения к возрасту выхода на пенсию, не придавая существенного значения требованиям пенсионного законодательства на протяжении активной трудовой жизни. Отсутствием правовой грамотности и безразличным, а нередко халатным отношением к оформлению документов обусловлено возникновение большого количества споров в сфере пенсионного обеспечения.

Анализ судебной практики по пенсионным спорам показывает, что характер и общая тенденция спорных ситуаций, связанных с вопросами пенсионного обеспечения, кардинально не меняется. Подавляющее количество пенсионных споров, как и в предыдущие годы, связано с вопросами включения определенных периодов трудовой деятельности в стаж. При этом спорные ситуации возникают, как правило, в связи с исчислением специального (профессионального) стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости или выслуги лет. Отсутствие четкого указания в трудовой книжке на характер трудовой деятельности, особенности выполняемой трудовой функции, нечеткое или некорректное указание должности, наименования юридического лица и другие проблемы, связанные с определением периодов, подлежащих включению в специальный (профессиональный) стаж, являются юридическими фактами, порождающими необходимость судебной защиты законных прав и интересов.

Суды при рассмотрении и разрешении данной категории дел обращаются к законодательным и подзаконным актам, а также к соответствующим Спискам профессий, должностей и др., действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений, в целях определения характера выполняемой работы, временного промежутка и оснований для включения данного периода в специальный (профессиональный) страховой стаж. На практике складываются ситуации, когда истец обращается в суд с целью признания факта выполнения работы в определенной должности идентичной работе, предусмотренной соответствующим Списком. В этих случаях суды исследуют не только положения Списков, но и фактический характер выполняемых работ, требования должностных инструкций, данные индивидуального (персонифицированного) учета, а также иные обстоятельства<sup>1</sup>.

Как правило, спор возникает в связи отсутствием или ненадлежащим оформлением документов, подтверждающих те или иные периоды трудовой деятельности гражданина. Суд оценивает представленные доказательства в комплексе с учетом того, что по общему правилу характер работы не может подтверждаться свидетельскими показаниями<sup>2</sup>. Достаточно большое количество судебных разбирательств по вопросам включения в специальный стаж определенных периодов трудовой деятельности завершается отказом в удовлетворении требований истца полностью или в части. В случае частичного удовлетворения требований истца в стаж включаются не все заявленные периоды трудовой деятельности, в результате чего общее количество подтвержденных периодов, включенных в специальный (профессиональный) стаж, не всегда является достаточным для досрочного назначения страховой пенсии по старости, поэтому требование истца о назначении досрочной пенсии по старости удовлетворению не подлежит.

Полагаем, что споры о включении тех или иных периодов трудовой деятельности в специальный (профессиональный) стаж не утратят своего значения, несмотря на активное использование системы индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц. Вместе с тем допускаем увеличение категорий споров, обусловленных неуплатой страховых взносов в Пенсионный фонд за застрахованное лицо и, как следствие, отказом во включении данных периодов в страховой стаж,

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 04.12.2017 г. № 70-КГ17-16 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> П. 5 Постановления Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015 (ред. от 12.07.2018) «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий» // СПС «КонсультантПлюс».

дающий право на получение страховой пенсии по старости (на общих основаниях), поскольку с 2015 г. законодатель увеличил требования к минимальному размеру страхового стажа, необходимому для назначения страховой пенсии по старости.

Второй группой являются споры о возврате излишне выплаченных сумм пенсии и иных социальных выплат. Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 25 сентября 2014 г. № 2073-О<sup>3</sup> указал, что действующее законодательство не предполагает возложения на гражданина обязанности по возмещению возникшего в результате необоснованного назначения трудовой пенсии перерасхода средств на выплату трудовых пенсий Пенсионному фонду Российской Федерации при отсутствии недобросовестности со стороны получателя пенсии и наличии счетной ошибки.

Согласно неоднократно выраженной правовой позиции Конституционного суда РФ судебные органы, рассматривая в каждом конкретном деле вопрос о наличии оснований для взыскания денежных сумм, выплаченных в качестве пенсии, обязаны, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий применения взыскания, исследовать по существу фактические обстоятельства данного дела, свидетельствующие о наличии либо отсутствии признаков недобросовестности (противоправности) в действиях лица, которому была назначена пенсия<sup>4</sup>.

Таким образом, в каждом конкретном случае суды анализируют доказательства, направленные на определение факта недобросовестности получателя пенсии и осуществляют рассмотрение и разрешение данной категории дел с учетом положений п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ (суммы пенсии, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения)<sup>5</sup>.

Примером недобросовестного поведения получателя пенсии может служить одновременное получение двух страховых пенсий в разных субъектах РФ, что является также признаком мошеннических действий и влечет привлечение к уголовной ответственности по ст. 159 Уголовного кодекса РФ (Мошенничество)<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 02.07.2018 г. № 44г-89/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Постановление Верховного суда Республики Крым № 4У-171/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-168/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

Кроме того, встречаются ситуации виновного переполучения денежных средств в качестве единовременной денежной выплаты, как правило, в случае, если получатель социальной выплаты трудоустроен и сознательно ввел уполномоченный орган в заблуждение относительно наличия оснований для соответствующих мер социальной защиты<sup>7</sup>.

Особого внимания заслуживает судебный спор, связанный с признанием недействующим и несоответствующим действующему законодательству решения 33 сессии Совета депутатов Борисоглебского сельсовета от 13.04.2015 г. № 198 «Об утверждении положения о порядке назначения, выплаты и перерасчета размера ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) выборным должностным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе в Борисоглебском сельсовете Убинского района Новосибирской области». Указанным нормативным актом установлена дополнительная надбавка к страховой пенсии по старости (инвалидности) для главы поселения. В защиту интересов неопределенного круга лиц обратился прокурор с административным иском заявлением.

Суд, проверив законность данного нормативного акта, на основе комплексного анализа требований действующего федерального законодательства, в том числе положений Конституции РФ, ФЗ от 2.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», ФЗ от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и иных нормативно-правовых актов, пришел к выводу о его несоответствии требованиям действующего законодательства. В частности, суд указывает, что установление любых гарантий, в том числе и дополнительных социальных гарантий в связи с прекращением полномочий выборного должностного лица местного самоуправления является правом представительного органа муниципального образования в случае, если устав муниципального образования устанавливает такие гарантии.

Таким образом, порядок назначения, выплаты и перерасчета размера ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) выборным должностным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе в Борисоглебском сельсовете Убинского района Новосибирской области, мог быть установлен Советом депутатов Борисоглебского сельсовета Убинского района Новосибирской области только при

---

<sup>7</sup> Решение Магаданского городского суда от 20.02.2018 г. по делу № 2-516/2018 [Электронный ресурс]. URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru)

наличии в Уставе Борисоглебского сельсовета Убинского района Новосибирской области такого вида гарантий. Вместе с тем Устав муниципального образования данных положений не содержит, в связи с чем суд пришел к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят представительным органом муниципального образования по вопросу, который не отнесен Уставом Борисоглебского сельсовета Убинского района Новосибирской области к его компетенции, т. е. принят с превышением полномочий данного органа<sup>8</sup>. Законность данного решения суда была проверена Верховным судом РФ в апелляционном порядке, решение суда оставлено без изменения<sup>9</sup>.

Отдельную категорию споров составляют споры по вопросам восстановления срока для выплаты средств пенсионных накоплений правопреемникам застрахованного лица. Согласно Обзору законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за третий квартал 2008 г., утвержденному Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 05.12.2008 г.<sup>10</sup>, восстановление срока обращения в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации за выплатой средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умерших застрахованных лиц, зависит от усмотрения суда, которое по общему правилу обусловлено наличием или отсутствием исключительных обстоятельств, связанных с личностью правопреемника, повлекших пропуск названного срока.

Какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить пропущенный срок, законодательство не содержит. Поэтому этот вопрос решается судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств<sup>11</sup>.

В частности, анализируя все обстоятельства дела, суд может признать уважительной причиной отсутствие юридической осведомленности правопреемника застрахованного лица<sup>12</sup>. Суд принимает во внимание, что истец не имел возможности узнать о сроке для направления соответствующего заявления, поскольку в наследство не вступал, к нотариусу не обращался и не имел иных источников информации, из которых должен был узнать о возможности, порядке и сроках получения средств пенсионных накоплений.

---

<sup>8</sup> Решение Новосибирского областного суда от 26.02.2018 г. по делу № 3А-28/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

<sup>9</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 г. № 67-АПГ18-2 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.02.2018 г. № 2-466/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

<sup>12</sup> Решение Даниловского районного суда Ярославской области № 2-133/2018 от 27.02.2018 г. // Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Изменения действующего законодательства, динамика развития пенсионных правоотношений, а также постоянная модернизация пенсионной системы обуславливают противоречивое отношение к вопросам пенсионного обеспечения со стороны населения. С одной стороны, пенсионное обеспечение является одной из гарантий социальной защищенности пожилых нетрудоспособных граждан. С другой – граждане постепенно утрачивают доверие к пенсионной системе, на что оказывает существенное влияние нестабильность действующего законодательства. Ежегодно предлагаются инициативы, направленные на изменение, совершенствование пенсионной системы.

Напомним, что пенсионное законодательство не так давно претерпело кардинальные изменения – с 1 января 2015 г. вступили в силу Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»<sup>13</sup> и Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»<sup>14</sup>, нормативные положения которых существенно изменили действовавшую пенсионную систему, начиная от терминологического аппарата и заканчивая принципом подсчета размера пенсионного обеспечения. До настоящего времени, несмотря на социальную рекламу, правовое просвещение и распространение методических материалов, многие граждане не сориентировались в новых принципах формирования пенсионных прав, не привыкли к новым правилам и терминам. Вместе с тем после введения индивидуальных пенсионных коэффициентов, изменения страхового и накопительного компонентов пенсии по старости, увеличения суммарной продолжительности стажа, требуемого для назначения пенсии по старости, чиновники предлагают ввести абсолютно новый механизм – индивидуальный пенсионный капитал, меняя сознание граждан в сторону самостоятельного и добровольного формирования будущей пенсии.

Последняя инициатива Правительства РФ, связанная с повышением возраста выхода на пенсию по старости, вызвала широкий общественный резонанс, несмотря на постепенный рост иных параметров (условий назначения пенсии по старости), который был предусмотрен нормативно-правовыми актами, вступившими в силу с 1 января 2015 г. Граждане страны резко не отреагировали на введение пенсионных баллов (индивидуального пенсионного коэффициента), не обратили существенного внимания на увеличение в 3 раза требований к минимальному размеру страхового стажа, необходимого для назначения

---

<sup>13</sup> См. ч. 1 ст. 36 ФЗ от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> См. ч. 1 ст. 18 ФЗ от 28.12.2013 г. № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» // СПС «КонсультантПлюс».

страховой пенсии, несмотря на то, что данные условия влияют как на возникновение права на страховую пенсию, так и на ее размер. Вместе с тем повышение пенсионного возраста, как наиболее ярко выраженного параметра, вызвало резко отрицательное отношение, эмоциональную реакцию среди населения страны.

Следует обратить внимание, что основным нормативно-правовым актом, регулирующим долгосрочные перспективы развития пенсионной системы, является Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации<sup>15</sup>. Последние изменения в данный документ были внесены 06 декабря 2017 г., что свидетельствует об отсутствии в Стратегии последних тенденций развития пенсионного законодательства, озвученных Правительством РФ. Отсутствие четко прописанной стратегии пенсионных преобразований в стране ощущается населением – понижается уровень правовой культуры, падает уровень доверия государственным структурам, что негативно отражается на всех сферах общественной жизни.

В результате проведенных преобразований трудоспособное население не имеет мотивации к честному и добросовестному труду с официальным трудоустройством, «белой» зарплатой и соответствующими отчислениями во внебюджетные фонды. Нестабильность законодательного регулирования пенсионного вопроса влечет отрицательные социальные последствия. Очевидно, что только разработка комплексного плана развития пенсионной системы с учетом всех дополнительных факторов и параметров, таких, как демографическая и экономическая ситуации в стране, позволит стабилизировать пенсионную систему, обеспечит скоординированную работу по пенсионному обеспечению, сделает пенсионное обеспечение понятным и предсказуемым, а также приведет к уменьшению количества судебных пенсионных споров.

### **Список литературы**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Правительства РФ от 02.10.2014 г. № 1015 (ред. от 12.07.2018) «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения

---

<sup>15</sup> Утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.12.2012 г. № 2524-р // СПС «КонсультантПлюс».

страхового стажа для установления страховых пенсий» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 г. № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Конституционного суда РФ от 25.09.2014 г. № 2073-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаронина Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав п. 4 ст. 23 и п. 2 ст. 25 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 18.07.2018 г. № 67-АПГ18-2 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Определение Верховного суда РФ от 04.12.2017 г. № 70-КГ17-16 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2008 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.12.2008 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 02.07.2018 г. № 44Г-89/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Верховного суда Республики Крым № 4У-171/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-168/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

12. Решение Даниловского районного суда Ярославской области от 27.02.2018 г. № 2-133/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

13. Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.02.2018 г. № 2-466/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

14. Решение Новосибирского областного суда от 26.02.2018 г. по делу № 3А-28/2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>.

15. Решение Магаданского городского суда от 20.02.2018 г. по делу № 2-516\2018 [Электронный ресурс]. URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru).

## **REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE FOR PENSION DISPUTES**

**A. V. Aftakhova**

Tver State University

A brief review of the judicial practice on pension disputes for 2018 is given, the categories of pension disputes are analyzed, as well as the latest trends in the modernization of pension legislation.

**Keywords:** *judicial dispute, length of service, insurance pension, funded pension, pension payments.*

### *Об авторе*

АФТАХОВА Александра Васильевна — канд. философ. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: rizzh@bk.ru.

Aftakhova Alexandra Vasilievna, Candidate of philosophical sciences, the department of civil process and enforcement of the "Tver state University" (170100, Tver, Zhelyabova street, 33), e-mail: rizzh@bk.ru

Афтахова А.В. Обзор судебной практики по пенсионным спорам // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 70 - 78.