

УДК 342.55

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА\***

**Т. Н. Михеева**

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,  
г. Йошкар-Ола

Общественный контроль является наиболее актуальным и понятным институтом на уровне местного самоуправления. Именно здесь граждане непосредственно ощущают результаты работы органов местного самоуправления, иных муниципальных органов и организаций. У них возникает обоснованный интерес проверить и оценить деятельность названных органов. Субъектами общественного контроля в муниципальных образованиях законодательно определены лишь общественные палаты (советы), которых явно недостаточно. Активные граждане и общественные объединения не могут выступить по своей инициативе организаторами осуществления общественных контрольных мероприятий. Анализ законодательных норм и муниципальной практики указывает на необходимость расширения перечня субъектов общественного контроля. Обосновано его дополнение гражданами и объединениями граждан, а также рассмотрены возможности территориального общественного самоуправления в части общественного контроля. Высказаны и другие предложения, которые могут положительным образом повлиять на дальнейшее развитие общественного контроля в муниципальных образованиях.

***Ключевые слова:** общественный контроль, субъекты, муниципальное образование, территориальное общественное самоуправление.*

Общественный контроль как один из способов, позволяющих институтам гражданского общества оценивать деятельность органов власти, получил свое законодательное оформление с принятием Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

По мнению членов Общественной палаты Российской Федерации, данный закон стал прорывным, а общественный контроль – одним из важных каналов коммуникации общества с властью. Вместе с тем основные мероприятия в сфере общественного контроля чаще всего осуществляются на уровне Общественной палаты Российской Федерации, на площадках региональных и муниципальных

---

\* Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00108.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // СЗ. РФ. 2014. Ст. 4213.

общественных палат<sup>2</sup>. Согласимся с этим мнением, особенно с утверждением о поле активной деятельности по общественному контролю.

В муниципальных образованиях предусмотрено создание общественных палат и (или) общественных советов, по сути являющихся единственными субъектами общественного контроля. При этом во многих регионах отмечается тенденция формирования лишь общественных советов. Их инструментами для реализации общественных проверок выступают общественные инспекции и группы общественного контроля. Общественные инспекции и группы общественного контроля по статусу, наделенному ст. 9 Федерального закона, являются непостоянными и производными субъектами, создание которых зависит от воли основных субъектов общественного контроля, например того же общественного совета муниципального образования.

Муниципальный уровень власти как наиболее приближенный к населению не может функционировать без опоры на него, поскольку местная власть осуществляется для удовлетворения потребностей граждан, проживающих на муниципальной территории<sup>3</sup>. В современных условиях является недостаточным только предоставление населению информации о муниципальной деятельности. Важным проявлением ее открытости выступает дальнейшая возможность граждан высказать свое мнение по волнующим местным проблемам, а неотъемлемым условием работы органов местного самоуправления должен стать учет этих мнений<sup>4</sup>. В данном направлении общественный контроль на муниципальном уровне может многократно расширить возможности граждан. В этой связи заслуживает внимания мнение Н.А. Антоновой, полагающей, что общественные палаты (советы) по сути своей выступают формами участия населения в осуществлении местного самоуправления, воплощая в себе проявление гражданского общества как условия существования реального местного самоуправления. Именно через эти формирования в настоящее время реализуется общественный контроль за деятельностью органов местного самоуправления<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2017. С. 59.

<sup>3</sup> Михеев Д.С. Гласность и информированность населения о работе органов местного самоуправления: конституционно-правовой аспект // Марийский юридический вестник. 2014. № 11. С. 18.

<sup>4</sup> Михеев Д.С. Принцип гласности местного самоуправления: теоретический ракурс // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 70.

<sup>5</sup> Антонова Н.А. Конституционная практика муниципальной публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения: сб. материалов международной научной

В связи с этим возникает уместный вопрос об участии населения, граждан муниципального образования в общественном контроле в качестве его субъектов. Они в действующей редакции ст. 9, перечисляющей субъектов общественной контрольной деятельности, отсутствуют. Однако закон содержит ст. 3, регулиующую право граждан на участие в осуществлении общественного контроля, из которой следует:

1. Граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

2. Участие гражданина в осуществлении общественного контроля является добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в осуществлении общественного контроля, а также препятствовать реализации его права на осуществление общественного контроля.

3. Граждане участвуют в осуществлении общественного контроля в качестве общественных инспекторов и общественных экспертов.

Таким образом, личное участие гражданина в процедурах общественного контроля возможно в двух случаях: а) в составе общественного объединения, б) в качестве общественного инспектора или общественного эксперта, привлекаемого организаторами соответственно общественной проверки или общественной экспертизы (ст. 20 - 23).

Из законодательных норм со всей очевидностью вытекает, что гражданин лично по своей инициативе или группа граждан не могут осуществить ни общественную проверку, ни общественную экспертизу. Применительно к муниципальному уровню власти можно сделать вывод о единственном реальном субъекте общественного контроля – общественной палате (совете) муниципального образования. Однако логика муниципальной власти, сформированной населением муниципального образования, по мнению Д.С. Михеева, указывает на население и его общественные структуры как на главных носителей контрольных полномочий, что уравнивает в определенной мере самостоятельность и обособленность местного самоуправления<sup>6</sup>.

Напрашивается закономерный вывод о необходимости предусмотреть на уровне местного самоуправления дополнительные

---

конференции 21 - 23 апреля 2015 г. / под ред. С.А. Авакьяна. М.: Юстицинформ, 2015. С. 121.

<sup>6</sup> Михеев Д.С. Общественный контроль за деятельностью органов местного самоуправления: проблемы становления и тенденции развития. Йошкар-Ола, 2012. С. 73.

субъекты общественного контроля, предоставив право населению самостоятельно формировать их без участия органов местного самоуправления, в отличие от муниципальных общественных палат (советов).

Согласимся с Н.А. Антоновой, связывающей совершенствование природы общественного контроля за деятельностью как государственных органов так, и органов местного самоуправления с дальнейшим развитием институтов гражданского общества<sup>7</sup>, и дополним – с развитием новых субъектов общественного контроля.

Нами уже высказывалось совместное с Д.С. Михеевым мнение на этот счет. В муниципальных образованиях созданы многочисленные общественные структуры, деятельность которых ограничивается территорией муниципального образования, т.е. общественные организации (религиозные, экологические, молодежные, женские и т.п.). Они имеют в основе своей деятельности интересы, связанные с местными вопросами или интересами граждан (представителей граждан), проживающих на муниципальной территории. Большинство социально ориентированных некоммерческих организаций, с уверенностью заявляющих сегодня о себе на местах, могли бы также самостоятельно выступить инициатором общественного контроля и вполне квалифицированно провести общественную проверку или общественную экспертизу. Вполне логично было бы предоставить им возможности контроля за деятельностью муниципальных структур<sup>8</sup>.

На отсутствие граждан и некоммерческих организаций в числе субъектов общественного контроля как на один из недостатков Федерального закона указывает Е.В. Киричѣк<sup>9</sup>. Разделяют позицию о целесообразности включения в число субъектов общественного контроля граждан и общественных организаций Е.В. Герасимова и И.Л. Ландау<sup>10</sup>. Е.С. Шугрина также отмечает данный законодательный

---

<sup>7</sup> Антонова Н.А. Общественные палаты муниципальных образований и их роль в развитии местного самоуправления // Проблемы реализации общественного контроля на уровне местного самоуправления: сб. материалов международной научно-практической конференции 26-27 сентября 2016 г. Йошкар-Ола, 2016. С. 19.

<sup>8</sup> Михеев Д.С., Михеева Т.Н. Роль гласности в осуществлении общественного контроля на муниципальном уровне // Вестник Российского университета кооперации. 2016. № 1 (23). С. 122.

<sup>9</sup> Киричѣк Е.В. Общественный контроль в России: некоторые теоретико-методологические особенности и проблемы законодательного регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 45.

<sup>10</sup> Герасимова Е.В., Ландау И.Л. К вопросу о правовом регулировании общественного контроля в субъектах Российской Федерации (на примере Калининградской области) // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 48.

пробел и предлагает гармонизировать законодательство, добавив в существующий список граждан и их общественные объединения<sup>11</sup>.

Следует обратить внимание на неоднозначное закрепление статуса общественных объединений в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Не включив их в ст. 9, перечисляющую субъектов общественного контроля, законодатель вместе с тем в ст. 3 установил:

«Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации могут являться организаторами таких форм общественного контроля, как общественный мониторинг, общественное обсуждение, а также принимать участие в осуществлении общественного контроля в других формах, установленных настоящим законом».

Из приведенной законодательной конструкции следует, что общественные объединения фактически и по сути являются субъектами общественного мониторинга и общественных обсуждений. Поэтому не поддается логике оставление их вне перечня, перечисляющего таких субъектов.

Вопрос об изменении статуса граждан и общественных объединений сегодня уже назрел и не вызывает ни у кого сомнений. Поэтому, возвращаясь в поле местного самоуправления, укажем на местные общественные объединения как один из наиболее реальных резервов общественного контроля.

Другой, на наш взгляд, структурой, на которую следует обратить внимание в муниципальных образованиях в контексте общественного контроля, является территориальное общественное самоуправление. Его понятие и основные элементы статуса установлены ст. 27 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>12</sup>. Территориальное общественное самоуправление не относится к органам местного самоуправления, а выступает формой непосредственного осуществления населением местного самоуправления.

---

<sup>11</sup> Шугрина Е.С. Возможные направления повышения эффективности деятельности субъектов общественного контроля в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 3. С. 22.

<sup>12</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

Учреждение территориального общественного самоуправления не диктуется сверху органами местной власти, являясь добровольной инициативой населения. Так, закон в названной статье определяет его как самоорганизацию граждан по месту их жительства на части территории поселения, внутригородской территории города федерального значения, внутригородского района для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Оно может осуществляться в пределах таких территорий проживания граждан, как подъезд многоквартирного жилого дома, многоквартирный жилой дом, группа жилых домов, жилой микрорайон, сельский населенный пункт, не являющийся поселением, иные территории проживания граждан.

Территориальное общественное самоуправление осуществляется непосредственно населением путем проведения собраний и конференций граждан, а также путем создания органов территориального общественного самоуправления, избираемых на собраниях и конференциях. Решение об участии в собраниях и конференциях граждан по вопросам организации и осуществления территориального общественного самоуправления вправе принимать жители соответствующих территорий, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

Закон относит к полномочиям собраний и конференций граждан, осуществляющих территориальное общественное самоуправление, установление структуры органов территориального общественного самоуправления, принятие его устава и внесение изменений в него; избрание органов территориального общественного самоуправления; определение основных направлений деятельности территориального общественного самоуправления, утверждение сметы его доходов и расходов и отчета о ее исполнении; рассмотрение и утверждение отчетов о деятельности органов местного самоуправления.

На органы территориального общественного самоуправления возлагается представление интересов населения, проживающего на соответствующей территории; обеспечение исполнения решений, принятых на собраниях и конференциях граждан; осуществление хозяйственной деятельности по благоустройству территории и иной хозяйственной деятельности, направленной на удовлетворение социально-бытовых потребностей граждан, проживающих на соответствующей территории, как за счет средств самих граждан, так и на основании договора между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления с использованием средств местного бюджета; внесение в случае необходимости в органы местного самоуправления проектов

муниципальных правовых актов, подлежащих обязательному рассмотрению этими органами и должностными лицами местного самоуправления, к компетенции которых отнесено принятие указанных актов.

Из приведенных законодательных положений следует, что в системе современного местного самоуправления добровольно созданы и осуществляют деятельность в интересах жителей, объединенных общей территорией проживания, гражданские формирования – территориальное общественное самоуправление. По своей сути они выступают общественными структурами в рамках муниципального образования, не подчиненными органам местного самоуправления, но осуществляющими свою деятельность во взаимодействии с ними.

При этом территориальное общественное самоуправление, с одной стороны, является наиболее приближенным к гражданам общественным формированием, владеющим проблемами жизнеобеспечения локальной муниципальной территории. С другой стороны, это уже готовая общественная структура, способная провести проверку и оценку деятельности органов местной власти, муниципальных органов и организаций, если такая деятельность затрагивает интересы жителей микрорайона, двора и других территорий проживания.

На наш взгляд, с территориальным общественным самоуправлением удачно сочетаются цели общественного контроля. Так, согласно ст. 5 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» целями общественного контроля являются:

1) обеспечение реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений;

2) обеспечение учета общественного мнения, предложений и рекомендаций граждан, общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций при принятии решений органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия;

3) общественная оценка деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Задачи общественного контроля также не являются чуждыми территориальному общественному самоуправлению. К таковым относятся:

- 1) формирование и развитие гражданского правосознания;
- 2) повышение уровня доверия граждан к деятельности государства, а также обеспечение тесного взаимодействия государства с институтами гражданского общества;
- 3) содействие предупреждению и разрешению социальных конфликтов;
- 4) реализация гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих объединений;
- 5) обеспечение прозрачности и открытости деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия;
- 6) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- 7) повышение эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Оценка и осмысление территориального общественного самоуправления с позиций осуществления общественного контроля позволяет сделать вывод о том, что оно наиболее приближено к субъектам общественного контроля, закрепленным в ч. 1 ст. 9 Федерального закона, т.е. к основным субъектам. Будет оправданным их включение в п. 3 названной нормы наряду с общественными палатами (советами) муниципальных образований.

В этом случае новый субъект общественного контроля может принимать самостоятельные решения по инициированию и проведению всех форм общественного контроля – общественного мониторинга, общественной проверки, общественной экспертизы, общественных (публичных) слушаний, общественных обсуждений. Соответствующих дополнений в этом случае потребуют ст. 19, 20, 22, 24, 25 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Как полноправный субъект общественного контроля территориальное общественное самоуправление для реализации общественных контрольных мероприятий получит возможность

создавать вспомогательные общественные структуры – общественные инспекции и группы общественного контроля. Названные структуры согласно ст. 15 Федерального закона осуществляют по поручению основных субъектов общественный контроль в целях содействия соблюдению законодательства, защиты прав и свобод человека и гражданина, учета общественных интересов в отдельных сферах общественных отношений, взаимодействия с органами местного самоуправления, в компетенции которых находится осуществление муниципального контроля за работой органов и организаций, в отношении которых проводится общественный контроль.

В компетенции территориального общественного самоуправления как субъекта общественного контроля появляется возможность привлечения к общественной проверке общественных инспекторов и общественной экспертизе – общественных экспертов, которыми могут выступать компетентные граждане, проживающие на локальной территории общественного самоуправления. По нашему мнению, подбор кандидатур для привлечения в качестве общественного инспектора и общественного эксперта значительно упрощается, поскольку совместное проживание и неформальные межличностные коммуникации жителей компактной территории муниципального образования позволяют неплохо узнать друг друга, составить представление об образовательном уровне, личностных качествах, квалификации, возможной правовой культуре граждан.

В Докладе о состоянии местного самоуправления в Республике Марий Эл территориальное общественное самоуправление признано реально действующим механизмом реализации общественных инициатив на уровне муниципальных образований. По состоянию на 1 января 2018 г. их в республике зарегистрировано 1515<sup>13</sup>. В других регионах также данный территориальный институт получил свое развитие.

Между тем законодательное оформление территориального общественного самоуправления в качестве субъекта общественного контроля способно придать ускорение уже вышеотмеченным общественным инспекциям и группам общественного контроля. В.В. Гриб относит их к специальным или производным субъектам общественного контроля, создаваемым из числа основных субъектов или же благодаря их активному участию специально для осуществления общими субъектами общественного контроля. Автор называет их автономными (от степени зависимости от государства), поскольку они

---

<sup>13</sup> Доклад о состоянии местного самоуправления в Республике Марий Эл. URL: <http://mari-el.gov.ru/miniust/Pages/doklad.aspx>

возникают и функционируют в частной сфере общественной жизни, при отсутствии какой-либо, в том числе финансовой, поддержки государства<sup>14</sup>.

К сожалению, законодателем полномочия, порядок организации и деятельности общественных инспекций и групп общественного контроля не определен, очевидно, это должно урегулироваться субъектами Российской Федерации в своих законах или муниципальных правовыми актами. Однако некоторые характеристики правового статуса общественного инспектора содержатся в ст. 21 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Во-первых, в ней дается определение общественному инспектору, под которым понимается гражданин, привлекаемый на общественных началах для проведения общественной проверки. Во-вторых, установлен значительный объем его полномочий: запрашивать и получать необходимую для проведения проверки информацию; подготавливать по результатам проведенной проверки итоговый документ, в котором общественный инспектор вправе отражать собственные выводы, предложения и рекомендации. В-третьих, он может высказывать особое мнение в итоговом документе, подготовленном организатором общественной проверки.

Можно предположить, что аналогичные полномочия должны иметь несколько общественных инспекторов, объединенных в общественную инспекцию или группу общественного контроля.

Возвращаясь к территориальному общественному самоуправлению в контексте общественного контроля, следует подчеркнуть, что именно создаваемые им общественные инспекции и привлекаемые общественные инспектора из числа жителей могут и должны стать главными исполнителями общественных проверочных мероприятий на муниципальном уровне.

Особенно актуальным формирование приближенных к муниципальным территориям субъектов общественного контроля становится для регионов, где активно реализуются программы комфортной городской среды, проекты по поддержке местных инициатив. Так, например, в Республике Марий Эл начиная с 2014 г. ежегодно проводится конкурсный отбор проектов, основанных на местных инициативах в рамках Программы по поддержке местных инициатив, вызывающей значительный интерес населения. Типология реализованных в 2014 - 2017 гг. проектов отражает наиболее проблемные для жителей муниципальных образований вопросы: проекты по ремонту автомобильных дорог, обустройству детских

---

<sup>14</sup> Гриб В.В. Общественный контроль: учебник. М.: Юрист, 2017. С. 108 - 110.

площадок и мест массового отдыха граждан, ремонту объектов культуры, созданию и развитию объектов спортивной инфраструктуры. Также был реализован ряд проектов, направленных на благоустройство мест захоронений, обустройство водоснабжения и др. В Докладе о состоянии местного самоуправления в Республике Марий Эл отмечено, что успешность Программы во многом зависит от того, насколько активно в реализацию проекта будет вовлечено население, а также от внедрения системы контроля со стороны общественности за ходом реализации<sup>15</sup>.

Здесь огромное поле для общественного контроля в каждом муниципальном образовании, реализующем проекты Программы. Причем контроль общественности необходим на всех этапах реализации, начиная с конкурсного отбора подрядчиков и далее – промежуточный контроль исполнения работ, общественная проверка качества при окончательной сдаче объекта. Создание групп общественного контроля, привлечение территориального общественного самоуправления к мероприятиям по общественному наблюдению, оценке выполнения проектов является залогом успешности их реализации.

Прямая заинтересованность жителей в подобных случаях способствует их активному участию в общественных контрольных мероприятиях, а общественный контроль становится реальным инструментом общественности в оценке власти.

### **Список литературы**

1. Антонова Н.А. Конституционная практика муниципальной публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения: сб. материалов международной научной конференции 21 - 23 апреля 2015 г. / под ред. С.А. Авакьяна. М.: Юстицинформ, 2015. С. 119 - 122.

2. Антонова Н.А. Общественные палаты муниципальных образований и их роль в развитии местного самоуправления // Проблемы реализации общественного контроля на уровне местного самоуправления: сб. материалов международной научно-практической конференции 26 - 27 сентября 2016 г. Йошкар-Ола, 2016. С. 15 - 20.

3. Герасимова Е.В., Ландау И.Л. К вопросу о правовом регулировании общественного контроля в субъектах Российской Федерации (на примере Калининградской области) // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 47 - 50.

---

<sup>15</sup> Доклад о состоянии местного самоуправления в Республике Марий Эл. URL: <http://mari-el.gov.ru/miniust/Pages/doklad.aspx>

4. Гриб В.В. *Общественный контроль: учебник.* М.: Юрист, 2017. 656 с.
5. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: *Общественная палата Российской Федерации*, 2017. 93 с.
6. Доклад о состоянии местного самоуправления в Республике Марий Эл. URL: [http:// mari-el.gov.ru/miniust/Pages/doklad.aspx](http://mari-el.gov.ru/miniust/Pages/doklad.aspx)
7. Киричѐк Е.В. *Общественный контроль в России: некоторые теоретико-методологические особенности и проблемы законодательного регулирования* // *Конституционное и муниципальное право.* 2016. № 9. С. 43 - 46.
8. Михеев Д.С. *Гласность и информированность населения о работе органов местного самоуправления: конституционно-правовой аспект* // *Марийский юридический вестник.* 2014. № 11. С. 18 - 23.
9. Михеев Д.С. *Общественный контроль за деятельностью органов местного самоуправления: проблемы становления и тенденции развития.* Йошкар-Ола, 2012. 144 с.
10. Михеев Д.С., Михеева Т.Н. *Роль гласности в осуществлении общественного контроля на муниципальном уровне* // *Вестник Российского университета кооперации.* 2016. № 1 (23). С. 120 - 123.
11. Шугрина Е.С. *Возможные направления повышения эффективности деятельности субъектов общественного контроля в Российской Федерации* // *Государственная власть и местное самоуправление.* 2016. № 3. С. 19 - 24.

## **IMPLEMENTATION OF PUBLIC CONTROL IN MUNICIPALITIES: PROBLEMS OF THE SUBJECT COMPOSITION**

**T. N. Mikheeva**

Mari state University, Yoshkar-Ola

Public control is the most relevant and understandable institution at the level of the local self-government. Citizens directly feel the results of the work of local governments, other municipal bodies and organizations on this level. Citizens have a reasonable interest in checking and evaluating the activities of local bodies. The subjects of public control in municipalities are legislatively defined only by public chambers (councils), which are clearly insufficient. Active citizens and public associations cannot act on their own initiative as initiators of public control activities. Analysis of legislative norms and municipal practice indicates the need to expand the list of subjects of the public control. The addition of such list is justified in the research. Citizens and their associations well as the possibilities of the territorial public self-government bodies to public monitoring should be added to the list of

public control subjects list. Other proposals have been made in the article. Such suggestions can positively affect the further development of public control in municipalities.

**Keywords:** *public control, subjects, municipality, territorial public self-government.*

*Об авторе*

МИХЕЕВА Татьяна Николаевна – доктор юридических наук, декан юридического факультета Марийского государственного университета (424000, Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1), e-mail: [tnmiheeva@marsu.ru](mailto:tnmiheeva@marsu.ru)

MIKHNEEVA Tatiana – Doctor of Law, Dean of the Law Faculty of the Mari state University (424000, Yoshkar-Ola, pl. Lenina, 1), e-mail: [tnmiheeva@marsu.ru](mailto:tnmiheeva@marsu.ru)

Михеева Т.Н. Реализация общественного контроля в муниципальных образованиях: проблемы субъектного состава // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 101 – 113.