

УДК 342(470)(091)

ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАПОЗДАЛОСТИ РЕФОРМ СИСТЕМЫ МВД И ДРУГИХ ОРГАНОВ ОХРАНЫ ПРАВОПОРЯДКА В АСПЕКТЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА АЛЕКСАНДРОМ II

Ю. А. Рычков

Университет при МПА ЕврАзЭС, г. Санкт-Петербург

Рассматривается проблематика отмены крепостного права в России в ходе реформ Александра II. Изучаются причины и последствия преобразований Александра II. Проводится анализ ухудшения криминогенной ситуации в стране в результате запоздалости реформ системы МВД и других органов охраны правопорядка во второй половине XIX в.

Ключевые слова: Александр II, закон, крепостное право, МВД, Министерство юстиции, Николай I, право, реформы, преступление, суд, наказание.

Одним из итогов поражения России в Крымской войне стало падение её престижа на мировой политической арене. Коалиция иностранных государств в составе Великобритании, Франции, Османской империи и Сардинского королевства не смогла добиться военной победы над Российской империей. Боевые действия носили ограниченный характер, и большая часть войск Российской Империи находилась в ожидании вторжения на западной границе, не принимая в них участия. Но стало очевидным, что в дальнейшем существующая военная организация не в состоянии обеспечить безопасность страны. Россия после победы над Наполеоном больше не являлась доминирующей военной силой на континенте. Применение новых образцов оружия и развитие военной промышленности привели к возможности вооружения многомиллионных армий. Армии стали носить массовый характер, и для призыва солдат на срочную службу в целях подготовки обученного резерва на случай мобилизации требовались миллионы лично свободных лиц. Для этого было необходимо отменять крепостное право и предоставлять свободу государственным крестьянам и лицам, находившимся в иной форме зависимости.

В данных условиях необходимость проведения преобразований стала очевидной. Модель общественного и государственного устройства, основанного на крепостничестве, к середине XIX в. полностью устарела. Она не только не отвечала морально-этическим, нравственным критериям, но и не соответствовала экономическим реалиям того времени. Крепостное право в европейских государствах в начале XIX в. уже было повсеместно отменено. Значительное влияние

на данный процесс оказала революция во Франции и последовавшие за этим событием войны. Следует отметить, что в Великобритании крепостное право исчезло к XV в., а рабство отменено в 1838 г., во Франции крепостное право исчезло в XV в., а рабство, в свою очередь, отменено в 1848 г., в Австрии отмена крепостного права произошла в 1848 г., а в США отмена рабской зависимости произошла после гражданской войны 1861 – 1865 гг. В этой связи отмена крепостного права в России, в которой рабство как юридический институт не существовало уже в XVIII в., произошла с определенным, но не столь значительным запозданием.

Россия отставала по уровню не только промышленного, но и сельскохозяйственного производства от всех ведущих государств того времени. Подавляющее большинство населения находилось в крепостной зависимости от частных землевладельцев или относилось к категории государственных крестьян. Подобная система значительно снижала расходы на содержание аппарата государственной власти. Она была основой для налоговой и военной системы страны. Подушная подать формировала значительную часть государственного бюджета. Рекрутские наборы и военные поселения были основой формирования вооружённых сил. Большая часть населения государства находилась под постоянным контролем и надзором со стороны помещиков и государственных должностных лиц. В среде государственных крестьян существовали органы местного самоуправления. Сельское население империи, составлявшее более 80%, было объединено в общины, существованию которых также способствовало крепостное право. По данным 10-й ревизии, проводимой в 1858 г. доля крепостных крестьян в населении составила 37 %. В течение правления Николая I сократилась с 58 %. В крепостной зависимости находились 23,1 млн чел. из 62,5 млн чел. населения¹.

Отмена крепостного права была необходима. Подобные реформы прошли во всех ведущих государствах того времени. Она была необходима для обеспечения страны подготовленным мобилизационным резервом. Но проведение данной реформы неизбежно катастрофическим образом сказывалось на обеспечении внутренней безопасности государства. Было необходимо резко увеличить штат полицейских, солдат внутренних войск (т.е. солдат внутренней стражи, конвойных войск и т.п.), должностных лиц, исполняющих обязанности тайной полиции (охранные отделения, жандармерия). Помещики больше не могли играть роль налоговых

¹ Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): в 2 т. М., 2003. Т. 1. С. 341 .

агентов, и резко возрастали расходы на налоговое администрирование. Свобода выбора места жительства и возможность оставить традиционные виды занятий и промыслов негативно сказывались на уровне жизни населения. Неизбежным было падение экспорта сельскохозяйственной продукции за границу и притока иностранного капитала. Резко возрастали расходы на содержание аппарата публичной власти за счёт формирования органов местного самоуправления².

Данные факторы были очевидны всем комиссиям по проведения крестьянской реформы (их было создано более 10). Прогнозы полностью оправдались. На протяжении всей второй половины XIX в. шёл неуклонный рост социальной напряжённости и общего среднегодового количества совершаемых преступлений. В этой связи именно Министерству внутренних дел было поручено проведение работ по составлению проекта реформы и её непосредственное осуществление. П.Д. Кисилёв как министр государственных имуществ в правление императора Николая I проводил политику по сокращению относительного количества крестьян, находящихся в крепостной зависимости. В итоге более двух третей помещичьих земель были заложены в казну, и отмена крепостного права была, возможна в результате национализации данных земель. Без проведения такой политики отмена крепостного права императором Александром II была бы невозможна.

Александр II прямо говорил о нежелательности предоставления свободы крестьянам³. При Николае I и Александре II в состав комиссий по решению крестьянского вопроса входили специалисты в области аграрных отношений, финансов и управления имуществом и обеспечения безопасности. В Секретном комитете, подготовившем проект реформы, последние преобладали. С.С. Ланской в должности министра внутренних дел разработал основы проекта освобождения крестьян, вошедшего в Манифест об отмене крепостного права 1861 г.

Однако в целом удержать криминогенную ситуацию в стране органам охраны правопорядка не удалось, реформа судебной системы, органов охраны правопорядка запоздала. Она стала проводиться не ранее, а позднее проведения крестьянской реформы. В этой связи падение удельного числа крепостных крестьян с 58 до 37 % в годы правления Николая I, т.е. на треть, не привело к увеличению числа преступлений и было безболезненным для экономики страны. Но плата

² История России с начала XVIII до конца XIX века / под ред. А. Н. Сахарова. М.: Институт Российской истории РАН, 1997.

³ Речь Александра II, произнесенная им 30 марта 1856 г. перед московским губернским дворянством и уездными предводителями дворянства // Конец крепостничества в России: документы, письма, мемуары, статьи. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 85.

за это была тоже высока, реформы запоздали, и время было упущено, что показало поражение в Крымской войне. Радикальное решение данного вопроса в годы правления Александра II было неоднозначным и не снизило социальную напряжённость.

Ещё в 1858 г. С.С. Ланской направил предложение «Об устройстве городских полиций». В частности, отмечалось: «...неудовлетворительное положение городской полиции (за исключением столичных и портовых) зависит, главнейшее, от следующих причин: 1) состав полиции не соразмерен с действительными потребностями; 2) содержание чинов крайне скудно, по недостатку средств; 3) на полицию возложены самые разнородные и неопределенные обязанности»⁴. После проведения реформы ситуация усугубилась. Только 25 декабря 1862 г. Александр II утвердил «Временные правила об устройстве полиции в городах и уездах губерний», которые базировались на «Учреждениях для управления губерний» 1775 г., «Уставе благочиния или полицейского» 1782 г. и «Положении о земской полиции» 1837 г. Полиция стала делиться делилась на общую, т.е. общеуголовную, и государственную (политическую)⁵. Общеуголовная делилась на общую полицию (гласную) и сыскную полицию. Значительного увеличения штата полицейских не произошло, но у полиции были изъяты хозяйственные функции⁶.

Информация о преступности в Российской Империи обобщалась с 1803 г., с момента образования Минюста в 1802 г. Все данные собирались по губерниям и были приложением к ежегодному отчёту министра юстиции, который подавался императору. В 1834 – 1868 гг. отчеты публиковались. При этом за 1809 – 1824 гг. данные фактически отсутствуют (они либо не собирались, либо были засекречены). Данные о преступности публиковались с 1872 по 1913 г. ежегодно «Сводах статистических сведений по делам уголовным», в 1884 – 1913 гг. – в ежегоднике «Сборник статистических сведений Министерства юстиции»⁷. Содержащаяся в них информация свидетельствует о следующем.

Количество зафиксированных преступлений с 1803 – 1808 гг. по 1911 – 1913 гг. увеличилось в 12 раз, с поправкой абсолютного роста

⁴ РГИА. Ф.1287. Оп. 34. Д. 1181. Л. 1.

⁵ Дело о преобразовании городских и земских полиций на основании Указа от 25 декабря 1862 г. // РГИА. Ф.1286. Оп. 53. Д. 85.

⁶ Некрасов В.Ф.. Органы и войска МВД России: краткий исторический очерк. М., 1996. С. 45.

⁷ Материалы для уголовной статистики России 2-е изд. М., 1873; Анучин Е. Материалы уголовной статистики России. Тобольск, 1866.

населения в 3 раза. При этом до отмены крепостного права число зафиксированных преступлений снижалось с поправкой роста численности населения, а после отмены крепостного права оно увеличивалось. Индекс преступности в 1851 – 1860 гг. был 95% от 1803 г.⁸, а в 1911 – 1913 гг. уже 305% от уровня 1851 – 1860 гг. В результате уровень преступности после отмены крепостного права фактически удвоился и не стал снижаться в последующие годы. Только в 1890 г. имела место стабилизация. Данный факт показателен. В эпоху жестких авторитарных царствований Николая I и Александра III уровень преступности снижался или имел тенденцию к стабилизации. Но в эпоху царствований более либеральных Александра I, Александра II и Николая II уровень преступности возрастал⁹. При этом к 1856 г. уровень преступности был ниже 1803 на 13 %. В результате устойчивый рост преступности имел место только в пореформенной России.

Следует отметить, что усиление репрессий само по себе вело к снижению уровня преступности. Но не менее важным было следующее обстоятельство. Повышение уровня контроля за населением неизбежно вело к снижению уровня преступности. Нахождение человека в рамках сельской общины, торговой или производственной корпорации снижало риск совершения им преступного деяния. У него не оставалось иллюзии того, что он останется безнаказанным. Но снижение значения корпоративного контроля неизбежно вело к увеличению уровня преступности. Непоследовательность поведения Александра I, а также крупные провалы во внутренней и внешней политике привели к падению легитимности его власти, что ещё больше осложнило криминогенную обстановку в стране¹⁰.

Число уголовных дел с 1861 по 1913 г. возросло в 8 раз, а в расчёте на 100 тыс. населения – более чем в 3 раза. Число зарегистрированных преступлений, не все из которых были доведены до суда, увеличилось в 4,8 и соответственно 2 раза¹¹. Данные цифры показательны, общий уровень преступности вырос, но дали о себе знать и последствия судебной реформы Александра II. Реформы суда, Министерства юстиции и МВД привели к тому, что раскрываемость преступлений выросла применительно к дореформенному периоду. Общий рост преступности происходил в силу многочисленных политических,

⁸ Военно-статистический сборник. Вып. IV. СПб., 1871. С. 848.

⁹ Остроумов С.С. Преступность и её причины в дореволюционной России. М., 1980. С. 61.

¹⁰ Мушкет И.И. Реформа полиции во второй половине XIX – начале XX вв. // МВД России. Страницы истории. 1802 - 2002 / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2001. С. 110.

¹¹ Тарновский Е. Н. Движение преступности в Российской Империи за 1899 - 1908 гг. // Журнал Министерства юстиции. 1909. № 9. С. 55.

экономических, демографических и иных факторов, а раскрываемость преступлений была связана с более эффективной работой системы правоохранительных органов. Следует отметить, что как в дореформенной, так и в пореформенной России число оправданных лиц всегда превышало число осуждённых и составляло 52 – 55 %¹². Данное обстоятельство явно свидетельствует о гуманности судебной системы Российской империи.

При этом важно отметить, что число крестьянских бунтов увеличивавшихся к середине XIX в., постепенно сократилось. Но в конце XIX в. число деяний, направленных на свержение существующего строя, выросло. В дореформенной России 69 % преступлений было направлено против государственной власти и трактовалось как преступления против порядка управления. В пореформенной России число таких преступлений составляло 12 – 14 %. Объектом преступного посягательства стали частные лица, их жизнь и имущество. Рост преступности был связан с тем, что повысилась её раскрываемость. Крестьянское население империи получило гражданские права и более значительные возможности по их судебной защите. Кроме того, в условиях преобразований снижается эффективность механизма государственной власти, который претерпевает значительные изменения. Но важнейшим было то, что произошло резкое снижение государственного и корпоративного контроля за крестьянским населением, которое в значительной степени стало увеличивать население городов, не имея средств для существования. При этом Российская империя уступала развитым государствам Европы по уровню преступности, в частности Великобритании на 20 %, а Германии более чем в 2,5 раза. Но по мере распада крестьянской общины, урбанизации и развития буржуазных отношений это отставание сокращалось.

Список литературы

1. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.): в 2 т. М., 2003. Т. 1. С. 341.
2. История России с начала XVIII до конца XIX века / под ред. А. Н. Сахарова. М.: Институт Российской истории РАН, 1997.
3. Речь Александра II, произнесенная им 30 марта 1856 г. перед московским губернским и уездным предводителями дворянства // Конец

¹² Отмена крепостного права. Доклады министров внутренних дел о проведении крестьянской реформы. 1861-1862 / отв. ред. С.Н. Валк. М.-Л., изд-во АН СССР, 1950. С. 55.

крепостничества в России: документы, письма, мемуары, статьи. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 85.

4. РГИА. Ф.1287. Оп.34. Д. 1181. Л. 1.

5. Дело о преобразовании городских и земских полиций на основании Указа от 25 декабря 1862 г. // РГИА. Ф. 1286. Оп. 53. Д.85.

6. Некрасов В.Ф.. Органы и войска МВД России. Краткий исторический очерк. М., 1996. С. 45.

7. Материалы для уголовной статистики России. 2-е изд. М., 1873; Анучин Е. Материалы уголовной статистики России. Тобольск, 1866.

8. Военно-статистический сборник. Вып. IV. СПб., 1871. С. 898.

9. Остроумов С. С. Преступность и её причины в дореволюционной России. М., 1980. С. 61.

10. Мушкет И.И. Реформа полиции во второй половине XIX – начале XX вв // МВД России. Страницы истории. 1802 - 2002 / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2001. С. 110.

11. Гарновский Е. Н. Движение преступности в Российской Империи за 1899—1908 гг. // Журнал Министерства юстиции. 1909. № 9. С. 55

12. Отмена крепостного права. Доклады министров внутренних дел о проведении крестьянской реформы. 1861 - 1862 // отв. ред. С.Н. Валк. М.-Л.: изд-во АН СССР, 1950. 312 с.

THE CONSEQUENCES OF THE TARDINESS OF THE REFORM OF THE INTERIOR MINISTRY AND OTHER LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN THE ASPECT OF THE ABOLITION OF SERFDOM BY ALEXANDER II

Y. A. Rychkov

University under the EurAsEC, Saint-Petersburg

The article discusses the issue of the abolition of serfdom in Russia during the reforms of Alexander II. Examines the causes and consequences of the reforms of Alexander II. The analysis of the deterioration of a criminogenic situation in the country as a result of the tardiness of the reform of the interior Ministry and other law enforcement agencies in the second half of the XIX century.

Keywords: *Alexander II, the law of serfdom, the Ministry of interior, Ministry of justice, Nicholas I, right, reform, crime, judgment, punishment.*

Об авторе

РЫЧКОВ Юрий Алексеевич – аспирант 1 курса юридического факультета Университета при МПА ЕврАзЭС (194044, г. Санкт-Петербург, ул. Смолячкова, д.14/1), e-mail: yuri1407@yandex.ru.

RYCHKOV Yuri – post-graduate student of 1 course of law faculty University under the EurAsEC (194044, St. Petersburg, ul. Smolyachkov Str. 14/1), e-mail: yuri1407@yandex.ru

Рычков Ю.А. Последствия запоздалости реформ системы МВД и других органов охраны правопорядка в аспекте отмены крепостного права Александром II // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 143 – 150.