

УДК 342.7 : 347.63

## **ПРАВО РЕБЕНКА НА ОХРАНУ ИЗОБРАЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

**В. А. Татаров**

Химкинский городской суд Московская область

Рассмотрен вопрос о праве ребенка на охрану изображения и проблемы его осуществления. Даны авторские определения понятий «изображение гражданина», «право на охрану изображения гражданина», предложены меры по совершенствованию российского законодательства.

*Ключевые слова:* изображение гражданина; право ребенка на охрану изображения; права ребенка

Ребенку как совершеннолетнему гражданину предоставлено право на охрану изображения. Данное право ребенка в научной литературе недостаточно исследовано. Между тем оно способствует благополучию ребенка, обеспечивая его нормальную жизнедеятельность. Для всестороннего изучения названного права прежде всего исследуем вопрос понятии «изображение гражданина».

Уважаемый профессор Э. П. Гаврилов считает, что «изображение гражданина — это идеальный объект (идея), а потому оно обладает признаком воспроизводимости, повторимости»<sup>1</sup>. По мнению А.М.Эрделевского, «изображение любого объекта — это то, что создается из образа такого объекта. Изображаемый объект может существовать лишь в воображении изобразителя (например, художник рисует персонаж литературного произведения на основе того восприятия, которое сложилось у него об этом персонаже на основе прочтения текста произведения), а может быть реально существующим. В случае изображения гражданина образом является его внешний облик (внешность)»<sup>2</sup>. С.П. Гришаев отмечает, что «положения об охране изображения гражданина направлены на защиту индивидуального облика – нематериального блага, под которым в доктрине понимается неразрывная совокупность наружных признаков человека (включая внешность, фигуру, физические данные, одежду и т.п.), воспринимаемых в виде целого или фрагментарного образа»<sup>3</sup>. Д.С.

<sup>1</sup> Гаврилов Э. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина // Хозяйство и право. 2015. № 10. С. 13 - 25.

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // СПС «КонсультантПлюс», 2007.

<sup>3</sup> Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

Захаренко полагает, что «изображение гражданина представляет собой его внешний (индивидуальный) облик, зафиксированный в объективной форме, например в произведении изобразительного искусства, на фотографии или в видеозаписи»<sup>4</sup>.

Названные мыслители в целом близки в своих подходах к понятию «изображение гражданина» и не выделяют какую-либо специфику применительно к ребенку.

В юридической доктрине представлены и взгляды на понятие «право гражданина на изображение» безотносительно его возраста<sup>5</sup>.

Надо полагать, что изображение гражданина, в том числе ребенка, есть выраженное в объективной форме его физическое состояние, портрет в определенный момент времени, а право на охрану изображения есть нематериальное благо в виде юридической возможности, обеспечивающей путем запретов и ограничений существование изображения в возможных формах его выражения в период жизни гражданина и после его смерти.

Применительно к ребенку изображение и право на его охрану по сравнению с совершеннолетним гражданином в объективном праве отдельно не регламентируются.

Так, согласно ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей.

В п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что «под обнародованием изображения гражданина по аналогии с положениями статьи 1268 ГК РФ необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет».

---

<sup>4</sup> Захаренко Д.С. Правовые проблемы использования изображения гражданина // Юрист. 2016. № 21. С. 17 - 21.

<sup>5</sup> Гаврилов Э. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина // Хозяйство и право. 2015. № 10. С. 13 – 25; Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // СПС «КонсультантПлюс», 2012; Колосов В., Шварц М. Право на изображение в российском праве с учетом зарубежного опыта // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. № 4. С. 41.; Нохрина М. Л. Субъективное гражданское право на собственное изображение в Российской Федерации // Петербургский юрист. 2017. № 1. С. 115 – 120.

За исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, обнародование изображения гражданина, в том числе размещение его самим гражданином в сети «Интернет», и общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица. Вместе с тем обстоятельства размещения гражданином своего изображения в сети «Интернет» могут свидетельствовать о выражении таким лицом согласия на дальнейшее использование данного изображения, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданином размещено такое изображение»<sup>6</sup>.

Гражданским законодательством РФ допускается использование изображения гражданина без его согласия, если использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; гражданин позировал за плату.

Изготовленные в целях введения в гражданский оборот, а также находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением п. 1 ст. 152.1 ГК РФ, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ). Следует отметить, что за изготовление, приобретение, хранение, перевозку, распространение, публичную демонстрацию либо рекламирование материалов или предметов с некоторыми изображениями несовершеннолетних предусмотрена уголовная и административная ответственность (ст. 242.1 УК РФ, ст. 6.20 КоАП РФ).

Надо полагать, что ребенок, как и совершеннолетний гражданин, обладает правом на охрану своего изображения в период жизни и после смерти. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 16.10.2017 г. № 306-ЭС17-14359 по делу № А49-5389/2016 указала, что «после смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей»<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> РГ. 2015. № 140. 30 июня.

<sup>7</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2017 г. № 306-ЭС17-14359 по делу № А49-5389/2016.

Нам представляется, что ребенок может быть обладателем и права на дачу согласия на использование изображения наследодателя в формах, существующих при его жизни.

Реализовывать свое право на изображение и право на дачу согласия на использование изображения наследодателя ребенок может как только он объективно будет способен выразить свою волю либо по достижении совершеннолетия, либо после приобретения полной дееспособности по другим основаниям. Данные правовые возможности ребенок осуществляет с помощью законных представителей, а до периода, когда он не может свою волю выразить от его имени, действуют законные представители.

Одной из проблем осуществления права ребенка на охрану изображения и права на дачу согласия на использование изображения наследодателя является порой ненадлежащее исполнение законными представителями обязанностей по соблюдению интересов ребенка при осуществлении этих прав либо их бездействие.

При осуществлении данных прав необходимо применять ст. 26, 28 ГК РФ. То обстоятельство, что ст. 152.1 ГК РФ не определяет специального правового механизма осуществления данных прав ребенком, неблагоприятно сказывается на его правовом положении. Надо полагать, что положения данной статьи следует дополнить указанием на специфику осуществления данных прав ребенком и, в частности, дополнить ст. 152.1 ГК РФ пунктом 4 в следующей редакции: «Ребенок до достижения возраста 10 лет может выразить свою волю на обнародование и использование его изображения, а также на дачу согласия на использование изображения наследодателя самостоятельно, как только сможет объективно ее выразить. Согласие ребенка на обнародование, использование его изображения и на использование изображения наследодателя по достижении им возраста 10 лет обязательно. Такое согласие должно быть нотариально заверено». Нотариальный контроль вызывается не только тем, что ребенок выступает в качестве наследника, но и возможностью нотариуса обеспечить соблюдение прав ребенка на обнародование и дальнейшее использование его изображения и на дачу согласия на использование изображения наследодателя.

#### **Список литературы**

1. Гаврилов Э. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина // Хозяйство и право. 2015. № 10.
2. Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

3. Захаренко Д.С. Правовые проблемы использования изображения гражданина // Юрист. 2016. № 21.

4. Колосов В., Шварц М. Право на изображение в российском праве с учетом зарубежного опыта // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. № 4.

5. Нохрина М. Л. Субъективное гражданское право на собственное изображение в Российской Федерации // Петербургский юрист. 2017. № 1.

6. Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // СПС «КонсультантПлюс», 2007.

## **THE CHILD'S RIGHT TO IMAGE PROTECTION AND THE PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION**

**V. A. Tatarov**

Khimki Town Court Moscow region

The scientific article considers the issue of the child's right to guard the image and the problems of its implementation. The author's definitions of the concepts "image of a citizen"; "the right to protect the image of a citizen" are given, proposed measures to improve Russian legislation.

*Keywords: image of a citizen; the child's right to image protection; child rights*

*Об авторе*

ТАТАРОВ Владимир Алексеевич – судья Химкинского городского суда Московской области. E-mail: nksmgs@mail.ru; т. +79672077653

TATAROV Vladimir – judge of Khimki city court Moscow region. E-mail: nksmgs@mail.ru; т. +79672077653

Татаров В.А. Право ребенка на охрану изображения и проблемы его осуществления // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 151 – 155.