

## ОЦЕНКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Т.М. Козлова<sup>1</sup>, О.Г. Бойко<sup>2</sup>, Г.Н. Пальцева<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Тверской государственный университет, Тверь

Оценка промышленного потенциала регионов является важным этапом в комплексе задач по созданию условий для обеспечения роста и развития промышленности с учетом их региональной специфики. Это позволит управлять характеристиками потенциала, выявлять проблемы, препятствующие обеспечению адекватного вклада промышленности в обеспечение стратегической конкурентоспособности регионов и экономики страны в целом. Целью исследования является сравнительная оценка промышленного потенциала регионов Центрального федерального округа и определение влияния отдельных факторов на изменение его уровня. Показано, что регионы, имеющие сходные стартовые условия развития, на данный момент сильно различаются по уровню развития промышленного потенциала в зависимости от того, насколько активно в них происходят процессы формирования рыночных институтов, осуществляется активизация новых форм территориальной организации производства и усиление инновационной направленности производства. Выявлено увеличение количества регионов со средним уровнем развития промышленного потенциала, при этом ситуация в отстающих регионах ухудшается, что усиливает неоднородность развития промышленного потенциала Центрального федерального округа, сдерживает межрегиональные кооперационные связи и снижает возможности развития округа.

**Ключевые слова:** *промышленный потенциал, регион, оценка, факторы развития, интегральный рейтинг*

Несмотря на происходящие со второй половины XX в. структурные изменения в экономике индустриально развитых государств, характеризующиеся ростом доли сферы услуг по числу занятых и доле в ВВП, промышленность является основой материального производства, обеспечивающей устойчивость функционирования и высокую конкурентоспособность экономики этих стран. Рост производительности труда объективно приводит к высвобождению работников из сферы материального производства и росту занятости их в сфере услуг, при этом само материальное производство продолжает расти и развиваться [1, с. 10].

В России и ряде стран постсоветского пространства в ходе рыночных реформ сложилась иная ситуация. В них рост удельного веса сферы услуг сопровождался сокращением выпуска в сфере материального производства и был отчасти обусловлен разрушительными процессами в промышленном секторе страны, ее деиндустриализацией, которая сопровождалась вытеснением сложного труда, технологической примитивизацией и нарастанием отставания страны по технологическому уровню производства.

Важнейшая роль промышленности в экономике страны определяется прежде всего тем, что, обеспечивая отрасли хозяйственного комплекса страны средствами и предметами труда, она определяет производительность труда, является наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного воспроизводства в целом. Темпы роста промышленности, ее структура и уровень развития – важнейшие показатели, характеризующие состояние национальной экономики и уровня жизни населения страны.

В будущем мировое развитие промышленности будет происходить на качественно иной основе. Предприятия будут конкурировать не столько за традиционные материальные ресурсы, сколько за технологии изготовления продуктов. В этих условиях необходимо восстановление роли промышленности на современной конкурентоспособной основе.

Функционирование и развитие этого важнейшего сектора экономики страны определяется накопленным потенциалом. Смещение акцента в формировании промышленной политики с центра в регионы обусловлено наличием региональной специфики промышленного развития и складывалось исторически под воздействием рыночных сил и государственного регулирования экономики. Экономическая независимость регионов и ориентация их на самообеспечение вызвали необходимость создания новых механизмов управления и развития промышленности, основанных на региональных возможностях производства.

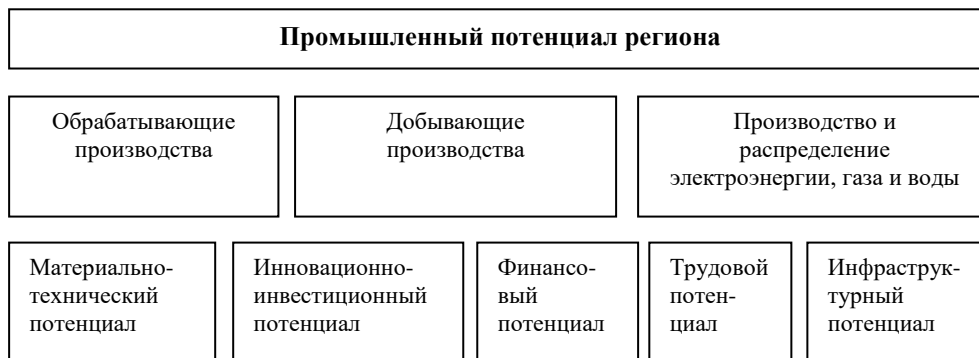
Создание условий для роста и развития промышленности требует оценки промышленного потенциала регионов, его использования и возможности наращивания.

Рассматривая теоретические подходы к определению понятия «промышленный потенциал», необходимо отметить, что он является важнейшей составляющей производственного потенциала региона [4, с. 8].

В экономической литературе существуют три подхода к определению понятия производственного потенциала: ресурсный, ресурсно-результативный и результативный. Ресурсный подход исходит из рассмотрения производственного потенциала как совокупности ресурсов, располагаемой отдельным хозяйственным звеном. Ресурсно-результативный подход предполагает рассмотрение количественной и качественной характеристик имеющихся ресурсов, способных производить определенный объем материальных благ. Сторонники результативного подхода определяют производственный потенциал не совокупностью ресурсов и их свойствами, а как количество продукции, которое может произвести хозяйственное звено при имеющихся ресурсах.

Производственный потенциал региона по своему составу включает производственные потенциалы предприятий сферы материального производства: промышленности, строительства, сельского хозяйства и т.д. Промышленный потенциал региона, являясь важнейшей частью его производственного потенциала, определяет возможности промышленных предприятий региона обеспечивать производство конкурентоспособной продукции и зависит от наличия материально-технической базы, трудовых и финансовых ресурсов, инновационных и инвестиционных возможностей, инфраструктурной обеспеченности.

В качестве составляющих компонентов промышленный потенциал региона включает материально-технический, трудовой, финансовый, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный потенциалы [2; 3, с. 47]. По видам деятельности промышленный потенциал региона охватывает добывающие, обрабатывающие производства, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды (рис. 1).



*Источник:* составлено авторами

Р и с . 1. Состав промышленного потенциала региона

Центральный федеральный округ занимает лидирующие позиции по объему промышленного производства (26,5 % промышленной продукции страны). Наибольшую значимость ЦФО имеет в производстве электроэнергии (22,1 %), черных металлов (19,2 %), выплавке стали (17 %), производстве цельномолочной продукции (35 %), хлебобулочных изделий (29,1 %), различных видов тканей (30 %), отдельных видов продукции химической и нефтехимической промышленности. В производстве электроэнергии велика роль тепловых (61,2 %) и атомных (34,9 %) электростанций и ничтожна доля гидроэнергетики [6].

Однако промышленное развитие регионов Центрального федерального округа отличается сильной неравномерностью. ЦФО можно условно разделить на две части – Московский регион и окружающее его периферическое кольцо. Московский регион имеет системообразующее значение в Центральном федеральном округе и играет значимую роль в мировом производстве, характеризуется максимальной концентрацией инвестиций, интеллектуального потенциала и во многом задает уровень производства наукоемкой продукции, темпы распространения инноваций и обновления основных производственных фондов в стране. В Москве производится более 40 % объема промышленной продукции округа.

Периферийное кольцо ЦФО имеет в основном региональное и межрегиональное значение, за исключением металлургического кластера и отдельных видов машиностроительной, химической и пищевой продукции, отличающихся высоким экспортным потенциалом.

Для целей анализа использована система показателей, характеризующая основные составляющие промышленного потенциала:

*Блок 1. Материально-технический потенциал*

1.1 Стоимость основных производственных фондов в расчете на одного занятого в промышленности, тыс. руб.

1.2 Коэффициент износа основных производственных фондов промышленности, %

1.3 Фондоотдача, руб.

*Блок 2. Инновационно-инвестиционный потенциал*

2.1 Доля инновационно-активных предприятий, %

2.2 Доля инновационной продукции, %

2.3 Численность персонала, занятого в исследованиях и конструкторских работах, в расчете на 1000 занятых в промышленности, чел.

2.4 Используемые передовые производственные технологии

2.5 Объем инвестиций в основные производственные фонды промышленности на душу населения, млн руб.

*Блок 3. Финансовый потенциал*

3.1 Доля прибыльных предприятий, %

3.2 Рентабельность продукции, %

3.3 Рентабельность активов, %

*Блок 4. Трудовой потенциал*

4.1 Доля занятых в промышленности, чел.

4.2 Производительность труда, тыс. руб./чел.

*Блок 5. Инфраструктурный потенциал*

5.1 Плотность железных дорог на 1000 кв. м. территории

5.2 Плотность автомобильных дорог на 1000 кв.м. территории

На основе проведенных расчетов получен итоговый рейтинг регионов за 2005г. и 2016 г. (табл.1). Расчет проводился методом расстояний на основе сопоставления значений регионов по отдельным показателям с эталоном, в качестве которого были приняты лучшие показатели регионов за эти годы.

Анализ показал, что в 2016 г., как и 11 лет назад, половина регионов ЦФО входит в группу с умеренным уровнем развития промышленного потенциала (табл. 1). Однако отдельные регионы изменили как абсолютные значения интегрального показателя, характеризующего уровень развития промышленного потенциала, так и относительное положение в рейтинге.

Анализ абсолютных значений показал, что на уровне отдельных регионов ситуация далека от повсеместного роста: промышленный потенциал увеличился лишь в 8 субъектах ЦФО, в то время как в 10 субъектах зафиксировано его снижение.

По данным 2016 г. увеличилась группа регионов со средним уровнем развития промышленного потенциала. В нее вошли наряду с сохранившими свои позиции Липецкой, Тульской и Курской областями, повысившие уровень промышленного потенциала Воронежская, Ярославская и Владимирская области. Среди причин роста позиций этих регионов – институциональные улучшения условий ведения бизнеса, развитие инфраструктуры и реализация проектов развития. Из группы с высоким уровнем развития промышленного потенциала сюда вошла Московская область, а в нижестоящую группу сместилась Смоленская область.

Анализ показал, что лидерами по уровню развития промышленного потенциала, кроме г. Москвы, является также Белгородская область. Наряду с Курской областью это ведущие регионы по развитию добывающей промышленности, базирующейся на крупнейшем в центральном регионе месторождении железной руды.

Таблица 1

Интегральный рейтинг регионов ЦФО по уровню развития промышленного потенциала по итогам 2005 г. и 2016 г.

2005 год		2016 год	
Группы регионов	Интегральная оценка*	Группы регионов	Интегральная оценка*
<b>Регионы с высоким уровнем развития промышленного потенциала</b>			
Г. Москва	10,7	Москва	9,8
Белгородская область	13,1		
Московская область	14,7	Белгородская область	14,6
<b>Регионы со средним уровнем развития промышленного потенциала</b>			
Липецкая область	15,2	Курская область	16,6
Курская область	16,7	Липецкая область	16,9
Тульская область	17,3	Тульская область	17,0
Калужская область	19,1	Воронежская область	17,4
Смоленская область	19,3	Московская область	17,6
		Ярославская область	18,2
		Владимирская область	18,5
<b>Регионы с умеренным уровнем развития промышленного потенциала</b>			
Рязанская область	19,4	Костромская область	20,3
Ярославская область	19,9	Рязанская область	20,3
Воронежская область	20,2	Калужская область	20,7
Орловская область	20,3	Смоленская область	20,9
Владимирская область	20,4	Тверская область	21,1
Брянская область	20,6	Тамбовская область	21,9
Костромская область	20,8	Брянская область	22,5
Тверская область	21,0	Орловская область	23,0
Ивановская область	22,6	Ивановская область	24,2
Тамбовская область	23,5		

Источник: рассчитано авторами.

\*Примечание. Низкие значения интегральной оценки соответствуют более высокому уровню развития промышленного потенциала.

К регионам с сильным потенциалом обрабатывающих производств относятся Липецкая, Тульская, Белгородская, Калужская и Владимирская области. Наибольшими мощностями обрабатывающих производств обладает Липецкая область. Лучшее состояние основных производственных фондов (коэффициент износа 33,4 %) отмечается в Калужской области. Здесь же активно идут инвестиционные процессы в расширение и обновление производственных мощностей. Наивысшая производительность труда в данном секторе достигнута в Липецкой, Белгородской, Калужской, Тульской, Московской областях.

Слабым потенциалом обрабатывающей промышленности по итогам оценки двух последних лет обладают Орловская, Тамбовская, Тверская, Брянская и Ивановская области.

В производстве электроэнергии значение Центрального федерального округа также достаточно велико. Несмотря на превышение внутренних потребностей региона в электроэнергии, распределение энергоресурсов по отдельным регионам неравномерно: 11 субъектов в составе округа являются энергодефицитными. По выработке электроэнергии наиболее крупными

регионами являются г. Москва, Тверская, Курская, Смоленская и Московская области. Наибольшие потребители электроэнергии – Москва и Московская область, на долю которых приходится 46 % потребляемой электроэнергии. Большинство электростанций сконцентрировано в центре региона. В перспективе электроэнергетика ЦФО будет развиваться за счет расширения действующих тепловых электростанций и атомной энергетики. Обеспечение опережающего развития энергетики создает необходимые условия для развития обрабатывающих производств и экономики страны в целом.

Проблемой инновационного развития регионов является широкое применение заимствованных технологий и использование конечных результатов в качестве пользователей. В большинстве промышленных регионов очевидно преобладание четвертого технологического уклада. Для осуществления технологического прорыва необходимо более настойчивое движение к созданию элементов пятого и шестого технологических укладов. Наилучшим инвестиционно-инновационным потенциалом обладают г. Москва, а также Московская, Липецкая, Тульская, Воронежская, Ярославская, Белгородская, Калужская области. Наименее развитый инвестиционно-инновационный потенциал имеют Рязанская, Тамбовская, Костромская, Смоленская, Орловская и Ивановская области. По результатам проведенного исследования Национального рейтингового агентства эти регионы вошли в категорию умеренной инвестиционной привлекательности из-за инфраструктурных и институциональных проблем [10]. Для их решения этим регионам требуется помощь федерального центра – как в реструктуризации госдолга, так и в поиске новых институциональных, инфраструктурных и политических решений, способных привлечь в эти регионы инвесторов

Тверская область в сравнении с 2005 г. улучшила свое положение относительно других регионов, сместившись с 16-го места на 14-е среди 18 регионов Центрального федерального округа, однако в абсолютном выражении наблюдается снижение интегрального показателя развития промышленного потенциала.

Тверская область характеризуется довольно высокой степенью диверсификации экономики и имеет машиностроительно-энергетическую специализацию.

В Тверской области, как и в остальных регионах с умеренным уровнем развития промышленного потенциала, негативными тенденциями являются сокращение удельного веса промышленности (обрабатывающих производств) в ВРП, снижение доли занятых в этом секторе. В регионах-лидерах, напротив, доля занятых в промышленности увеличивается.

Невысокие позиции Тверской области вызваны в первую очередь отставанием региона по объему инвестиций в основные производственные фонды промышленности на одного занятого [5, с. 198], производительности труда, а также снижением фондоотдачи и эффективности деятельности обрабатывающих предприятий.

Важнейшими факторами, влияющими на уровень развития промышленного потенциала регионов, являются их инвестиционная привлекательность, уровень инновационного развития и степень развитости

институциональных условий, в частности развитие государственно-частного партнерства.

Инвестиционная привлекательность является активным фоном для всех инвестиционных проектов, реализуемых на территории региона, характеризует целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона.

Проведенный авторами корреляционный анализ (на основе данных табл. 2) выявил высокую степень влияния на уровень развития промышленного потенциала фактора инвестиционной привлекательности региона (коэффициент корреляции 0,79). Регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности по данным Национального рейтингового агентства (г. Москва, Московская, Липецкая, Белгородская и Калужская области) имеют высокий уровень развития промышленного потенциала.

Анализ показал отсутствие взаимосвязи между уровнем развития промышленного потенциала и долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП. Результаты анализа объясняются во многом спецификой промышленного развития регионов. Высокие показатели развития промышленного потенциала характерны как для регионов с большой долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте (Тульская, Калужская, Владимирская, Ярославская области, г. Москва), а также для регионов с высокой долей продукции добывающей промышленности, относящейся к низкотехнологичным секторам экономики.

С другой стороны, очевидно, что регионы с низкой долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, характеризуются и низким уровнем промышленного развития (Тамбовская, Орловская, Костромская области). Регионы, уделяющие недостаточное внимание развитию современных высокотехнологичных производств, сокращают потенциал своего развития и не смогут обеспечить конкурентоспособность в долгосрочном периоде.

Корреляционный анализ выявил также заметную взаимосвязь уровня развития промышленного потенциала и уровня развития ГЧП (коэффициент корреляции 0,54). Это говорит о том, что ГЧП еще не стало широко распространенным инструментом привлечения инвестиций в экономику. Однако это перспективный механизм реализации стратегии развития территорий, используемый преимущественно в поддерживающих секторах, которые выступают в качестве факторов региональной конкурентоспособности и влияют на развитие базовых отраслей.

Новые формы территориальной организации производства, в частности кластеризация экономики регионов, индустриальные парки и промышленные площадки, направленные на усиление интеграционных процессов, расширение хозяйственных взаимосвязей производителей, повышают инвестиционную привлекательность регионов и создают условия для обеспечения стабильности и усиления роста промышленного производства регионов.

В каждом регионе для достижения перспективных целей должен быть выработан собственный набор решений с учетом региональных особенностей. Повышение результативности кластеров предполагает взаимное использование инфраструктуры, совместные закупки и продвижение продукции за рубежом, развитие компетенций управляющих, постоянный

обмен лучшими практиками эффективного взаимодействия, в том числе в области привлечения инвестиций, развития инновационной инфраструктуры и механизмов коммерциализации, продвижения экспортной продукции, организации передовых исследований и разработок.

Лидерами по формированию кластеров в ЦФО являются Калужская и Московская области. Активно идут процессы по созданию инновационной промышленной инфраструктуры и в других регионах Центрального федерального округа: Воронежской, Липецкой, Белгородской, Тульской областях.

Таблица 2

Исходные данные для оценки влияния факторов на уровень развития промышленного потенциала регионов Центрального федерального округа по данным 2016 г.

Регион	Интегральный рейтинг по уровню развития промышленного потенциала, балл	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	Инвестиционная привлекательность региона, балл	Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП, балл
Белгородская область	14,62745	11,1	1,07	34,0
Брянская область	22,52644	20,7	1,68	19,9
Владимирская область	18,54694	28,8	1,50	63,6
Воронежская область	17,37115	18,1	1,09	55,0
Ивановская область	24,18506	21,5	2,28	35,6
Калужская область	20,73736	34,4	1,47	44,8
Костромская область	20,2588	17,1	2,11	24,8
Курская область	16,58505	18,3	1,09	25,9
Липецкая область	16,85547	11,7	0,97	43,4
Московская область	17,61924	24,8	0,71	82,7
Орловская область	23,01054	17,4	2,02	16,8
Рязанская область	20,34495	22,8	1,43	28,5
Смоленская область	20,91917	21,9	1,96	44,7
Тамбовская область	21,94106	17,2	0,95	62,3
Тверская область	21,07737	21,0	1,78	7,8
Тульская область	16,95696	35,3	1,11	52,5
Ярославская область	18,24366	26,5	1,54	22,8
г.Москва	9,752822	24,5	0,38	90,1

*Источник:* составлено авторами по данным [7, 8, 9].



Таким образом, проведенный анализ показал отсутствие устойчивой позитивной динамики развития промышленного потенциала по всем регионам Центрального федерального округа.

Регионы, базирующиеся на развитии добывающей промышленности, сформированном металлургическом кластере, продукция которого характеризуется высоким экспортным потенциалом, имеют больше возможностей для развития. Однако различия между регионами объясняются не только традиционными причинами: различиями в запасах ресурсов, численностью населения или географическим положением.

Развитие регионов имеет свою специфику, обусловленную как историческим развитием, так и действием рыночных факторов и государственным регулированием экономики.

Можно отметить, что регионы, изначально находящиеся на одном уровне развития, в настоящее время имеют сильные различия в уровне развития промышленного потенциала в зависимости от того, насколько активно в них происходят процессы формирования рыночных институтов, активизации новых форм организации производства и усиления его инновационной направленности.

Политика регионов с умеренным уровнем развития промышленного потенциала должна быть направлена на повышение инвестиционной привлекательности, активизацию всех инструментов привлечения инвестиций, в том числе использование механизмов государственно-частного партнерства, активизацию формирования рыночных институтов в экономической сфере и реализацию прорывных направлений научно-технического развития.

### **Список литературы**

1. Бодрунов С.Д., Колганов А.И. Сфера услуг и материальное производство: проблемы соотношения в современной экономике // *Экономическое возрождение России*. 2016. № 1(47). С. 9–30.
2. Свинцова А.П. Промышленный потенциал: понятие, критерии, структура [Электронный ресурс]. URL: <http://ogbus.ru/article/view/promyshlennyj-potencial-ponyatie-kriterii-struktura> (дата обращения 15.07.2018г.)
3. Ларионов А.О. Оценка промышленного потенциала региона // *Проблемы развития территории*. 2015. № 2 (76). С. 45–61.
4. Мартемьянов В.В. Развитие промышленного потенциала региона на основе модернизации его технологической базы: на примере Орловской области: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. М., 2010. 24 с.
5. Забелина О.В., Козлова Т.М., Романюк А.В. Состояние и тенденции развития промышленности Тверской области // *Экономическое возрождение России*. 2013. № 4 (38). С.197–203.
6. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 6.09.2011 года N 1540-р [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902302272> (дата обращения 01.08.2018г.)
7. Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов / Ассоциация «Центр развития ГЧП». М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. 32 с.

8. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Инвестиционный климат регионов [Электронный ресурс]. URL: <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017/att1> (дата обращения 15.08.2018г.)
9. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm) (дата обращения 28.07.2018)
10. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России НРА: тенденции по итогам 2016 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ra-national.ru/>

## **EVALUATION OF INDUSTRIAL POTENTIAL OF THE REGIONS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT**

**T.M. Kozlova<sup>1</sup>, O.G. Boyko<sup>2</sup>, G.N Paltseva<sup>3</sup>**

<sup>1,2,3</sup>Tver state University, Tver

An assessment of the industrial potential of the regions is an important stage in the complex tasks of creating conditions for the growth and development of industry, taking into account their regional specifics. This allows managing the characteristics of the potential, identifying problems that prevent the adequate contribution of industry to ensure strategic competitiveness of the regions and the country's economy as a whole. The purpose of the study is a comparative assessment of the industrial potential of the regions of the Central Federal District and the determination of the influence of individual factors on the change in its level. The article demonstrates that regions with similar starting conditions for development currently differ greatly in terms of the level of development of industrial potential, depending on how actively the processes of formation of market institutions take place in them, new forms of territorial organization of production are activated, and the innovative orientation of production is strengthened. An increase in the number of regions with an average level of industrial capacity development has been revealed, while the situation in the lagging regions is deteriorating, which increases the heterogeneity in the development of the industrial potential of the Central Federal District, restrains interregional cooperation ties and reduces the opportunities for the development of the district.

**Keywords:** *industrial potential, region, estimation, development factors, integral rating*

*Об авторах:*

КОЗЛОВА Татьяна Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, Тверской государственный университет, e-mail: [kozlova.tm@tversu.ru](mailto:kozlova.tm@tversu.ru)

БОЙКО Ольга Григорьевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, Тверской государственный университет, e-mail: [eco\\_aoeii@mail.ru](mailto:eco_aoeii@mail.ru)

ПАЛЬЦЕВА Галина Николаевна – кандидат экономических наук,

доцент, доцент математики, статистики и информатики в экономике, Тверской государственный университет, e-mail: [eco\\_aoeii@mail.ru](mailto:eco_aoeii@mail.ru)

*About the authosr:*

KOZLOVA Tatyana Mikhaelovna – Philosophy Doctor in Economics, Candidate of Economic, Associate Professor, associate Professor of accounting Department, Tver State University, e-mail: [kozlova.tm@tversu.ru](mailto:kozlova.tm@tversu.ru)

BOYKO Olga Grigor'evna – Philosophy Doctor in Economics, Candidate of Economic, Associate Professor, associate Professor Department of Finance, Tver State University, e-mail: [eco\\_aoeii@mail.ru](mailto:eco_aoeii@mail.ru)

PAL'CEVA Galina Nicolaevna – Philosophy Doctor in Economics, Candidate of Economic, Associate Professor Department of Mathematics, Statistics and Economic Informatics, Tver State University, e-mail: [eco\\_aoeii@mail.ru](mailto:eco_aoeii@mail.ru)

## References

1. Bodrunov S.D., Kolganov A.I. Sfera uslug i material'noe proizvodstvo: problemy sootnosheniya v sovremennoj ehkonomie //EHkonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2016. № 1(47). S. 9–30.
2. Svincova A.P. Promyshlennyj potencial: ponyatie, kriterii, struktura [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://ogbus.ru/article/view/promyshlennyj-potencial-ponyatie-kriterii-struktura> (data obrashcheniya 15.07.2018g.)
3. Larionov A.O. Ocenka promyshlennogo potenciala regiona //Problemy razvitiya territorii. 2015. № 2 (76). S. 45–61.
4. Martem'yanov V.V. Razvitie promyshlennogo potenciala regiona na osnove modernizacii ego tekhnologicheskoy bazy: na primere Orlovskoj oblasti: avtoreferat dis. ... kandidata ehkonomicheskikh nauk: 08.00.05. M., 2010. 24 s.
5. Zabelina O.V., Kozlova T.M., Romanyuk A.V. Sostoyanie i tendencii razvitiya promyshlennosti Tverskoj oblasti // EHkonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2013. № 4 (38). С.197–203.
6. Strategiya social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Central'nogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 6.09.2011 goda N 1540-r [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902302272> (data obrashcheniya 01.08.2018g.)
7. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii 2016–2017: tekushchee sostoyanie i trendy, rejting regionov» / Associaciya «Centr razvitiya GCHP». M.: Associaciya «Centr razvitiya GCHP», 2016. 32 s.
8. Rejtingovoe agentstvo «EHkspert RA». Investicionnyj klimat regionov [EHlektronnyj resurs]. URL: <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017/att1> (data obrashcheniya 15.08.2018g.)
9. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli - 2017 g. [EHlektronnyj resurs]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm) (data obrashcheniya 28.07.2018)
10. Rejting investicionnoj privlekatel'nosti regionov Rossii NRA: tendencii po itogam 2016 goda. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.ra-national.ru/>