

## **ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Зимин Н.Е.**

РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва

Рассмотрено современное состояние финансовой безопасности предприятий сельского хозяйства, при этом выявлено наличие соответствующих угроз. Показано, что в отечественной науке и государственной статистике анализ уровней финансовой безопасности осуществляется путем сравнения фактических значений индикаторов финансовой устойчивости и платежеспособности с нормативными (рациональными), имеющими определенный экономический смысл. Установлены тенденции формирования закономерностей значительных нарушений платежной дисциплины участниками экономических отношений. Предметом исследования явились фактические экономические отношения субъектов хозяйствования в АПК России. В качестве объектов исследования рассмотрены варианты механизмов формирования экономических результатов сельскохозяйственных предприятий и их влияние на экономическую безопасность. Научная новизна исследования состоит в получении результатов влияния экономических отношений на обеспечение финансовой безопасности аграрных предприятий.

**Ключевые слова:** *финансовая безопасность, государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей, дебиторская и кредиторская задолженности, эффективность.*

Одним из условий возникновения прогрессирующих задолженностей является отсутствие реальной практики применения механизма банкротства предприятий, что позволяет им задерживать платежи без каких-либо серьезных финансовых последствий.

Категория финансовой безопасности предприятий отражает «состояние, при котором отсутствуют опасности или предотвращаются угрозы финансовым интересам хозяйствующего субъекта, государства, включая угрозы финансовой независимости и устойчивости, а также сохранности финансовых ресурсов» [2, с.144].

Применительно к отечественной научной практике и государственной статистике анализ уровней финансовой безопасности осуществляется путем сравнения фактических значений индикаторов финансовой устойчивости и платежеспособности с нормативными (рациональными), имеющими определенный экономический смысл. Принятыми в государственной статистике таковыми являются:

– коэффициент текущей ликвидности оборотных активов (отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных активов к наиболее срочным платежным обязательствам (краткосрочные

кредиты и займы, кредиторская задолженность). Рекомендуемое значение для обеспечения финансовой безопасности равно 200 %;

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который отражает результат отношения собственных оборотных активов к стоимости всех оборотных активов находящихся в наличии у предприятия. Минимальное рекомендуемое значение равно 10–30 %;

– коэффициент автономии определяется долей собственных средств в общей величине источников средств предприятия. Рекомендуемое значение равно 50%;

– сальдированный финансовый результат конечный финансовый результат, выявленный на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций предприятия. Представляет сумму прибыли (убытка) от продажи товаров, продукции (работ, услуг), основных средств, иного имущества предприятия и чистых доходов от внереализационных операций (прибыль до налогообложения). Внереализационные доходы и расходы – штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров; прибыль (убыток) прошлых лет, выявленных в отчетном году, курсовые разницы и другие.

Рассматривая динамику и уровень, приведенных в таблице 1 индикаторов, следует отметить, что они не отличаются устойчивой тенденцией улучшения, наблюдается движение в сторону формирования реальных угроз потери финансовой устойчивости.

Т а б л и ц а 1

Динамика показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий [5]

Показатели	Годы				Темпы изменения за 15 лет, в %	
	2000	2005	2010	2015	всего	годовые
Коэффициент текущей ликвидности, %	135,8	162,1	166,5	181,7	+33,8	+ 2,3
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	- 9,4	- 11,2	- 32,9	- 14,2	+(-4,8)	+(-0,3)
Коэффициент автономии (фин. независимости), % <sup>1</sup>	56,8	48,2	41,5	44,8	-12,0	- 0,8
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млрд руб.	16131	32509	67271	280076	+94,2	+6,3

Достигнутый уровень показателей находится в зоне ниже целесообразных или неприемлемых для успешного ведения бизнеса. Прежде всего, это относится к индикатору обеспеченности собственными оборотными средствами, так как его отрицательные значения показывают отсутствие собственных источников финансирования. По-существу это основная угроза финансовой устойчивости предприятий, а получаемый совокупный финансовый результат, хотя и повышается, но не обеспечивает даже 10 % обеспеченности собственными оборотными средствами, который определен законом о банкротстве как нижняя граница.

Достигнутое значение коэффициента финансовой независимости и коэффициента ликвидности текущих активов предприятий ниже критических уровней. Уровень последнего индикатора финансовой безопасности

заслуживает особого рассмотрения, так его оптимальное значение, хотя и находится близко к нормативному, но качественное состояние структуры текущих активов принятых в расчет имеет свою специфику и не является оптимальной при наступлении форс мажорных обстоятельств. Со стороны МСХ РФ складывающуюся ситуацию также оценивают как отрицательную, придают ей серьезное значение еще с 2002 г., когда был принят Федеральный закон о финансовом оздоровлении сельхозтоваро-производителей [1]. Однако в течение 15 лет после его практической реализации фактическое положение коренным образом не изменилось.

Информация итогов работы соответствующей комиссии МСХ РФ по состоянию на 16 октября 2016 г. зафиксировала факт уже совершившейся потери финансовой безопасности для значительного количества сельскохозяйственных предприятий (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Реализация Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [3]

Показатели	Единица измерения	Величина
Количество организаций, участвующих в программе финансового оздоровления, всего <u>в том числе от числа хозяйствующих субъектов</u>	единиц %	13289 65,5
Сумма реструктуризированной задолженности, всего <u>в том числе</u> штрафы, пени по налогам в бюджеты все уровней и бюджеты и бюджеты государственных внебюджетных фондов	млн. руб. млн. руб.	88522,3 45164,9
Сумма списанной задолженности по пеням и штрафам, <u>в том числе</u> списанной в соответствии с Указом Президента РФ от 16.07.2003 №784	млн. руб. млн. руб.	33660,6 29821,7
Количество организаций, утративших право на реструктуризацию долгов	единиц	8532
Сумма задолженности по организациям, утратившим право на реструктуризацию долгов	млн. руб.	40866,0
Количество организаций, по которым завершена реструктуризация в связи с выполнением условий реструктуризации	единиц	2773
Сумма погашенной задолженности	млн. руб.	3789,9
Количество организаций, которые не могут принять участие в программе финансового оздоровления, <u>в том числе:</u>	единиц	4836
- организации, по которым возбуждено дело о банкротстве	единиц	1471
- организации, которые не могут уплатить текущие платежи в течение одного месяца до принятия решения о реструктуризации долгов	единиц	1759
- организации, которые не могут принять участия в программе по иным причинам	единиц	1606

Предприятия, неплатежеспособность которых в течение одного месяца – 1759, не могут принять участия в программе финансового оздоровления по причине, главным образом, из-за отсутствия денежных средств для погашения налоговых обязательств – 1606 предприятий (всего 23,8 % от общего количества).

Результаты перенастройки экономики страны на новые принципы организации экономических отношений показали, что периодические кризисы являются неизбежными в рыночной системе хозяйствования. По своей природе они могут носить циклический характер, объективно закономерны и в «здоровой» экономике создают условия для ее дальнейшего роста. В процессе достижения положительных факторов стабилизации или роста объемов производства продукции на предприятиях происходит накопление кризисного потенциала, критическая масса которого рано или поздно требует своего разрешения.

После 90-х гг. более рельефно начало проявляться новое качество кризиса платежей сельскохозяйственных предприятий – увеличение объемов и темпов роста дебиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий. При этом наблюдалось значительное снижение уровня разницы между кредиторской и дебиторской задолженностями (чистые долги) за счет уменьшения кредиторской задолженности относительно размеров годовой выручки от продаж продукции, а темпы роста дебиторской задолженности значительно опережали темпы роста кредиторской задолженности. Это означает, что сельскохозяйственные предприятия при нездоровом их финансовом состоянии в целом, принудительно становились бесплатными кредиторами покупателей продукции. На начало 2008 г. свыше 7000 предприятий имели просроченную дебиторскую задолженность, величина которой составила более 50 % годового объема государственных дотаций и субсидий в сельское хозяйство [4, с. 20].

Т а б л и ц а 3  
Динамика задолженностей предприятий сельского хозяйства  
(на конец года) [5]

Годы	Виды задолженностей						Превышение просроченной кредиторской задолженности над дебиторской	
	дебиторская			кредиторская				
	всего, млрд руб.	в том числе просроченная		всего, млрд. руб.	в том числе просроченная			
		всего, млрд руб.	%		всего, млрд.руб.	%		
						млрд. руб.	%	
2005	81,2	17,4	21,4	189,8	77,6	40,9	60,2	28,9
2006	127,5	18,5	14,5	194,2	56,9	29,3	38,4	32,5
2007	170,8	17,7	10,4	210,8	39,6	18,8	27,9	44,7
2008	201,1	15,0	7,5	240,9	27,1	11,5	12,1	55,4
2009	236,6	12,5	5,3	268,0	25,8	9,6	13,3	48,4
2010	269,2	12,8	4,8	275,6	21,8	7,7	9,0	58,7
2011	305,7	11,6	3,8	304,9	20,8	6,8	9,2	55,8
2012	362,7	13,0	3,6	342,9	22,1	6,4	9,1	58,8
2013	372,6	13,1	3,5	379,4	24,0	6,3	10,9	54,6
2014	444,1	12,9	2,9	421,9	21,9	5,2	9,0	58,9
2015	569,5	12,5	2,2	529,1	21,1	4,0	8,6	59,2
Средне- годовое значение	280,6	14,3	7,3	305,2	32,6	13,3	18,9	50,5

Увеличение задолженностей продолжается в настоящее время свидетельствует об устойчивости в экономических отношениях кризиса платежей, последствия которого с помощью штрафов, пеней, неустоек и

судебных разбирательств невозможно устранить. Для этих целей необходим общий экономический интерес продавцов и покупателей, подкрепленный соответствующей законодательной базой (табл.3).

Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий является следствием потери ими доходов. За последние 10 лет уровень дебиторской задолженности увеличился в 7 раз, а кредиторской – в 2,8 раза, при примерном их равенстве в среднегодовом денежном исчислении.

Принимая во внимание, что рассматриваемые задолженности являются «продуктом» рыночных отношений, феноменом отечественной практики явилось появление таких задолженностей как: долгосрочная, пророченная и безнадёжная сравнению с сельскохозяйственными предприятиями. Общим для рассматриваемых предприятий является отсутствие собственных источников формирования оборотных средств [3].

Кризис платежей является результатом суммарного действия следующих факторов:

- утрата предприятиями собственных оборотных средств (знак минус по соответствующей строке табл. 1;

- высокий уровень инфляции (предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом: чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);

Из таблицы 3 видно, что среднегодовая просроченная дебиторская задолженность в стоимостном выражении ниже кредиторской в 2,3 раза, при этом к её снижению тенденции не наблюдается.

В орбите кризиса платежей предприятия по производству пищевых продуктов и торговые сети занимают значительную долю дебиторов сельскохозяйственных предприятий и могут отражать общий механизм поведения покупателей продукции. Сравнительный анализ состояния взаиморасчетов, проведенный по данным Росстата показал, что предприятия по производству пищевых продуктов имеют более устойчивое финансовое состояние: просроченная кредиторская задолженность на несколько порядков ниже, величина просроченной дебиторской задолженности в 3 и более раз, средний срок погашения кредиторской задолженности в 1,8–2 раза ниже по сравнению с сельскохозяйственными организациями.

Деление дебиторской задолженности в бухгалтерском балансе на краткосрочную и долгосрочную является отражением суммарного воздействия следующих факторов:

- емкость рынка и степень его насыщенности (при малой емкости рынка или максимальной его насыщенности данным видом товара возникают трудности его продажи);

- нестабильные объемы производства (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);

- общее состояние расчетов в стране (кризис платежей партнеров по бизнесу приводит к росту дебиторской задолженности);

- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ (высокая ставка рефинансирования затрудняет получение кредитов для целей оплаты задолженности и формирования оборотных средств);

– равномерность производства продукции (при сезонном производстве сельскохозяйственной продукции риск увеличения дебиторской продукции объективно обусловлен);

– отсутствие на предприятиях эффективной системы контроля и управления дебиторской задолженностью.

– равномерность производства продукции (при сезонном производстве сельскохозяйственной продукции риск увеличения дебиторской продукции объективно обусловлен);

– отсутствие на предприятиях эффективной системы контроля и управления дебиторской задолженностью.

Существенным фактором повышения дебиторской задолженности является отсутствие конкуренции посредников и переработчиков сельскохозяйственной продукции, наличие на рынке продовольствия значительных объемов импортного производства и низкий платежеспособный спрос населения. Не способствует снижению дебиторской задолженности монопольное положение предприятий топливно-энергетического комплекса страны, предприятий по производству удобрений и проводимая ими ценовая политика.

Анализ мировой практики рыночных отношений показывает, что погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим незамедлительного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко падает, а упущенная в результате этого выгода может оказаться значительно выше величины непогашенных долгов. Поэтому при диагностике финансового состояния рассматриваемому виду актива предприятия предполагается высокая ликвидность, которая нашла свое отражение в коэффициентах ликвидности при оценке платежеспособности.

Кризис платежей в аграрной экономике является одним из наиболее опасных проявлений общих экономических кризисов. Неплатежи и рыночный режим ведения хозяйства, как показала отечественная практика, являются несовместимыми, так как возможно одно: либо осуществление платежей, либо использование административных рычагов управления экономикой в сочетании с политикой мер «антикризисного пакета» Правительства РФ. Однако использование бюджетных средств ограничено возможностями государства, которое может рассматриваться как временная поддержка агроотрасли в обмен на стратегическое повышение дисциплины платежей и подъем общей эффективности производства.

Для создания организационно-экономических условий существенного снижения объемов дебиторской задолженности необходима разработка новой нормативной и законодательной базы, в полной мере учитывающей особенности и объективные закономерности низкой оборачиваемости оборотных средств агроотрасли, производимую продукцию сельскохозяйственными предприятиями. Существующие подходы к организации взаиморасчетов с сельскохозяйственными предприятиями, как предприятиями-моделями рыночной экономики всегда будут приводить к увеличению объемов дебиторской задолженности, вынуждать предприятия повышать удельный вес просроченной и безнадежной кредиторской задолженности.

Другим направлением снижения дебиторской задолженности является осуществление на уровне предприятия процесса управления этой задолженностью, разработка оптимальной кредитной политики. Управление дебиторской задолженностью предполагает:

- оценку платежеспособности покупателей продукции;
- выбор рациональной формы и содержания контракта (договора) купли-продажи, форм оплаты поставок продукции;
- определение предельно допустимой величины задолженности.

В основе выбора политики управления дебиторской задолженностью могут быть положены два подхода: первый – сравнение дополнительной прибыли, связанной с той или иной схемой спонтанного финансирования, с затратами и потерями, возникающими при изменении политики реализации продукции; второй – сравнение и оптимизация величины и сроков фактической выплаты дебиторской задолженности. Сравнение проводится по уровню кредитоспособности, времени отсрочки платежа, стратегии скидок, доходам и расходам по инкассации денежных средств.

Для выработки эффективных решений на уровне предприятия по снижению дебиторской задолженности, определяющее значение имеет выявление мотивов дебиторов и причин задержки ими платежа. Среди многообразных вариантов хозяйственной практики, в качестве основных могут быть рассмотрены следующие:

- не планирование возврата задолженности вообще. Как правило, это неизвестные компании, недавно образованные, которые не возвращают деньги не за первую поставку, а за третью или четвертую при этом увеличивая объем закупок. Достигнув критической массы долга, дебитор может уйти в другой бизнес;

- формирование оборотных средств за счет поставщиков. Как правило, у таких дебиторов несколько поставщиков однотипной продукции, и они «ходят по кругу», пока всех не обойдут. Сделав это и оплатив первым в списке, начинается новый круг. Рассматриваемая мотивация и механизм возврата долгов в настоящее время достаточно распространены на продовольственных рынках и рынках товаров массового потребления в случае, если конкретный вид товара имеет множество аналогов или у его заменителей различия недостаточно ярко выражены. Для предприятий-поставщиков хождение по кругу дебитора может закончиться превращением просроченной задолженности в безнадежную, так как кому-нибудь из обозначенного дебитором круга поставщиков у него не хватит денег заплатить по своим долговым обязательствам;

- сезонные разрывы финансовых потоков, связанные с сезонным производством или спросом продукции. Типичными представителями дебиторов с рассматриваемой причиной неплатежей являются предприятия агропромышленного комплекса.

Начальным этапом формирования элементов кредитной политики предприятия и его поведения относительно дебиторов является оценка дебиторской задолженности в целом, а также по срокам возникновения. Для этих целей необходимо составлять и анализировать отчеты:

- по расчетам с дебиторами. Его назначение состоит в отражении информации по погашению задолженности в соответствии с договорными

условиями. Этот вид отчета может составляться один раз в неделю в разрезе выставленных счетов на оплату;

– сроков погашения дебиторской задолженности. Он отражает распределение задолженности по срокам неплатежа каждого дебитора, процентную долю этого неплатежа в разрезе рассматриваемого срока и в общей сумме задолженности. Этот вид отчета целесообразно составлять не реже одного раза в месяц для последующего рассмотрения динамики за квартал и за год;

– для сельскохозяйственных предприятий, имеющих выраженную сезонную продажу продукции, целесообразно рассмотренные отчеты дополнить ведомостью непогашенных остатков. В этом случае более рельефно будет показано процентное соотношение дебиторской задолженности в зависимости от сезонности отгрузки продукции, что позволит прогнозировать ее величину и корректировать в договорах реальные сроки платежа.

Для исследования складывающихся закономерностей изменения просроченной и безнадежной дебиторской задолженности в течение продолжительного периода необходимо использовать следующие показатели: удельный вес дебиторской задолженности в объеме продаж и в оборотных активах предприятия; коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; среднюю длительность оборота в днях (средний период инкассации) дебиторской задолженности; коэффициент просроченной дебиторской задолженности.

При использовании рассмотренных показателей динамики дебиторской задолженности предоставляется возможность выявить замедление (ускорение) оплаты отгруженной продукции, что может служить индикатором привлечения (высвобождения) в оборот дополнительных денежных средств и иллюстрацией платежного поведения покупателей продукции. В зависимости от полученных результатов анализа качества дебиторской задолженности (объемы, длительность отсрочки платежа), предприятию – поставщику необходимо иметь ясный ответ на вопрос: что следует изменить в организации взаимодействия с дебиторами по снижению отрицательных экономических последствий для себя? Ответ на поставленный вопрос связан с тактическими приемами и целями принятой кредитной политики предприятия.

Если предприятие ставит целью захватить максимальную долю рынка, то экономические потери от отсрочки платежа следует рассматривать как плату за принятое решение. С другой стороны, жесткая регламентация требований к предприятиям – потребителям продукции (введение штрафов за несвоевременное погашение задолженности, судебные разбирательства) может привести к их потере, снижению оборачиваемости оборотных средств в целом, демотивации дебиторов в своевременном погашении долгов. Как показывает зарубежная и отечественная практика, в настоящее время наибольшее распространение получила гибкая кредитная политика, предусматривающая:

– установление предельного срока платежа, исходя из которого определяются дополнительные издержки, которые включаются в цену товара;

– вместо цены, повышающейся с удлинением сроков платежа, устанавливаются скидки с цены. Они предоставляются, если оплата производится в течение так называемого «льготного» периода, который

существенно меньше фактически сложившегося периода возврата дебиторской задолженности.

В этом случае устанавливается определенная зависимость цены продажи товара от сроков платежа за него: самая низкая – при предоплате или в день отгрузки; самая высокая – в конце фактического срока платежа, превышающего установленный. Использование скидок с цены более предпочтительно, чем надбавок, так как скидки уменьшают налогооблагаемую базу, а надбавки ее увеличивают.

Одним из новых для российской практики способов платежей и форм расчетов является факторинг. Это специфическая малоизвестная для аграрной экономики финансовая услуга предусматривает покупку требований поставщика продукции к покупателю и инкассацию денежных средств за определенное вознаграждение.

Анализ зарубежной практики показывает, что факторинговые операции ускоряют поступление платежей поставщику продукции, уменьшают его потребность в кредите, снижают риск несвоевременного поступления платежа, так как его берет на себя банк или факторинговая компания. Однако использование предприятиями прогрессивных форм расчетов не снимает основной вопрос, решаемый в процессе совершенствования кредитной политики: возрастут ли доходы от продаж продукции в большей мере, чем совокупные издержки на ее производство и инкассацию денежных средств? При использовании факторинговых услуг, их стоимость значительно выше кредитных. Поэтому в условиях ограниченного доступа отечественных сельхозтоваропроизводителей к банковским ресурсам, внедрение в практику факторинга для настоящего периода затруднено и является делом отдаленного будущего.

Учитывая, что рассмотренные организационно-экономические меры в агроотрасли малоэффективны, на государственном уровне должны быть приняты в законодательном порядке новые меры ответственности (хотя бы временные). Примером этому является Закон РФ по своевременности выплаты заработной платы, где административные меры сочетаются с уголовной ответственностью. Практика последних лет показала высокую эффективность его применение.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей» от 09.07.2002. №83-ФЗ (редакция 2016 года). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>document/cons-doc/LAW-37511>.
2. Карзаева Н.Н., Бабанская А.С. экономическая безопасность: Учебное пособие /Н.Н. Карзаева (1-6 гл), Бабанская А.С. (гл. 4). М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2016. 246 с.
3. Информация МСХ РФ о ходе реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» по состоянию на 1 октября 2016 года. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru.dokument/V7-show/1052.133/htm/>.
4. Зимин Н.Е. О роли дисциплины платежей в преодолении последствий экономического кризиса. // Вестник ФБГОУ ВПО МГАУ, выпуск 6 (15). М.: 2011. С. 19–21.

5. Агропромышленный комплекс России в 2000–2014 годах: статистические сборники. М.: МСХ РФ, 2015. 703 с.

## **ECONOMIC RELATIONS INFLUENCE ON FINANCIAL STABILITY IN AGRICULTURE**

**N.E. Zimin**

RGAU - MAAA named after K.A. Timiryazev, Moscow

The current state of financial security of agricultural enterprises is considered, and the presence of corresponding threats is revealed. It is shown that in the domestic science and state statistics, the analysis of the levels of financial security is carried out by comparing the actual values of indicators of financial stability and solvency with normative (rational), having a certain economic meaning. The tendencies in the formation of regularities of significant violations of payment discipline by participants in economic relations are established. The subject of the study was the actual economic relations of economic entities in the agro-industrial complex of Russia. As the objects of the study options for the mechanisms for the formation of economic results of agricultural enterprises and their impact on economic security are considered. The scientific novelty of the study is to obtain the results of the influence of economic relations on the financial security of agricultural enterprises.

***Keywords:** financial security, state support of agricultural producers, receivables and payables, efficiency.*

*Об авторе:*

ЗИМИН Николай Егорович – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической безопасности, анализа и аудита, РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия, e-mail: [zimnikolaj@rgau-msha.ru](mailto:zimnikolaj@rgau-msha.ru)

ZIMIN Nikolaj Egorovich – doctor of economic Sciences, Professor of the Department of economic security, analysis and audit, Russian state agrarian University - MТAA named after K. A. Timiryazev, Moscow, Russia, e-mail: [zimnikolaj@rgau-msha.ru](mailto:zimnikolaj@rgau-msha.ru)

### **References**

1. Federal'nyj zakon «O finansovom ozdorovlenii sel'hoztovaroizvoditelej» ot 09.07.2002, №83-FZ (redakcija 2016 goda). – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/document/cons-doc/LAW-37511>.
2. Karzaeva N.N., Babanskaja A.S. jekonomicheskaja bezopasnost': Uchebnoe posobie /N.N. Karzaeva(1-6 gl), Babanskaja A.S. (gl. 4). M.: Izd-vo RGAU-MSHA, 2016. 246 s.
3. Informacija MSH RF o hode realizacii Federal'nogo zakona «O finansovom ozdorovlenii sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej» po sostojaniju na 1 oktjabrja 2016 goda. - Rezhim dostupa: <http://www.mcx.ru.dokument/V7-show/1052.133/htm/>.
4. Zimin N.E. O roli discipliny platezhej v preodolenii posledstvij jekonomicheskogo krizisa. // Vestnik FBGOU VPO MGAU, vypusk 6 (15). M.: 2011.
5. Agropromyshlennyj kompleks Rossii v 2000–2014 godah: statisticheskie sborniki. M.: MSH RF, 2015. 703 s.