

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СРАВНЕНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ТУРИЗМА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю.В. Долматеня¹, А.В. Кучумов², А.В. Чайковская³

^{1,2}Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
г. Санкт-Петербург

³Балтийская академия туризма и предпринимательства, г. Санкт-Петербург

Цель исследования - на основе данных государственной статистики предложить и обосновать методологический подход к оценке уровня развития инфраструктуры туризма в регионе. Ограниченность средств федерального и регионального бюджетов определяет необходимость определения приоритетов их расходования в рамках федеральных программ развития туризма. В исследовании представлен подход к информационному обеспечению расчета оценки уровня развития инфраструктуры туризма в регионе, положенной в основу определения его рейтинга среди субъектов РФ по данному критерию. На основе анализа статистических данных за период 2006–2015 гг. доказана умеренная колеблемость данной оценки и проанализирована колеблемость групп факторов, влияющих на ее величину. По результатам исследования сделан вывод о целесообразности использования предложенного подхода для ежегодного мониторинга уровня развития инфраструктуры туризма в регионах.

Ключевые слова: межрегиональные уровни, туризм, регион, инфраструктура туризма.

В связи с недостаточностью финансовых ресурсов, привлекаемых для развития инфраструктуры туризма из бюджетов различных уровней и внебюджетных источников, в России во многих её регионах туризм не превратился в «наиболее развитую и привлекательную сферу общественной деятельности», что было определено одним из результатов Государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы».

Проблема мониторинга рейтингов уровня развития региональных систем туризма и их устойчивости актуальна, поскольку, во-первых, ее решение позволяет оценивать целесообразность распределения средств на развитие туризма в рамках крупных инвестиционных программ, во-вторых, устанавливать приоритеты развития внутреннего туризма по субъектам РФ, поскольку переключение спроса потребителей услуг выездного рекреационного туризма на услуги отечественных рекреационных организаций ограничивается как климатическими факторами, так и низким уровнем развития инфраструктуры туризма, не обеспечивающим качество обслуживания, привычное туристам, имеющим опыт отдыха в туристских дестинациях Турции, Египта, Греции, Испании и т.д.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что многофакторная оценка уровня развития инфраструктуры туризма в субъектах РФ характеризуется низким уровнем колеблемости и может быть использована для определения приоритетных направлений развития туризма в рамках стратегических проектов развития туризма в России.

В исследованиях инфраструктуры туризма наблюдается некоторая терминологическая нечеткость, раскрытая, например, в работах А.В. Кормишевой [1, с. 4]. Наиболее логичным авторам настоящего исследования представляется определение [2, с. 5], которое инфраструктуру туризма в регионе представляет как интегрированную систему, состоящую из аттракторов и аттракции, а также совокупности предприятий и учреждений, расположенных на территории региона, организующих и обслуживающих туристов и обеспечивающих функционирование и развитие туристских предприятий. Подавляющее большинство публикаций по проблемам развития туризма основной проблемой считают низкий уровень развития объектов инфраструктуры туризма, что проявляется в:

– устаревшей материальной базе средств размещения в сельской местности и национальных гостиничных сетей (так, по данным HotelierNews [3], на долю крупнейших национальных операторов – Azimut Hotels Company, HELIOPARK Hotels&Resorts, Маринс Груп, Гост Отель Менеджмент, Cronwell Hotels&Resorts, АМАКС Hotels&Resorts – приходится менее 7 % от числа бронирований деловых путешественников за первую половину 2017 г.), недостаточное развитие сетевых средств размещения в средних и крупных городах, неполное использование преимуществ франчайзинга для развитие туризма и рекреации [3, с. 9];

– неполном соответствии компетенций выпускников учреждений высшего и среднего профессионального образования по укрупненной группе специальностей «Сервис и туризм» реальным запросам работодателей;

– недостаточном информационном обеспечении продвижения туристских продуктов на внешнем и внутреннем рынке туристских услуг;

– нечеткости земельных отношений и прав собственности, препятствующих созданию и реализации комплексного туристского продукта и строительству капиталоемких объектов инфраструктуры за счет внебюджетных источников финансирования.

– недостаточном развитии статистического учета туристских потоков, объектов туристской инфраструктуры.

Управление развитием региональной системы туризма требует адекватного информационного обеспечения, однако в настоящее время регулярная статистическая отчетность в сфере туризма предоставляется Федеральной службой государственной статистики в недостаточном объеме. Это не позволяет в полном объеме решать важнейшую задачу обеспечения согласованности действий органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, включая подготовку предложений и предпроектных решений по обеспечению развития внутреннего и въездного туризма в РФ [4, с. 87].

Рейтинги как инструмент межрегиональных сравнений получили широкое распространение в ряде исследований. Применительно к сфере

туризма интересные результаты получены Ю.Ф. Лукиным при построении рейтинга регионов в области арктического туризма [5, с. 12], У.А. Загуменной при сравнительном анализе туристской привлекательности северных регионов РФ [6, с. 4]. Однако в теоретических исследованиях не получила освещения проблема устойчивости рейтингов.

В основу методологии исследования были положены результаты А.В. Кучумова [7, с. 7], которые в региональной системе туризма выделил системообразующие элементы (туроператоры, турагенты, гостиницы и иные средства размещения) и инфраструктурные элементы (институциональная инфраструктура – обеспечение безопасности, транспортная, сервисная, информационно-исследовательская, производственная и финансово-инвестиционная инфраструктура). Каждый из перечисленных элементов может быть охарактеризован показателем, учитываемым Федеральной службой государственной статистики в сборниках «Социально-экономическое развитие регионов России».

Для определения рейтинга субъекта РФ по уровню развития инфраструктуры туризма был использован двумерный критерий

$$R(r_i^s, r_i^{inf}),$$

где r_i^s – ранг i -го региона среди субъектов Федерации по показателю, характеризующему системообразующие элементы региональной системы туризма «Объем услуг гостиниц и ресторанов»;

r_i^{inf} – ранг i -го региона среди субъектов Федерации по показателю «Оценка инфраструктуры региональной системы туризма».

Установление рангов осуществляется в порядке убывания; показателю, имеющему наибольшее значение, присваивается ранг 1, следующему по значению – ранг 2 и т.д. Исключение составляют показатели «Число зарегистрированных преступлений на 1000000 чел. населения региона»; «Число дорожных происшествий на 100000 чел. населения региона»; «Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, тыс. т»; «Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т: в соответствии с их ролью в обеспечении комфортных условий пребывания в регионе ранг 1 присваивается показателю, имеющему наименьшее значение, следующему по величине – ранг 2 и т.д.

Оценка уровня развития инфраструктуры туризма в регионе S_i рассчитывается следующим образом:

$$S_i = \sqrt{\sum_j^n (1 - r(y_{ij}))^2},$$

где y_{ij} – j -ый показатель-характеристика элемента инфраструктуры системы туризма и гостеприимства i -го региона (таблица 2.1.3);

$r(y_{ij})$ – ранг j -го показателя элемента инфраструктуры системы туризма и гостеприимства i -го региона, $j = \overline{1, n}$;

n – количество регионов.

При изучении величин и динамики полученных оценок был поставлен вопрос об их изменчивости. Большинство работ по развитию инфраструктуры региональных систем туризма и гостеприимства являются капиталоемкими и, следовательно, долгосрочными. Поэтому использовать предложенные группировочные признаки можно только в том случае, если отнесение региона к той или иной зоне носит стабильный характер.

Для оценки изменчивости был использован коэффициент вариации, который рассчитывается как отношение среднего квадратического отклонения к средней арифметической и показывает степень отклонения полученных значений от средней.

$$V = \frac{\pm \sigma}{\bar{x}} * 100\%$$

где V – коэффициент вариации;

\bar{x} – среднее ожидаемое значение признака.

Коэффициент вариации является относительной величиной, он изменяется в интервале от 0 до 100 %. Чем выше значение этого коэффициента, тем сильнее колеблемость. Установлена следующая качественная шкала, которая позволяет интерпретировать различные значения коэффициента вариации:

- от 0 до 10 % – слабая колеблемость;
- от 10 до 25 % – умеренная колеблемость;
- свыше 25 % – высокая колеблемость.

Анализ устойчивости оценки уровня развития инфраструктуры туризма в регионе производился в два этапа: первый этап – за период 2006–2009 гг., второй этап – за период 2010–2015 гг. Обработка данных производилась в Microsoft Excel.

Методология оценки S_j была использована авторами для выделения зон развития туризма, включающих субъекты РФ, которые характеризуются близкими значениями оценок. На первом этапе исследования, проведенном в 2011 г., была доказана однородность совокупности, поскольку значения коэффициента вариации частных показателей не превысил 26,7 %. Однако полученные данные не позволяют оценить степень относительного рассеяния варьирующего признака, поскольку рассчитанные коэффициенты вариации находились в интервале от 4,3 % до 26,7 %. На втором этапе исследования в 2017 г. был сформирован массив данных частных показателей за период 2007–2015 гг. и рассчитаны ранги r_i^s i -го региона среди субъектов Федерации по показателю, характеризующему системообразующие элементы региональной системы туризма «Объем услуг гостиниц и ресторанов», ранги r_i^{inf} i -го региона среди субъектов Федерации по показателю «Оценка инфраструктуры региональной системы туризма», а также коэффициенты их вариации. Для определения периодов устойчивости рангов расчет коэффициентов вариации осуществлялся на базе пятилетнего периода с

последующим увеличением ряда на одну точку. В результате расчетов было установлено, что:

– оценки уровня развития инфраструктуры туризма в регионе S_i характеризуются слабой колеблемостью (коэффициенты вариации оценок за период 2006–2015 гг. находятся в интервале от 3,8 до 7,9 %);

– изменение количества варьирующих признаков – оценок уровня развития инфраструктуры туризма в регионе S_i не приводит к качественному изменению колеблемости: коэффициенты вариации данных оценок, рассчитанные с последовательным увеличением количества членов ряда варьирующих признаков, не превысили 10 %, что соответствует слабой колеблемости;

– колеблемость характеристик (частных показателей) элементов региональной системы различается для разных групп инфраструктурных элементов: показатели институциональной и финансово-инвестиционной инфраструктуры характеризуются высокой колеблемостью (значения коэффициентов вариации в период 2006–2015 гг. находятся в диапазоне от 25,8 % до 28,4 %); показатели сервисной и информационно-исследовательской инфраструктуры характеризуются умеренной колеблемостью (значения коэффициентов вариации в аналогичный период находятся в диапазоне от 12,5 % до 23,8 %); показатели транспортной и производственной инфраструктуры характеризуются слабой колеблемостью (значения коэффициентов вариации не превышают 7,6 %).

Исходя из доказанной за период 2006–2015 гг. однородности совокупности оценок уровня развития инфраструктуры туризма в регионе, а также их устойчиво слабой колеблемости, следует принять гипотезу исследования о пригодности данной оценки для использования в проектах развития туризма стратегического характера, поскольку устойчивость данных оценок свидетельствует об инерционности развития региональных систем туризма и необходимости долгосрочных программ, способствующих изменению скорости и направления развития.

Проведенное исследование позволяет рекомендовать набор показателей в качестве базы для мониторинга уровня развития и устойчивых межрегиональных сравнений уровней развития инфраструктуры туризма, поскольку данный набор:

– доступен пользователям любого уровня в силу включенности в базу данных Федеральной службы государственной статистики непрерывно в течение более 10 лет;

– обеспечивает расчет общей оценки уровня развития инфраструктуры туризма, характеризующейся слабой колеблемостью, в единой для всех субъектов Федерации методологии.

Целесообразность ежегодного мониторинга показателей информационной базы оценки региональных систем туризма обусловлена необходимостью регулярного контроля за направлением и темпами развития инфраструктуры туризма.

Дифференциация субъектов Федерации по величине оценки уровня развития инфраструктуры туризма, позволяет определять приоритеты и

готовить управленческие решения по направления развития инфраструктурных объектов.

Различная колеблемость показателей, характеризующих различные группы инфраструктурных элементов, позволяет поставить вопрос о различных периодах планирования развития соответствующих объектов. Так, в дальнейшем исследовании целесообразно уточнить, как срок и интенсивность финансирования проектов развития инфраструктуры в регионе влияет на колеблемость показателей, характеризующих институциональную и финансово-инвестиционную, сервисную и информационно-исследовательскую, производственную и экологическую группу инфраструктурных элементов региональной системы туризма.

Список литературы

1. Кормишова А.В. Подходы к определению содержания понятия «инфраструктура туризма» [Электронный ресурс] // *Academy*. 2017. № 2 (17). С. 41–43. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28314425>. – Дата обращения 01.08.2017.
2. Заборовская О.В., Танина А.В. Оценка информации об инфраструктуре туризма региона, предоставляемой информационно-туристским центром Ленинградской области [Текст] // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2015. № 3. С. 97–102.
3. Виленский А.Е., Гаврильчак Н.И., Шарафанова Е.Е. Организационные аспекты использования франчайзинга в управлении развитием рекреационных организаций: Монография [Текст; Федеральное агентство по образованию, Санкт-Петербургский гос. ун-т сервиса и экономики. Санкт-Петербург, 2009.
4. Карпова Н.А., Максанова Л.Б.Ж. Проблемы совершенствования управления туризмом на уровне региона [Текст] // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2016. № 4 (100). С. 87–93.
5. Лукин Ю.Ф. Арктический туризм: рейтинг регионов, возможности и угрозы [Текст] // *Арктика и Север*. 2016. № 23. С. 96–123.
6. Загуменная У.А. Анализ рейтинга северных регионов Российской Федерации по туристской привлекательности [Текст]/ Загуменная У.А. В сборнике: Наука в современном информационном обществе Материалы IX международной научно-практической конференции. н.-и. ц. «Академический». 2016. С. 4–6.
7. Кучумов А.В., Шарафанова Е.Е. Методические аспекты зонирования региональных систем туризма: Монография [Текст]. М-во образования и науки Рос. Федерации, Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 2014. 155 с.

INTER-REGIONAL COMPARISONS OF THE DEVELOPMENT LEVEL OF TOURISM INFRASTRUCTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Y.V. Dalmatzenya¹, A. V. Kuchumov², A.V. Tchaikovskaya³

^{1,2}"Saint Petersburg state University of Economics», St. Petersburg

³"Baltic Academy of tourism and entrepreneurship», St. Petersburg

The limited funds of the Federal and regional budgets determine the need to specify the priorities of their spending in the framework of Federal programs for the development of tourism. The study presents an approach to the

information support of the development level calculation of a regional tourism infrastructure, which is the basis for determining its rating among the subjects of the Russian Federation according to these criteria. On the basis of the analysis of statistical data for the period 2006–2015 the authors investigate a moderate fluctuation of the given estimation and fluctuation of the groups of factors influencing its size. The results of the research have proved the feasibility of using the proposed approach for annual monitoring of the development level in tourism infrastructure of the regions.

Key words: *inter-regional levels, tourism, region, tourist infrastructure.*

Об авторах:

ДОЛМАТЕНЯ Юлия Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления в сфере услуг, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, e-mail: arturspb1@ya.ru;

КУЧУМОВ Артур Викторович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления в сфере услуг, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, e-mail: arturspb1@ya.ru;

ЧАЙКОВСКАЯ Александра Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и предпринимательства, Балтийская академия туризма и предпринимательства, e-mail: sasha_chaikovska@list.ru

About the authors:

DOLMATENYA YULiya Viktorovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, Department of Economics and management in the service sector, of the "Saint-Petersburg state University of Economics", e-mail: arturspb1@ya.ru;

KUCHUMOV Artur Viktorovich – candidate of economic Sciences, associate Professor, associate Professor of Economics and management in the service sector, St. Petersburg state University of Economics, e-mail: arturspb1@ya.ru;

CHAJKOVSKAYA Aleksandra Vladimirovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, associate Professor of Economics and entrepreneurship, CHOU VO "Baltic Academy of tourism and entrepreneurship", e-mail: sasha_chaikovska@list.ru.

References

1. Kormishova A.V. Podhody k opredeleniyu soderzhaniya ponyatiya «infrastruktura turizma» [Elektronnyj resurs] // Academy. 2017. № 2 (17). S. 41–43. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28314425>. – Data obrashcheniya 01.08.2017.
2. Zaborovskaya O.V., Tanina A.V. Ocenka informacii ob infrastrukture turizma regiona, predostavlyaemoj informacionno-turistskim centrom Leningradskoj oblasti [Tekst] // Zhurnal pravovyh i ekonomicheskikh issledovanij. 2015. № 3. S. 97–102.

3. Vilenskij A.E., Gavril'chak N.I., Sharafanova E.E. Organizacionnye aspekty ispol'zovaniya franchajzinga v upravlenii razvitiem rekreacionnyh organizacij: Monografiya [Tekst; Federal'noe agentstvo po obrazovaniyu, Sankt-Peterburgskij gos. un-t servisa i ekonomiki. Sankt-Peterburg, 2009.
4. Karpova N.A., Maksanova L.B.Zh. Problemy sovershenstvovaniya upravleniya turizmom na urovne regiona [Tekst] // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2016. № 4 (100). S. 87–93.
5. Lukin Yu. F. Arkticheskij turizm: rejting regionov, vozmozhnosti i ugrozy [Tekst] // Arktika i Sever. 2016. № 23. S. 96–123.
6. Zagumennaya U.A. Analiz rejtinga severnyh regionov Rossijskoj Federacii po turistskoj privlekatel'nosti [Tekst]/ Zagumennaya U.A. V sbornike: Nauka v sovremennom informacionnom obshchestve Materialy IX mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. n.-i. c. «Akademicheskij». 2016. S. 4–6.
7. Kuchumov A.V., Sharafanova E.E. Metodicheskie aspekty zonirovaniya regional'nyh sistem turizma: Monografiya [Tekst]. M-vo obrazovaniya i nauki Ros. Federacii, Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet. Sankt-Peterburg, 2014. 155 s.