

ЭКОНОМИКА ТРУДА

УДК 338.46, 378.4

МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И РЫНКА ТРУДА РЕГИОНА

М.А. Юрьева

Юго-Западный государственный университет, г. Курск

Исследуется специфика и проблемы взаимодействия рынка образовательных услуг и рынка труда в территориальных и институциональных границах региона. Предложены направления совершенствования механизмов сбалансирования рынка образовательных услуг и рынка труда, приоритеты программирования выпуска квалифицированных специалистов; учета в формализованных моделях занятости выпускников; потребностей регионального рынка труда в квалифицированных кадрах для выявления перспективных направлений университетской подготовки; моделирование будущей региональной системы образования с использованием концепции «long life learning». Описаны в виде конкурентной модели системы «рынок образовательных услуг – регион – рынок труда», которая позволяет систематизировать мотивы и участников конкуренции на рынке. Выявлены и сгруппированы факторы конкуренции.

Ключевые слова: рынок труда, рынок образовательных услуг, вуз, регион, конкуренция.

Фактическими потребителями результатов деятельности образовательных учреждений являются организации и предприятия-работодатели соответствующих отраслей экономики, при этом их участие на рынке образовательных услуг опосредованно. С точки зрения маркетингового подхода, взаимосвязанные между собой субъекты (образовательные организации и предприятия-работодатели) фактически разделены по двум отдельным сферам рыночного взаимодействия. Разработка организационных механизмов, обеспечивающих сбалансированность между рынком образовательных услуг и рынком труда региона, определение перспектив развития вуза в условиях изменяющейся внешней среды должно основываться на изучении рынка образовательных услуг и рынка труда и служит для получения их количественных и качественных характеристик.

В условиях отсутствия государственной системы распределения выпускников образовательные организации сегодня не рассматриваются как субъекты рынка профессионального труда и выступают на нем лишь опосредованно – через своих выпускников [1, с. 70].

Одним из важных условий стабильности экономического развития региона является воспроизводство университетами части квалифицированных трудовых ресурсов с учётом текущей и перспективной потребности действующих предприятий и стратегических программ социально-экономического развития территории региона. Воспроизводство кадрового

потенциала является функцией государственной власти в регионе, которая определяет перспективы развития самих университетов [2, с. 5]. Региональные университеты осуществляют воспроизводство наиболее важной составляющей трудовых ресурсов региона – специалистов высшей квалификации, которые в дальнейшем занимают позиции руководителей высшего и среднего звена предприятий и становятся эффективными предпринимателями, формируя тем самым запрос системе образования уже в качестве работодателей. Данное явление составляет основу взаимосвязи между текущей и перспективной образовательной деятельностью региональных вузов и перспективной структурой рынка квалифицированного труда в регионе, проявляющейся в виде прямых и обратных связей [3, с. 23]. Прямые связи проявляются в виде существующего государственного заказа (распределение бюджетных мест на основе выявленного спроса работодателей на квалифицированных специалистов) на образовательные услуги, а также структурой платежеспособного потребительского спроса населения на платные образовательные услуги образовательных организаций высшего образования. Обратные связи возникают в результате деятельности вузов по опережающей генерации трудового потенциала в перспективных для региона отраслях и сферах деятельности.

Дисбалансом рынка труда и рынка образовательных услуг признается ситуация, когда спрос и предложение на рынке образовательных услуг не соответствуют профессиональной и квалификационной структуре потребности рынка труда. В такой ситуации, ставшей уже привычной для большинства российских регионов, необходим поиск новых решений по регулированию рынка образовательных услуг с учетом и корректировкой мотивов индивидуального поведения субъектов рынка [4, с. 201].

Д.А. Гайнанов, Л.И. Мигранова к основным причинам дисбаланса рынка труда и рынка образовательных услуг относят следующие:

- система образования ориентирована на платежеспособный спрос, а не на спрос рынка труда и реальных потребителей результатов образовательной деятельности вузов;
- качество подготовки молодых специалистов и сформированные компетентностные профили не соответствует реальным требованиям работодателей;
- отсутствие региональных стратегий обеспечения взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг, направленных на повышения конкурентоспособности молодых специалистов на рынке труда;
- отсутствие универсальной методики прогнозирования рынка труда и рынка образовательных услуг [4, с. 202].

В результате только немногим более 50 % занятых в России имеют работу, связанную с полученной профессией, из них 23–24 % в разные годы составляют специалисты с высшим образованием (рис. 1). По мнению исследователей «Высшей школы экономики» [5, с. 61] по масштабам недоиспользования накопленного человеческого капитала Россия занимала и занимает одно из лидирующих мест в мире. Не менее трети всех работников с высшим образованием трудятся на рабочих местах, не требующих высокой квалификации.



Составлено автором по: [6, с. 58]

Р и с . 1. Связь основной работы с полученной профессией (специальностью) занятых

Понятие связи «рынок образовательных услуг – рынок труда» введено в научный оборот, и обладает системными свойствами (структурой, функциями, иерархичностью, процессами самоорганизации), что позволяет применять к его изучению все принципы системного подхода [7, с. 363; 8, с. 127].

Механизмы взаимодействия рынков образовательных услуг и труда имеют свои особенности. Их созданию, апробации и развитию посвящены работы ряда отечественных ученых и научных школ [7, с. 63; 9, с. 32–35; 10, с. 30; 11, с. 89; 12, с. 155; 13, с. 458; 14, с. 284–286; 15, с. 103].

Все изученные в рамках исследования модели и механизмы балансирования рынка образовательных услуг и рынка труда исходят из прогнозирования выпуска специалистов с высшим образованием на уровне региона и данных прямых выборочных опросов работодателей. Работа по совершенствованию существующих механизмов на уровне регионов должна вестись в следующих направлениях:

1) приоритет программирования выпуска квалифицированных специалистов над прогнозированием количества выпускников, в том числе реанимацию системы профориентации [16, с. 32] и реализацию инновационных проектов по воспитанию будущих профессионалов, как основы развития региональной экономики;

2) учет и регулирование внутренних миграционных потоков студентов (переехавших с целью обучения в другие регионы) и выпускников вузов (переехавших с целью трудоустройства в другие регионы);

3) форсайт потребностей регионального рынка труда в квалифицированных кадрах для выявления перспективных направлений университетской подготовки с учетом интенсивности смены технологических укладов и появления новых профессий;

4) моделирование будущего ландшафта региональной системы образования с использованием концепции «long life leaning» с целью перепрофилизации и смены сферы деятельности носителей рабочей силы как системы реагирования на изменения рынка труда.

Конкретные механизмы и инструменты взаимодействия участников рынка образовательных услуг и рынка труда на сегодняшний момент на государственном уровне не определены. Международный опыт доказывает, что успех вуза на региональном рынке образовательных услуг обеспечивается эффективностью его маркетинговой деятельности, включающей постоянное проведение мониторинга и прогнозирование динамики рынка труда с учетом деятельности всех субъектов, связанных с системой образования. Исследование взаимодействия между рынком труда и рынком образовательных услуг в сфере высшего образования в виде конкурентной модели позволяет систематизировать мотивы всех участников системы и факторы конкурентного поведения на рынке (рис. 2). Модель не может исключать сам регион, выполняющий функцию обеспечения взаимной адаптации агентов рынка образовательных услуг и рынка труда. Роль региона – обеспечение бесперебойной работы всех элементов системы. Для элемента модели «регион» характерны те специфические его системы, посредством которых взаимодействуют рынок труда и рынок образовательных услуг и именно от них зависит и процесс, характер взаимодействия и результат в виде качественной и количественной оптимизации профессионально-квалификационной структуры спроса на образовательные услуги в регионе.

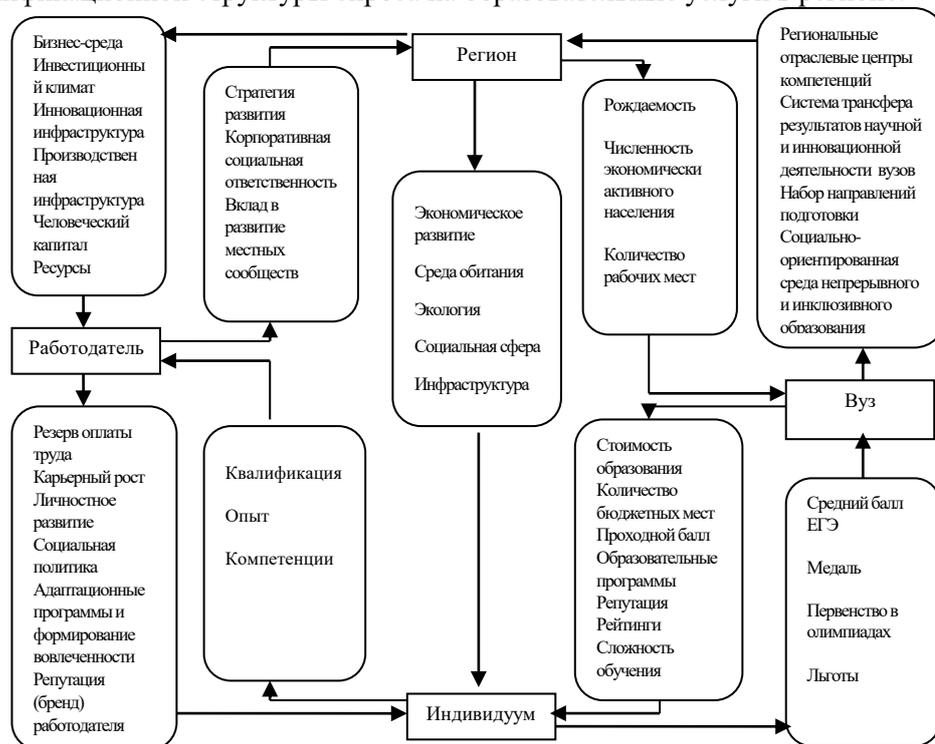


Рис. 2. Конкурентная модель системы «рынок образовательных услуг – регион – рынок труда»

В основе модели лежит конкуренция между агентами системы, взаимодействующими в виде 5 отдельных подсистем.

1. Подсистема «Регион – Работодатель»: конкуренция между регионами за присутствие лучших работодателей; конкуренция между работодателями за лучшие территории присутствия.

2. Подсистема «Регион – Вуз»: конкуренция между регионами за количество бюджетных мест в вузах; конкуренция между учебными заведениями за роль в развитии региона.

3. Подсистема «Вуз – Индивидуум» (человек, обладающий только ему свойственными характеристиками, как внешнего, так и внутреннего характера): конкуренция среди образовательных организаций за абитуриентов; конкуренция между индивидуумами за места (бюджетные) в вузе.

4. Подсистема «Работодатель – Индивидуум»: конкуренция между работодателями за лучшие кадры (тотальная борьба за таланты); конкуренция между кандидатами за рабочие места.

5. Подсистема «Регион – Индивидуум»: конкуренция между регионами за человеческий капитал (за рабочую силу) проявляющаяся в процессе формирования и поддержания положительного имиджа [17, с. 147].

Моделирование системы «Рынок образовательных услуг – регион – рынок труда» с точки зрения конкуренции в отдельных ее подсистемах позволяет раскрыть взаимодействие рынков образовательных услуг и труда в совокупности и взаимосвязи как систему социально-экономических отношений, складывающихся между их субъектами (образовательные организации, абитуриенты, квалифицированная рабочая сила, работодатели, государство и пр.) по поводу воспроизводства и трансформации трудового потенциала региона в фактор обеспечения устойчивого социально-экономического развития.

Модификацией конкурентной модели может быть ее вид, в котором в подсистеме «Регион – Вуз» исчезают конкурентные отношения вследствие присвоения одному из региональных вузов статуса опорного «Центра пространства создания инноваций». В этом случае роль и функции вуза в регионе обозначены, утверждены и согласованы с главой исполнительной власти (обязательное условие), а, следовательно, гармонично вписываются в стратегические приоритеты и программные направления развития территории на ближайшую и отдаленную перспективу. Сам вуз становится значимым фактором конкурентоспособности региона, центром инновационного, технологического и социального развития, выполняя роль продюсера позитивных изменений и архитектора рынка труда. Модель из конкурентной превращается в концептуальную, и ее основной концепт – в контуре взаимодействия вуза с региональным рынком труда формируется его архитектура, определяющая спрос и предложение на рынке образовательных услуг.

Список литературы

1. Гринкруг Л.С., Фишман Б.Е., Василенко В.С. Системный подход к оценке эффективности вуза в региональной системе «Рынок образовательных услуг – вуз – рынок профессионального труда» // Вестник ПГУ им. Шолом-Алейхема. 2009. № 2.
2. Харченко Е.В. Устойчивое развитие региональной системы образования: достижения, проблемы, перспективы // Научно-методический журнал Педагогический поиск. 2017. № 9–10. С. 2–7.
3. Иванов С.А., Сокол-Номоконов Э.Н. Феномен опорных университетов региональной экономики в современной России // Высшее образование в России. 2018. № 1 (219). С. 19–30.

4. Гайнанов Д.А., Мигранова Л.И. Модель взаимодействия экономических агентов региональных рынков образовательных услуг и труда и оценка сбалансированности рынков // Труды третьей международной конференции "Информационные технологии интеллектуальной поддержки принятия решений", 18–21 мая, Уфа, Россия, 2015. С. 199–204.
5. Капелюшников Р.И. Спрос и предложение высококвалифицированной рабочей силы в России: кто бежал быстрее? : препринт WP3/2011/09. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 68 с.
6. Индикаторы образования: 2017: статистический сборник / В. Бондаренко, Л.М. Гахберг, И.Ю. Забатурина и др.; Нац.исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2017. 320 с.
7. Сайфуллина Л.Д., Мигранова Л.И. Формирование ключевых компетенций региона как основа повышения качества образования // Управление экономикой: методы, модели, технологии: Материалы XIII Международной научной конференции. – Уфа: Уфимский государственный авиационно-технический университет, 2013. С. 361–364.
8. Колмыкова Т.С., Некрасова Н.А. Пути формирования сбалансированной политики по развитию человеческого капитала в Курской области // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. № 2 (15). С. 125–130.
9. Гольшев И. Г. Модель функционирования региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего образования // ЧиО. 2011. №2. С. 31–35.
10. Хамалинский И.В., Завгородняя В.В. Механизм и модели взаимодействия рынков труда и образовательных услуг // Вестник МИЭП. 2011. №2 (2).
11. Макеева Т.Е. Технологии регулирования взаимодействия региональных рынков труда и образовательных услуг в регионе // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2008. №12 (52). С. 88–93.
12. Гайнанов Д.А., Мигранова Л.И. Факторы формирования и регулирования рынка образовательных услуг // Вестник УГАТУ = Vestnik UGATU. 2014. №2 (63).
13. Гайнанов Д.А., Галлямов Р.Р., Нагимов Р.М. Ретроспективный обзор профессионально-квалификационной сбалансированности региональных рынков труда и образовательных услуг: анализ и прогнозирование // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6.
14. Гущина Е.Г., Овчарова А.А. Механизм взаимодействия рынка образовательных услуг и рынка труда в меняющихся глобальных условиях // Экономические науки. 2007. № 12.
15. Бухтаяров А.А., Белявичус К.В., Вукович Г.Г., Вырщикова Е.В. Формирование механизма взаимодействия рынков труда и образовательных услуг // Фундаментальные исследования. 2008. № 7. С. 103–104.
16. Окунькова Е.А. Профессиональная ориентация населения в формировании условий для глобального технологического лидерства // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 4. С. 30–36.
17. Смагина В., Якунина И., Радюкова Я., Колесниченко Е. О ключевых детерминантах формирования положительного имиджа муниципального образования // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2017. № 1. С. 146–151.

MODELS AND MECHANISMS OF INTERACTION OF EDUCATION MARKET AND LABOUR MARKET IN THE REGION

M.A. Yuryeva

Southwest State University, Kursk

The article offers the directions of mechanisms improvement for balancing education market and labor market: programming release of qualified specialists, but not forecasting the number of university graduates; account and regulation of internal migration flows of students and graduates; foresighting the needs for qualified personnel on regional labor market for identification of perspective specialties; modeling future landscape of a regional education system within the concept of "long life learning". The study describes interactions between labor and education markets in the form of the competitive model "education market-the region-labor market" systems. It allows revealing motives of all participants of the system and competition factors in the market. The competition between the agents of the system interacting in the form of 5 separate subsystems is the cornerstone of the model. For each subsystem competition factors are revealed and grouped. The aim of a higher education institution is to form the architecture of a regional labor market.

Keywords: *labor market, education market, higher education institution, region, competition*

Об авторе:

ЮРЬЕВА Мила Александровна – доцент кафедры экономики, управления и политики, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», e-mail: milanaleonova02@icloud.com

About the author:

YUR'EVA Mila Aleksandrovna – Associate Professor, Economy, Management and Policy Chair, SWSU, e-mail: milanaleonova02@icloud.com

References

1. Grinkrug L.S., Fishman B.E., Vasilenko V.S. Sistemnyj podhod k ocenke ehffektivnosti vuza v regional'noj sisteme «Rynok obrazovatel'nyh uslug – vuz – ryнок professional'nogo truda» // Vestnik PGU im. SHolom-Alejhema. 2009. № 2.
2. Harchenko E.V. Ustojchivoe razvitie regional'noj sistemy obrazovaniya: dostizheniya, problemy, perspektivy // Nauchno-metodicheskij zhurnal Pedagogicheskij poisk. 2017. № 9–10. S. 2–7.
3. Ivanov S.A., Sokol-Nomokonov E.H.N. Fenomen opornyh universitetov regional'noj ehkonomiki v sovremennoj Rossii // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2018. № 1 (219). S. 19–30.
4. Gajnanov D.A., Migranova L.I. Model' vzaimodejstviya ehkonomicheskikh agentov regional'nyh rynkov obrazovatel'nyh uslug i truda i oценка sbalansirovannosti rynkov // Trudy tret'ej mezhdunarodnoj konferencii "Informacionnye tekhnologii intellektual'noj podderzhki prinyatiya reshenij", 18–21 maya, Ufa, Rossiya, 2015. S. 199–204.
5. Kapelyushnikov R.I. Spros i predlozhenie vysokokvalificirovannoj rabochej sily v Rossii: kto bezhal bystree? : preprint WP3/2011/09. Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ehkonomiki». M. : Izd. dom Vysshej shkoly ehkonomiki, 2011. 68 s.
6. Indikatory obrazovaniya: 2017: statisticheskij sbornik / V. Bondarenko, L.M. Gahberg, I.YU. Zabaturina i dr.; Nac.issled. un-t «Vysshaya shkola ehkonomiki». M.: NIU VSHEH, 2017. 320 s.

7. Sajfullina L.D., Migranova L.I. Formirovanie klyuchevykh kompetencij regiona kak osnova povysheniya kachestva obrazovaniya // *Upravlenie ehkonomikoj: metody, modeli, tekhnologii: Materialy XIII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii.* – Ufa: Ufimskij gosudarstvennyj aviacionno- tekhnicheskij universitet, 2013. S. 361–364.
8. Kolmykova T.S., Nekrasova N.A. Puti formirovaniya sbalansirovannoj politiki po razvitiyu chelovecheskogo kapitala v kurskoj oblasti // *Izvestiya YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: EHkonomika. Sociologiya. Menedzhment.* 2015. № 2 (15). S. 125–130.
9. Golyshev I. G. Model' funkcionirovaniya regional'nyh rynkov truda i obrazovatel'nyh uslug v sfere vysshego obrazovaniya // *CHiO.* 2011. №2. S. 31–35.
10. Hamalinskij I.V., Zavgorodnyaya V.V. Mekhanizm i modeli vzaimodejstviya rynkov truda i obrazovatel'nyh uslug // *Vestnik MIEHP.* 2011. №2 (2).
11. Makeeva T.E. Tekhnologii regulirovaniya vzaimodejstviya regional'nyh rynkov truda i obrazovatel'nyh uslug v regione // *Nauchnye vedomosti BelGU. Seriya: Filosofiya. Sociologiya. Pravo.* 2008. №12 (52). S. 88–93.
12. Gajnanov D.A., Migranova L.I. Faktory formirovaniya i regulirovaniya rynka obrazovatel'nyh uslug // *Vestnik UGATU = Vestnik UGATU.* 2014. №2 (63).
13. Gajnanov D.A., Gallyamov R.R., Nagimov R.M. Retrospektivnyj obzor professional'no-kvalifikacionnoj sbalansirovannosti regional'nyh rynkov truda i obrazovatel'nyh uslug: analiz i prognozirovanie // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* 2012. № 6.
14. Gushchina E.G., Ovcharova A.A. Mekhanizm vzaimodejstviya rynka obrazovatel'nyh uslug i rynka truda v menyayushchihsya global'nyh usloviyah // *EHkonomicheskie nauki.* 2007. № 12.
15. Buhtayarov A.A., Belyavichus K.V., Vukovich G.G., Vyrshchikova E.V. Formirovanie mekhanizma vzaimodejstviya rynkov truda i obrazovatel'nyh uslug // *Fundamental'nye issledovaniya.* 2008. № 7. S. 103–104.
16. Okun'kova E.A. Professional'naya orientaciya naseleniya v formirovanii uslovij dlya global'nogo tekhnologicheskogo liderstva // *Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i processy.* 2017. T. 12. № 4. S. 30–36.
17. Smagina V., YAkunina I., Radyukova YA., Kolesnichenko E. O klyuchevyh determinantah formirovaniya polozhitel'nogo imidzha municipal'nogo obrazovaniya // *RISK: Resursy, informaciya, snabzhenie, konkurenciya.* 2017. № 1. S. 146–151.