

ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

Уважаемые читатели!

Представляем новую рубрику «Дискуссионная площадка», в рамках которой мы предполагаем публиковать статьи, содержание которых, по мнению редакции, актуально, носит дискуссионный характер и требует продолжения обсуждения поднятых в них актуальных проблем.

Надеемся, что обмен мнениями, сопоставление информации, идей, предложений позволит авторам статей, как и участникам дискуссии, развить концепции исследования поднятых важных дискуссионных проблем.

УДК 338.101.8

НЕСЧЕТНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, ИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ, НЕИСПОЛЬЗОВАННАЯ СТРАНОЙ

Ю.И. Будович

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

Цель статьи – показать, что одной из причин развала советской экономики стало отсутствие научной разработки «несчетного» экономического анализа, этой эффективной замены традиционного, «счетного» анализа деятельности предприятий, обосновать необходимость сосредоточения усилий современной экономической науки на разработке несчетного экономического анализа. Показано, что потребность в научной разработке несчетного анализа в нашей стране возникла сразу после Октябрьской революции 1917 г., когда частью деятельности государства стало контрольное управление национализированными промышленными предприятиями, обоснована низкая эффективность несчетного анализа, осуществлявшегося без научных методик. На примере США продемонстрирован эффект от использования научно разработанного несчетного анализа. Установлены основные причины, затормозившие разработку несчетного экономического анализа в нашей стране: разгром науки о научной организации производства в конце 20-х гг., превращение движения за научную организацию производства из специализированной деятельности в движение трудящихся масс, выдача счетного анализа за весь экономический анализ.

Ключевые слова: *экономический анализ, счетный анализ, несчетный анализ.*

Как отмечали С.Б. Барнгольд и М.В. Мельник в работе «Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта», «история развития науки показывает, что новые отрасли знания выделяются в самостоятельные науки тогда, когда определенный круг вопросов практической деятельности приобретает важное самостоятельное значение и

требует углубленной научной разработки» [1, с. 38]. К сожалению, это утверждение оказалось верным только в отношении науки о «счетном» экономическом анализе, возникшей в нашей стране в середине 30-х гг. XX в., который, изначально включал в свое название определение «счетный», о чем говорит посвященный ему труд Н.Р. Вейцмана «Анализ хозяйственной деятельности предприятия (счетный анализ)» [2]. Его эффективная «несчетная» альтернатива, основанная на изучении не отчетности, а плана предприятия, до последнего времени оставалась без научной разработки. Как ясно из работы К.Н. Лебедева «Проблемы и перспективы науки «Экономический анализ», эта альтернатива состоит в проверке циклов управления, относящихся как к исполненной, так и, прежде всего, неисполненной части плана. Проверка ведется на основе документов и личного наблюдения процессов, используемых предприятием. Исправление осуществляется высококвалифицированными специалистами по отраслевым производствам, снабжению и реализации, а также финансам и управлению, приглашаемыми со стороны [3]. Благодаря этому с помощью аналитической работы можно реализовать такие управленческие «мечты», как объективная оценка эффективности деятельности менеджеров, создание идеального предприятия, формирование управления на предприятии, не совершающего ошибок. Несчетный анализ применим к деятельности любого объекта управления, в частности, экономики субъекта Российской Федерации, в связи с чем в руках федерального центра он выступает и эффективным инструментом управления экономиками регионов [4, с. 272], в том числе оценки эффективности деятельности их руководства [5, с. 59].

В настоящее время несчетный анализ деятельности предприятия осуществляется в его редуцированных формах, разрабатываемых в разных экономических науках, прежде всего в форме ревизии, SWOT-анализа, реинжиниринга бизнес-процессов, внутреннего антикризисного управления, внешнего управления, назначаемого судом. Использование несчетного анализа в его редуцированных формах, естественно, не позволяет в полной мере реализовать его потенциал. При этом традиционный, счетный анализ демонстрирует свою неэффективность, что имеет место по двум причинам. Первая причина состоит в том, что счетный анализ в лучшем случае (при реальном участии в нем работников предприятия) позволяет выявить и исправить только те недостатки, которые возникли в отчетном периоде и обнаруживаются по отклонениям показателей деятельности предприятия от плана, в то время как множество недостатков возникает после отчетной даты или заложено в план предприятия и отклонений показателей от плана не вызывает. Причем выявление и исправление именно этих недостатков приносит наибольший эффект. Вторая причина состоит в том, что счетный анализ предполагает использование в работе по выявлению и исправлению недостатков в деятельности предприятия работников самого предприятия, которые не заинтересованы ни в ее результатах, ни в личном участии в ней, а также неэффективны в осуществлении аналитических работ, так как им фактически предлагается сделать то, к чему они в свое время проявили неспособность.

Потребность в научной разработке несчетного (планового) экономического анализа возникла в нашей стране, по крайней мере, не позже,

чем потребность в разработке его счетной альтернативы, если последнюю связывать с введением в стране статистической отчетности для предприятий, анализ которой означал выход за рамки традиционного финансового анализа, разрабатывавшегося балансоведением. Основы советской государственной статистики были заложены Декретом Совета Народных Комиссаров «О государственной статистике» от 25 июля 1918 г., оформившим создание Центрального статистического управления (ЦСУ), и утвержденными в сентябре 1918 г. «Положением об организации местных статистических учреждений» и «Положением о Совете по делам статистики при Центральном статистическом управлении». Предприятия и учреждения обязались представлять ЦСУ необходимые статистические сведения о своем устройстве и трудах или оказывать ему полное содействие при их сборе, осуществлять статистическое наблюдение по утвержденным правилам [6].

Потребность в научной разработке несчетного экономического анализа возникла в нашей стране в связи с национализацией большинства отраслей народного хозяйства. Частью деятельности государства стало контрольное управление предприятиями, т.е. выявление и исправление ошибок, допущенных в ранее осуществлявшемся управлении ими. В частности, это выполняла Рабоче-крестьянская инспекция (Рабкрин), существовавшая в 1920–1934 гг. Эта деятельность регулировалась «Правилами о предварительной и фактической ревизии хозяйственной, финансовой и промышленной деятельности советских и общественных учреждений и предприятий» от 26 ноября 1918 г. Несчетному анализу в его полной форме соответствовала фактическая ревизия (одновременно предварительная, т. е. документальная, и состоящая в личном наблюдении контролеров) в форме массового обследования (в отличие от летучей ревизии, соответствовавшей тематическому анализу). Такая ревизия осуществлялась как выездными бригадами специалистов (единовременная ревизия), так и прикомандированными контролерами (постоянная ревизия).

О соответствии фактической ревизии несчетному анализу, кроме того, что она осуществлялась сторонними исполнителями, говорят, в частности, следующие их обязанности, свидетельствующие о самостоятельном исполнении ими несчетных аналитических работ:

- всегда быть в курсе хозяйственных планов контролируемого учреждения (или предприятия), наблюдать за всеми его хозяйственными действиями, следить за порядком и способом их выполнения, оценивать достигнутые при этом результаты, как в техническом, так и в экономическом отношении;

- отмечать неправильности, упущения, злоупотребления в деятельности агентов и недостатки в организации хозяйственного механизма и фиксировать их путем отображения письменных справок, составления актов и включения оговорок в акты, составленные по инициативе представителей администрации;

- выяснять причины неправильностей и упущений, а также недостатков в организации хозяйственного механизма, путем наблюдения, опроса агентов или устройства совещаний;

– изыскивать меры к устранению замеченных неправильностей и недостатков, к исправлению их и к предупреждению повторения их в будущем, а также и к уничтожению причин, их вызвавших;

– стремиться к быстрому осуществлению этих мер посредством сношений с местной или, когда потребуется, с центральной администрацией, а также с органами инспекции и их отдельными представителями;

– устанавливать и фиксировать с помощью актов или оговорок в актах размер убытков, причиненных государству неправильными действиями агентов;

– производить расследования для выяснения лиц, виновных в неправильностях, упущениях и злоупотреблениях, причем в случае необходимости обращаться к соответствующим организациям с требованием их задержания [7].

Вследствие отсутствия научной разработки несчетного анализа, таковой проводился на отечественных предприятиях крайне неэффективно, о чем свидетельствуют попытки его проведения на Сталинградском тракторном заводе (СТЗ) сразу после его пуска 17 июня 1930 г. Эти попытки получили отражение в сборнике «Люди Сталинградского тракторного» под ред. Л. Мехлиса (1933), в частности, в статье «Первый год» И.Б. Лapidуса. За один год были проведены аналитические мероприятия: «производственный поход», «рационализация снабжения», «овладение техникой», «борьба с грязью», «организация массового производства», «организация рабочего отдыха» [8, с. 77]. Эффект от каждого из них оказывался весьма незначительным: ситуация на СТЗ принципиально не изменилась и после четвертой попытки несчетного анализа под названием «борьба с грязью». Следующее аналитическое мероприятие возглавил сам нарком Рабкрин С. Орджоникидзе: «Апрель. По указанию т. Сталина «Правда» на первой полосе выступает с резкой критикой работы Сталинградского завода. На всю страну центральный орган партии сигнализирует о том, что на Сталинградском тракторном неблагополучно, а спустя несколько дней по поручению ЦК партии на завод прибывает т. Орджоникидзе. / ... – Так в чем же дело? Чего вам не хватает? Не хватает вам знаний, организованности, дисциплины. Большевики на весь мир славятся своими организационными способностями. Куда девалась эта способность у сталинградских большевиков? / Серго не только критиковал, он крепко включился в работу завода и практически помогал организовывать производство, учил, как надо большевикам осваивать новое дело..., ... разработал для завода программу первоочередных работ» [там же, с. 87].

Неэффективность попыток несчетного анализа объясняется не только отсутствием эффективной технологии анализа, но и, прежде всего, его неправильной организацией. Так, анализ был лихорадочным и некомплексным. Попытки анализа осуществлялись, как правило, силами работников завода, а не высококвалифицированными специалистами по несчетному анализу их деятельности. Например, производственный поход осуществлялся силами заводоуправления и общественных организаций СТЗ [там же, с. 77].

В США несчетный экономический анализ, осуществлялся силами консультационных фирм. Он был подвергнут научной разработке в его

редуцированной форме, близкой к современным SWOT-анализу и реинжинирингу бизнес-процессов. Разработке несчетного экономического анализа в США предшествовала (в первые два десятилетия XX в.) деятельность по внедрению на предприятиях научной организации производства, т. е. фактически по несчетному анализу производства, которая затем (с начала 20-х гг.) распространилась на остальные элементы деятельности предприятия (снабжение, реализация, сбыт, финансы, новая техника). В нашей же стране к 30-м гг. XX в. не подвергся научной обоснованности не только несчетный анализ деятельности предприятия в целом, но и несчетный анализ производства, что объясняет неэффективность и некомплексность анализа производства на СТЗ. Научная разработка в США несчетного анализа предприятия представлена в работе В. Кента «Новейшая система управления промышленным предприятием» (2-е изд., 1924). Как пишет во «Ведении» книги известный американский инженер-рационализатор Г.Л. Гантт, «появившиеся до сих пор печатные труды в области научной постановки производственного процесса ограничиваются исключительно мастерской; Кент, напротив, защищает тот взгляд, что научная постановка должна, в действительности, охватывать все, что так или иначе имеет связь с заводом или с промышленным предприятием вообще» [9, с. 10]. И сам В. Кент пишет, что «литература последних 5–10 лет по «научной постановке производства» в преобладающей мере посвящена разработке мероприятий для достижения наивысшей производительности мастерской» [9, с. 11]. Он отмечает, что «приложение этой системы... не исчерпывается ее благоприятным влиянием на стоимость изготовления; напротив, ее можно использовать в различных направлениях: для регулирования сбыта и оборота, для своевременного приспособления к колебаниям моды, для решения вопросов о сокращении или расширении дела, о перемене местоположения предприятия, о финансовых делах и пр.» [9, с. 14].

Об эффекте, который мог принести научно разработанный несчетный экономический анализ нашей стране, говорят результаты подведения в конце 10-х гг. XX в. итогов массового внедрения на американских предприятиях научной организации производства, услуги по которому в США оказывали консультационные фирмы. Как отмечается в работе американского инженера-рационализатора К.В. Томпсона «Научная организация производства. Опыт Америки» (1920), «... наиболее существенных усовершенствований удалось достигнуть в области механических мастерских, где высшая техническая природа факторов производства в особенности оправдывала привлечение опытных исследователей. Примеры увеличения вдвое и втрое производительности одной и той же машины и того же самого рабочего обыкновенны. Нередки даже случаи увеличения от 7 до 10 раз. С другой стороны, поразительные результаты были достигнуты и в такой отрасли, которая, как будто, и не требует повышенных технических знаний, именно – в кладке кирпичей. Были примеры увеличения на 200–300 % количества кирпичей, уложенных за день» [10, с. 15].

В. Кент (1924) подчеркивал, «... результаты, которые будут отмечены в ближайшие 20 лет, произведут в области промышленности подобный же переворот, какой произошел при переходе от кустарных промыслов к фабрике,

от почтового дилижанса к паровозу» [9, с. 14–15]. Результаты этого переворота затмила Великая депрессия 1929–1933 гг.

Как ясно из сборника «Люди Сталинградского тракторного» под ред. Л. Мехлиса (1933), несчетный анализ на СТЗ был направлен против явлений, несовместимых с научной организацией деятельности предприятия: бесхозяйственность, штурмовщина, кустарщина, обезличка, уравниловка и др. [8, с. 78]. Из-за отсутствия эффективного инструмента борьбы с ними (научно разработанный несчетный экономический анализ), данные явления стали хроническими болезнями советских предприятий.

Разработке в СССР несчетного экономического анализа помешали:

1. Разгром науки о научной организации производства в конце 20-х гг. XX в. [11]. В результате этого разгрома наука о научной организации предприятия, выступающая одним из условий появления науки о несчетном экономическом анализе, возникла в СССР только в 50-е гг. XX в., что связывается с работой С.Е. Каменицера «Организация и планирование социалистического промышленного предприятия» (1950) [12].

2. Разгром практики несчетного анализа производства, а именно отмена фактической ревизии в 1934 г. [13], ликвидация специализированных структур по внедрению научной организации производства (контор по рационализации, консультационных бюро и др.) в 30-е гг. [11], превращение движения за научную организацию производства из движения инженеров и специалистов в «народное» движение в форме социалистического соревнования «по коммунистической дисциплине труда, по высшей производительности труда, по снижению себестоимости», организовать которое призвала XVI конференции ВКП (б) в воззвании по соревнованию, зачитанному В.М. Куйбышевым 29 апреля 1929 г. [14, с. 293–294].

3. Выдача счетного экономического анализа за весь экономический анализ. В частности, в классификации экономического анализа в науке «экономический анализ» нет и намек на существование у него несчетной альтернативы.

Список литературы

1. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта. М.: Финансы и статистика, 2003. 240 с.
2. Вейцман Н.Р. Анализ хозяйственной деятельности предприятия (счетный анализ). М. – Ленинград: ГОСПЛАНИЗДАТ, 1940. 248 с.
3. Лебедев К.Н. Проблемы и перспективы науки «Экономический анализ». М.: МАКС Пресс, 2013. 600 с.
4. Лебедев К.Н. Анализ хозяйственной деятельности субъектов федерации как инструмент государственного управления экономикой // Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах. Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. О. В. Иншакова, Г.Б. Клейнера, В.В. Сорокожердьева, З.М. Хашевой. Краснодар: ЮИМ, 2013. С. 272–280.
5. Будович, Ю. И. Оценка деятельности субъекта управления региона по хозяйственному управлению как инструмент эффективного государственного управления экономикой // Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах. Материалы международной научно-практической конференции / под ред. О. В. Иншакова, Г.

- Б. Клейнера, В. В. Сорокожердьева, З. М. Хашевой. Краснодар: ЮИМ, 2013. С. 59–66.
6. Советский период деятельности органов государственной статистики (1918-1991 годы) / Росстат
URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/history/d8876b804bdd8df18f45bfc25c10f730.
 7. Андреев А.Г., Никольский Д.В. Формы и виды контрольной деятельности Рабоче-крестьянской инспекции в 1920–1928 гг. / Счетная палата РФ.
URL:<http://www.ach.gov.ru/about/history/in-the-years-1917-1941/forms-and-types-of-control-activities-of-workers-and-peasants-inspection-in-1920-1928-s>.
 8. Люди сталинградского тракторного / Под ред. Л. Мехлиса. М.: ОГИЗ государственное издательство «История заводов», 1933. 464 с.
 9. Кент В. Новейшая система управления промышленным предприятием. М. Ленинград: Издательское товарищество «Книга», 1924. 117 с.
 10. Томпсон К.В. Научная организация производства. Опыт Америки. Петроград: Петроградское Отделение Редакционно-Издательской Коллегии Наркомфина (Институт Экономических Исследований), 1920. 32 с.
 11. Становление советской управленческой мысли в 20-е годы XX в. / Мега-лекции.
URL:<https://megalektsii.ru/s22757t3.html>.
 12. Каменицер С.Е. Организация и планирование социалистического промышленного предприятия. М.: Госпланиздат, 1950. 424 с.
 13. Государственный финансовый контроль с 1917 по 1941 год / Русстран.
URL:<http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/1288/Gosudarstvenniy-finansoviy-kontrol-s-1917-po-1941god>.
 14. XVI конференция Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стенографический отчет. М.: ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО, 1929. 336 с.

UNCOUNTABLE ECONOMIC ANALYSIS, OR THE ABILITY, UNUSED BY THE COUNTRY

Yu.I. Budovich

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow

The collapse of the USSR is associated with the crisis of the Soviet economy. The role of Soviet economic science in creating this crisis has not been fully studied. The purpose of the article is to show that one of the reasons for the Soviet economy collapse was the lack of scientific development of "uncountable" economic analysis, this effective replacement of the traditional, "countable" analysis of the activities of enterprises, to justify the need to focus on the efforts of modern economic science on the development of uncountable economic analysis. It is shown that the need for scientific development of uncountable analysis in our country arose after the October revolution of 1917, when control management of nationalized industries became a part of the state activities. The author highlights low efficiency of uncountable analysis carried out without scientific methods. The article demonstrates the effect of the use of scientifically developed uncountable analysis on the example of the United States. The main reasons that have slowed down the development of uncountable economic analysis in our country are: the defeat

of the science about the scientific organization of production in the late 20-ies, the transformation of the movement for the scientific organization of production from specialized activities into the movement of the working masses, the conversion of the accounting analysis into the entire economic analysis.

Keywords: *economic analysis, countable analysis, uncountable analysis.*

Об авторе:

БУДОВИЧ Юлия Ивановна – доктор экономических наук, профессор Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: JBudovich@fa.ru.

About the author:

BUDOVICH Yuliya Ivanovna – Doctor of Economics, professor of the Department of economic theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: JBudovich@fa.ru.

References

1. Barngol'c S.B., Mel'nik M.V. Metodologija jekonomicheskogo analiza dejatel'nosti hozjajstvujushhego sub#ekta. M.: Finansy i statistika, 2003. 240 s.
2. Vejcman N.R. Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatija (schetnyj analiz). M. Leningrad: GOSPLANIZDAT, 1940. 248 s.
3. Lebedev K.N. Problemy i perspektivy nauki «Jekonomicheskij analiz». M.: MAKS Press, 2013. 600 s.
4. Lebedev K.N. Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti sub#ektov federacii kak instrument gosudarstvennogo upravlenija jekonomikoj // Rossiya i sovremennyy mir: kljuchevye problemy i reshenija v jekonomicheskoy, pravovoj i social'noj sferah. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. O. V. Inshakova, G.B. Klejnera, V.V. Sorokozherd'eva, Z.M. Hashevoj. Krasnodar: JuIM, 2013. S. 272–280.
5. Budovich, Ju. I. Ocenka dejatel'nosti sub#ekta upravlenija regiona po hozjajstvennomu upravleniju kak instrument jeffektivnogo gosudarstvennogo upravlenija jekonomikoj // Rossiya i sovremennyy mir: kljuchevye problemy i reshenija v jekonomicheskoy, pravovoj i social'noj sferah. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. O. V. Inshakova, G. B. Klejnera, V. V. Sorokozherd'eva, Z. M. Hashevoj. Krasnodar: JuIM, 2013. S. 59–66.
6. Sovetskij period dejatel'nosti organov gosudarstvennoj statistiki (1918-1991 gody) / Rosstat
URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/history/d8876b804bdd8df18f45bfc25c10f730.
7. Andreev A.G., Nikol'skij D.V. Formy i vidy kontrol'noj dejatel'nosti Raboche-krest'janskoj inspekcii v 1920–1928 gg. / Schetnaja palata RF.
URL:<http://www.ach.gov.ru/about/history/in-the-years-1917-1941/forms-and-types-of-control-activities-of-workers-and-peasants-inspection-in-1920-1928-s>.
8. Ljudi stalingradskogo traktornogo / pod red. L. Mehlisa. M.: OGIZ gosudarstvennoe izdatel'stvo «Istorija zavodov», 1933. 464 s.
9. Kent V. Novejshaja sistema upravlenija promyshlennym predprijatiem. M. Leningrad: Izdatel'skoe tovarishhestvo «Kniga», 1924. 117 s.

10. Tompson, K.V. Nauchnaja organizacija proizvodstva. Opyt Ameriki. Petrograd: Petrogradskoe Otdelenie Redakcionno-Izdatel'skoj Kollegii Narkomfina (Institut Jekonomicheskikh Issledovanij), 1920. 32 s.
11. Stanovlenie sovetskoj upravlencheskoj mysli v 20-e gody XX v. / Mega-lekcii. URL:<https://megalektsii.ru/s22757t3.html>.
12. 12. Kamenicer S.E. Organizacija i planirovanie socialisticheskogo promyshlennogo predpriyatija. M.: Gosplanizdat, 1950. 424 s.
13. Gosudarstvennyj finansovyj kontrol' s 1917 po 1941god / Russtran. URL:<http://xn--80aa2bkafhg.xn--p1ai/1288/Gosudarstvennyj-finansoviy-kontrol-s-1917-po-1941god>.
14. XVI konferencija Vsesojuznoj Kommunisticheskoj partii (b): Stenograficheskij otchet. M.: GOSUDARSTVENNOE IZDATEL"STVO, 1929. 336 s.