

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 338.2

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Г.Н. Тугускина

Пензенский государственный университет, г. Пенза

Цель статьи – провести обзор подходов к определению структуры интеллектуального капитала, обосновать необходимость оценки его структурных компонентов, не входящих в состав нематериальных активов. Приводится группировка методов оценки интеллектуального капитала предприятий, рассматривается методика определения интеллектуального капитала, применяемая аналитиками для расчета рейтинга интеллектуальных компаний и практические результаты ее использования.

Ключевые слова: *интеллектуальный капитал, нематериальные активы, оценка.*

Капитал предприятия определяют не только материальные ресурсы, но и капитал, который не имеет материальной формы. Это интеллектуальный капитал. Его исследование требует уточнения понятий «интеллектуальный капитал», «структура интеллектуального капитала», «стоимость интеллектуального капитала».

Обобщенно подходы к определению интеллектуального капитала представлены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

Подходы к определению интеллектуального капитала

Автор	Сущность интеллектуального капитала
Я. Фитценц	интеллектуальная собственность; относительный капитал (это отношения между людьми и предприятиями) и человеческий капитал [1, с. 32]
Л. Эдвинссон	структурный плюс человеческий капитал [2]
К.Э. Свейби, Э. Брукинг	интеллектуальный капитал это тоже самое, что и нематериальные активы [3]
Т. Стюарт	интеллектуальный материал, в частности, знания, информация, интеллектуальная собственность, опыт, который можно использовать для создания благосостояния [4, с. 67]

Первыми попытку определить интеллектуальный капитал, представив его в виде совокупности человеческого и структурного капитала, предприняли шведский теоретик Л. Эдвинсон и американский автор М. Мэлоун [2, с.79].

Шведский ученый К. Свейби выделяет в интеллектуальном капитале организации внутреннюю и внешнюю структуру. К внутренней структуре он относит концепции, ноу-хау, авторские права, компьютерные и административные системы, системы сетевого взаимодействия, культуру

организации. Внешняя структура, с его точки зрения, содержит отношения с потребителями, поставщиками, конкурентами, имидж организации, брэнды, торговые марки [5, с. 48].

Ю. Даум, немецкий и швейцарский учёный, специалист в области искусственного интеллекта Далле Молле расширил структуру интеллектуального капитала, считая, что элементами интеллектуального капитала выступают человеческий капитал, структурный капитал, партнерский капитал и клиентский капитал [6, с. 34].

С точки зрения отечественного ученого Н.А. Трофимовой в интеллектуальном капитале присутствует человеческий, структурный, инновационный и клиентский капитал [7, с. 37].

Обобщая вышеизложенные исследования, можно сделать вывод о том, что практически все ученые придерживаются мнения о том, что интеллектуальный капитал включает три составляющих: человеческий капитал, структурный, или организационный, капитал, клиентский капитал.

Изначально причиной для определения стоимости интеллектуального капитала послужила необходимость определения рыночной стоимости предприятий. Это объясняется тем, что в последнее время наблюдается значительный разрыв между их рыночной и балансовой стоимостью.

Методы оценки интеллектуального капитала принято разделять на следующие группы:

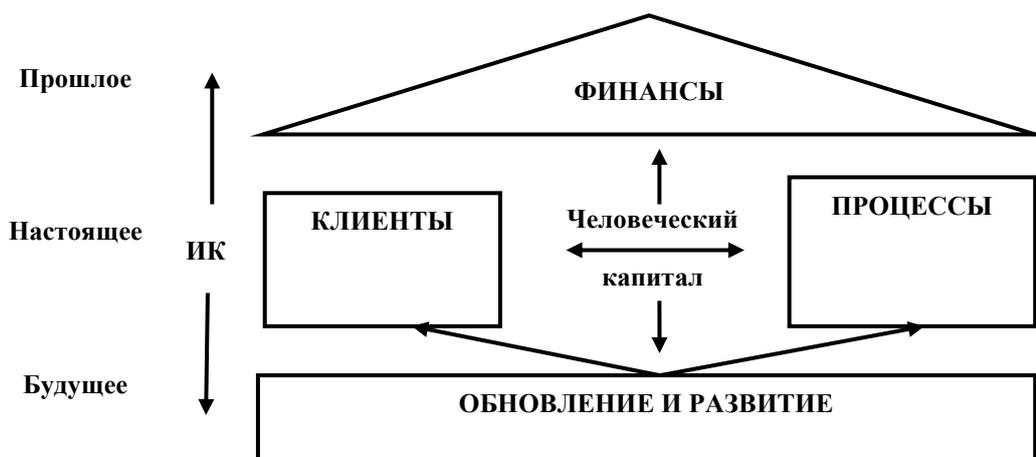
– непосредственные методы. Изначально осуществляется его денежная оценка. Затем осуществляется интегральная оценка интеллектуального капитала предприятия;

– методы рыночной капитализации. Их суть заключается в определении разницы между рыночной и балансовой стоимостью активов предприятия. Полученное значение принимается за стоимость его нематериальных активов или интеллектуального капитала;

– методы рентабельности активов. В их основе заложено понятие дополнительной эффективности, которую получает предприятие за счет использования интеллектуального капитала. Она определяется как разница между среднеотраслевой рентабельностью активов и рентабельностью предприятия. На первом этапе находят отношение среднего дохода предприятия до вычета налогов за определенный период к материальным активам предприятия. Полученный показатель сравнивают с аналогичным показателем для отрасли в целом. Далее для нахождения среднего дополнительного дохода, получаемого предприятием от его интеллектуального капитала, разность между среднеотраслевой рентабельностью активов и рентабельностью предприятия умножают на материальные активы предприятия. После этого путем прямой капитализации или же дисконтирования получаемого денежного потока определяют стоимость интеллектуального капитала предприятия;

– индикаторные методы. Они призваны оценивать индикаторы, которые влияют на величину интеллектуального капитала предприятия. При этом оценка интеллектуального капитала в денежной форме не проводится. Осуществляется лишь идентификация и генерация различных компонентов интеллектуального капитала. Данные методы, как правило, идентифицируют

как диагностические, поскольку они не предполагают денежную оценку интеллектуального капитала.



Р и с . 1. Концептуальная модель Scandia Navigator

Рассматривая множественные подходы к оценке интеллектуального капитала предприятий, следует сделать акцент на концептуальной модели оценки стоимости интеллектуального капитала, предложенной шведской страховой и финансовой группой Scandia Navigator (рис. 1).

На рис. 1 представлено пять фокусных областей. Это – финансовая, клиентская, процессная, обновления и развития, человеческий капитал. Каждая из областей соотносится с соответствующим элементом интеллектуального капитала. Ключевая роль в данной модели принадлежит человеческому капиталу.

Если обратиться к опыту отечественных ученых, занимающихся оценкой интеллектуального капитала предприятий, то, на наш взгляд, следует рассмотреть один из подходов, предлагаемых Е.Н. Селезневой. Сущность его заключается в том, что стоимость объектов интеллектуальной собственности (интеллектуальный капитал) отождествляется с нематериальными активами. Их оценка осуществляется согласно Приказа Минфина России от 27.12.2007 N 153н (ред. от 16.05.2016) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (рис. 2).

На наш взгляд, данный подход не позволяет дать полную оценку интеллектуального капитала, поскольку не учитывает одну из важнейших составляющих – человеческий капитал. Следует также отметить, что при оценке интеллектуального капитала нужно учитывать, что стоимость не является результатом механического суммирования входящих в его состав компонентов. Ее формирование осуществляется на основе их взаимного дополнения, перекрестного влияния одних видов активов на другие и неразрывного взаимодействия. За счет этого, как правило, возникает значительный синергетический эффект, выраженный в росте стоимости интеллектуального капитала.

Она формируется не путем простого сложения отдельных его составляющих, а как результат их взаимодействия. Носителями же интеллектуального капитала организации выступают его сотрудники,

структуры, клиенты. В связи с этим, при покупке компании покупатель платит не только за ее материальные активы, но и за интеллектуальный капитал.

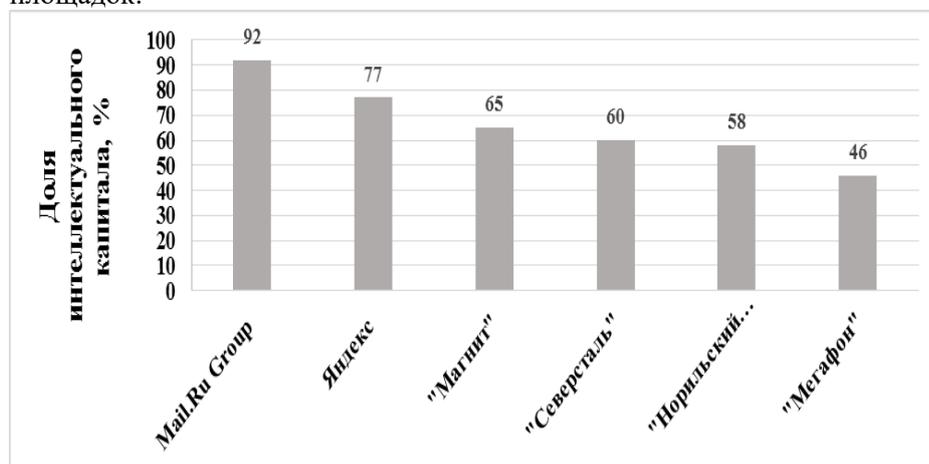


Рис. 2. Объекты интеллектуальной собственности

Попытка косвенным путем выделить в составе рыночной стоимости компании (рассматривались только компании с торгуемыми на бирже ликвидными акциями) нематериальную часть была предпринята аналитиками Baker Tilly. Из рыночной стоимости вычитались чистые материальные активы (сумма материальных активов, таких как здания, сооружения, оборудование и запасы, которую можно посчитать по отчетности, минус обязательства компании). Получившаяся цифра и принималась за стоимость интеллектуального капитала. При этом главным критерием ранжирования компаний для Baker Tilly была «доля интеллектуального капитала в совокупных активах». Данный рейтинг учитывает не только «интеллект» компании (талант и квалификацию персонала, использование технологий, организационные аспекты), а все нематериальные активы в целом. Так, например, у добывающих компаний к ним относят лицензии на разработку месторождений [8].

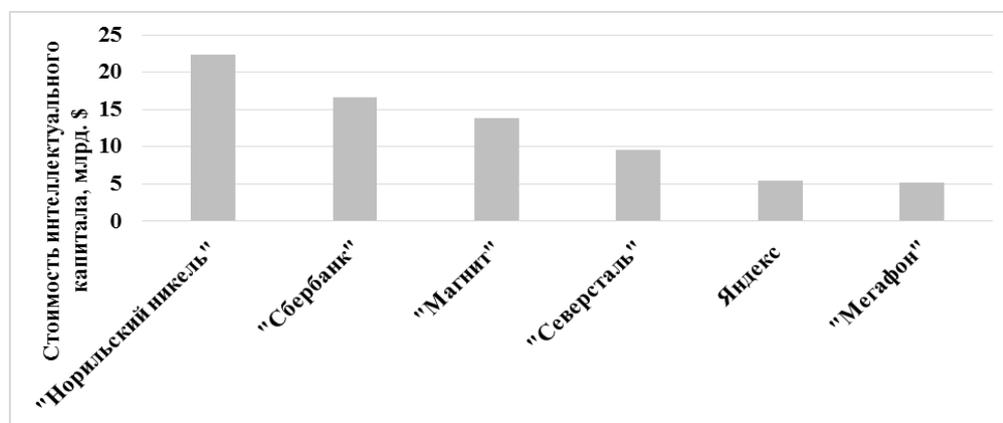
Согласно рейтинга интеллектуальных компаний России, составленным российским подразделением международной аудиторско-консалтинговой группы Baker Tilly, по критерию доли «интеллектуального капитала» в совокупных активах бизнеса у Mail.Ru Group она составляет 92 %, что позволило ей занять первую строчку этого рейтинга. На втором месте другой интернет-холдинг, «Яндекс», доля интеллектуального капитала которого составила 77 % (рис. 3) [там же]. Стоимость интеллектуального капитала

определялась как разница между рыночной стоимостью и чистыми материальными активами (сумма материальных активов, таких как здания, сооружения, оборудование и запасы, которую можно посчитать по отчетности, минус обязательства компании). В качестве исходных условий, необходимых для расчета интеллектуального капитала, были наличие финансовой отчетности по МСФО, оценка активов по справедливой стоимости и «достаточно высокий» уровень ликвидности акций, которые должны торговаться на Московской бирже или одной из международных фондовых площадок.



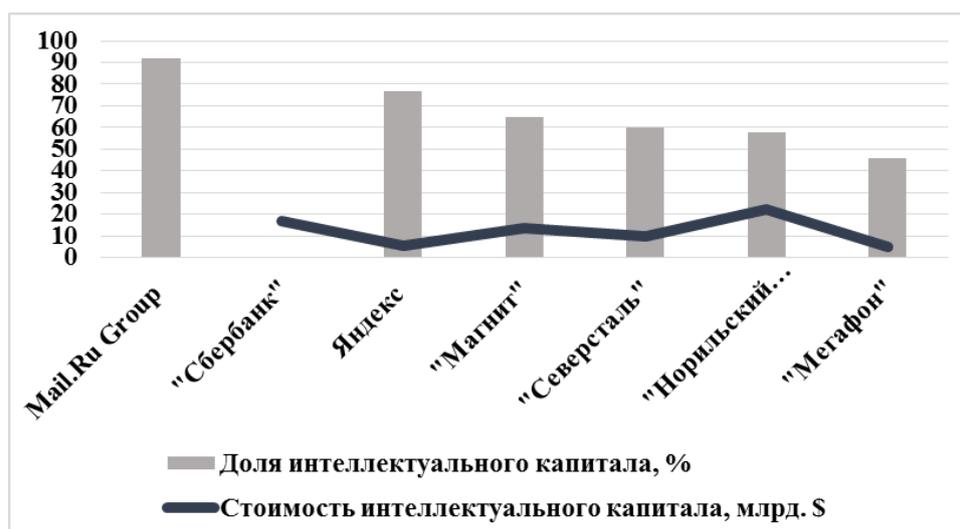
Р и с . 3. Рейтинг компаний по доле интеллектуального капитала в совокупных активах

Если считать интеллектуальный капитал не в относительном, а в денежном выражении, то лидером рейтинга выступает «Норильский никель», стоимость интеллектуального капитала которого составила \$22,361 млрд. На втором месте – ПАО «Сбербанк» – \$16,6 млрд (рис. 4) [там же].



Р и с . 4. Рейтинг компаний по стоимости интеллектуального капитала

Таким образом, ряд крупных компаний занимают лидирующие позиции как по доле интеллектуального капитала в совокупных активах, так и в денежном выражении (рис. 5).



Р и с . 5. Рейтинг компаний по доле интеллектуального капитала в совокупных активах и денежном выражении

Интеллектуальный капитал находился в центре внимания Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ-2018). Ведущие государства, ориентированные на построение инновационной экономики, осознают необходимость обмена технологиями, материальным и интеллектуальным капиталом. Что же касается России, то была отмечена необходимость тотальной интеллектуализации населения России. В качестве ключевых трендов перспективной экономики РФ были названы: цифровизация, увеличение высокотехнологичного экспорта и рост интеллектуальной емкости человеческого капитала.

По мнению участников ПМЭФ-2018, 20 % ВВП мировой экономики связано с цифровизацией. Для активизации этого процесса в РФ поставлена задача, в ближайшее время внедрить цифровые стандарты развития с использованием мировых наработок, новую парадигму взаимодействия государства и IT-бизнеса, использовать четкую модель управления технологическим развитием. В качестве приоритетного направления выбрано масштабирование интеллектуализации населения. Чтобы добиться настоящего технологического прорыва, необходимо значительно увеличивать интеллектуальную емкость единицы человеческого капитала.

Таким образом, ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, невозможно без наращивания их интеллектуального капитала. Поэтому систематическая оценка интеллектуального капитала, в том числе и компонентов, не входящих в состав нематериальных активов, в частности, человеческого капитала, отслеживание его динамики будет способствовать своевременной корректировке структурных элементов интеллектуального капитала, что позволит принимать своевременные и грамотные управленческие решения по наращиванию нематериальных активов предприятия.

Список литературы

1. Фитценц Як. Рентабельность инвестиций в персонал: измерение экономической ценности персонала /Як Фитценц; пер. с англ.: [Меньшикова М.С., Леонова Ю.П.]; под общ. Ред. В.И. Ярных. М.: Вершина, 2006, 32 с.
2. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Roots. New York: HarperCollins Publishers, 1997.
3. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / пер. с англ. СПб.: Питер, 2001.
4. Stewart T. Intellectual capital. The New Wealth of Organizations. N.Y.-L., 1997. P. X. Цит. по: Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. М.: Academia-Наука, 1998, 67 с.
5. Sveiby K.E. The New Organisational Wealth – Managing and measuring Knowledge-Based Assets. San-Fransisco, 1997/
6. Daum J.H. Intangible Assets and Value Creation.: Chichester, 2003.
7. Трофимова Н.А. Нематериальные активы как часть интеллектуального капитала //Финансовый менеджмент, 2008. №3. С. 34–39.
8. Фейнберг А., Ткачев И. Эксперты составили рейтинг самых интеллектуальных компаний России. [Электронный ресурс//Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/05/07/2017/595bac1e9a7947b4d07ede3e>]

INTELLECTUAL CAPITAL AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT IN RUSSIA

G.N. Tunguskina

Penza State University, Penza

The purpose of the study is to justify the need for assessing the structural components of intellectual capital that are not part of intangible assets. In this regard, various approaches to determining the structure of intellectual capital are analyzed, grouping of methods for assessing the intellectual capital of enterprises is given, and their essence is examined. The article investigates his methodology for calculating intellectual capital used by analysts to determine the ranking of intellectual companies and the practical results of its use. Taking into account the key directions of the development of the Russian economy, such as digitalization, the increase of high-tech exports and the growth of intellectual capacity of human capital, the author substantiates the necessity of evaluating all structural elements of intellectual capital, including human capital, which allows it to be objectively evaluated and, ultimately, building up the intellectual capital of enterprises.

Keywords: *intellectual capital, intangible assets, valuation.*

Об авторе:

ТУГУСКИНА Галина Николаевна – доцент, профессор кафедры «Менеджмент и экономическая безопасность», Пензенский государственный университет, e-mail: galina066@mail.ru

About the author:

TUGUSKINA Galina Nikolaevna – Associate Professor, Professor of the Department "Management and Economic Security", Penza State University, e-mail: galina066@mail.ru

References

1. Fitc_enc_ Yak. Rentabelnost investicii v personal_ izmerenie ekonomicheskoi cennosti personala /Yak Fitc_enc; per. s angl.
2. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Roots. New York: HarperCollins Publishers, 1997.
3. Bruking E. Intellektualnii kapital / per. s angl. SPb. – Piter. 2001.
4. Stewart T. Intellectual capital. The New Wealth of Organizations. N.Y.-L., 1997. P. X. Цит. по: Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. М.: Academia-Наука, 1998. 67 с.
5. Sveiby K.E. The New Organisational Wealth – Managing and measuring Knowledge-Based Assets. San-Fransisco, 1997.
6. Daum J.H. Intangible Assets and Value Creation.: Chichester, 2003.
7. Trofimova N.A. Nematerialnie aktivi kak chast intellektualnogo kapitala//Finansovii menedjment. 2008. №3. S. 34–39.
8. Feinberg A._ Tkachev I. Eksperti sostavili reiting samih intellektualnih kompanii Rossii. [Elektronii resurs //Rejim dostupa_ <https://www.rbc.ru/economics/05/07/2017/595bac1e9a7947b4d07ede3e>]