

УДК 81`1

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЯЗЫКА

А.А. Залевская, С.И. Тогоева

Тверской государственной университет, Тверь

В авторефератах докторских диссертаций последних лет акцентируется теснейшая связь языка с культурой его носителей и прослеживаются попытки выявить и объяснить особенности «глубинной» жизни языка, т.е. того, что обеспечивает способность языка быть инструментом познания и общения. Последнее приводит к фокусированию на категориях разного рода как «идеях» за пределами языковых форм, увязывающих языковые единицы с эмоционально-оценочно помеченными перцептивными и когнитивными опорами для процессов познания и для взаимопонимания между носителями различающихся языков и культур. Для разработки общей теории функционирования языка, способной объяснить сложное взаимодействие социального и индивидуального аспектов его «двойной жизни», необходима реализация мультидисциплинарного проекта с опорой на совокупный общетеоретический потенциал результатов уже проведённых научных изысканий.

**Ключевые слова:** язык, категория, теория функционирования языка, иконичность, мультидисциплинарный подход.

«Люди понимают друг друга не таким образом, что передают один другому знаки предметов ..., и не тем, что взаимно заставляют себя производить одно и то же понятие, а тем, что затрагивают друг в друге то же звено в цепи чувственных представлений и понятий ..., вследствие чего в каждом восстают соответствующие, но не те же понятия» [47: 140]

### Вводные замечания

Анализ авторефератов языковедческих докторских диссертаций, защищённых за период 2000–2018 гг., позволяет проследить динамику интереса отечественных учёных к особенностям функционирования языка в обществе, тексте, индивидуальном сознании. При этом обнаруживаются неудовлетворенность имеющимися теориями языка и потребность по-новому увидеть и объяснить специфику языка как сложнейшего объекта исследования. Попытки решить эти задачи предпринимаются с опорой на разные теоретические подходы, выполняются на различающемся языковом материале и с разной мерой эффективности. В качестве примеров можно назвать (в хронологическом порядке) хотя бы следующие докторские диссертации.

Так, в примыкающем к нижней границе рассматриваемого периода 1999 году В.Н. Базылев [1] поставил задачу разработки новой метафоры языка в русле семиотико-синергетического подхода, а И.Э. Клюканов [30] показал результаты разработки нового концептуального аппарата в целях описания динамики межкультурного общения. В следующем – 2000-м – году в диссертации Н.В. Дрожжих [23] была представлена синергетическая модель иконического пространства языка. 2003-й год принёс разработанную Е.В. Лукашевич [38] теорию значения слова, фокусирующуюся на

эволюционно-прогностическом аспекте проблемы, и медиа-картину мира, трактуемую И.В. Рогозиной [50] с когнитивно-семиотических позиций. Деятельностно-онтологическая концепция формообразования текста предложена К.И. Белоусовым [4] в 2006-м г., методологические проблемы описания лингвистической терминологии рассмотрены Н.В. Бугорской [9] в 2009-м г. Из последующих работ подобного типа назовём теорию значимости как основу психонейролингвистической концепции непереводаемости П.П. Дашинимаевой [20] (2010) и этнодетерминированную концепцию языка В.В. Медведева [40] (2014), акцентирующую энергетический аспект исследуемой проблемы. Наиболее глубоко и убедительно актуальность разработки нового подхода к тому, что называют «языком», показана в монографии А.В. Вдовиченко [13].

Общетеоретический потенциал названных и подобных им работ может реализоваться по разным направлениям. Во-первых, очевидна методологическая направленность на разработку целостной теории, её концептуального аппарата (к сожалению, в качестве методологической основы проводимого исследования в диссертациях нередко формально перечисляются плохо сочетающиеся или даже противостоящие друг другу теоретические подходы без итоговой оценки их полезности для достижения поставленной цели). Во-вторых, в определённой мере апробирован исследовательский потенциал некоторых научных подходов (в том числе эволюционно-прогностического, когнитивно-семиотического, психонейролингвистического, деятельностно-онтологического). Для общей теории функционирования языка перечень возможных подходов расширится, но во всех случаях при поиске эффективного сочетания разных подходов для решения задач наиболее полного и разностороннего исследования языка в поставленных целях требуется не простое сложение получаемых результатов, а их интегрирование с позиций единой базовой цели. В-третьих, продемонстрирована важность выхода за рамки лингвистики за счёт привлечения ставших актуальными идей синергетики, нейронаук и т.д., что свидетельствует в пользу мультидисциплинарных исследований таких сложных объектов, как язык.

Предлагаемый обзор не претендует на полноту. В него намеренно не вошли работы по двуязычию и многоязычию, по овладению языком (родным или чужим), по обучению языкам, исследованию физических характеристик языка или специфики языковых семей и т.д. (привлекаются только отдельные исследования).

Для дальнейшего анализа были выделены работы, группируемые по акцентированию связи языка и культуры, по ориентации на «глубинную» жизнь языка (в том числе – на языковое сознание, категории разных уровней обобщения, моделирование связанных с этим процессов), а также исследования, непосредственно ставившие своей целью детальную разработку некоторой темы, наиболее существенной в плане общетеоретического потенциала для новой теории, хотя сам исследователь мог делать это без осознания дальнейших перспектив вхождения полученных результатов в совокупную копилку оснований для разработки общей теории языка на новом уровне обобщения.

### Язык и культура, языковое сознание

Теснейшая связь языка и культуры наглядно доказывается на разнообразном материале с фокусированием на этностереотипах, этноконнотации, различиях между национальными концептосферами, этнокультурной маркированности, этнического сознания и т.д. Приведём некоторые примеры (снова в хронологическом порядке). Обратим внимание на то, что одни исследователи обращаются к анализу языковых единиц как таковых (в том числе с позиций системы языка), а другие рассматривают проблемы, непосредственно связанные с носителем языка, его компетенцией, языковым сознанием и т.п.

Например, лингвокультурологический аспект исследования языковых единиц рассмотрела С.В. Иванова [28] (2003), Г.Г. Слышкин [57] обратился к лингвокультурным концептам и метаконцептам (2004); Н.М. Жанпеисова [26] сопоставляла репрезентации национальных концептосфер в картине мира казахско-русских билингвов (2004); номинативные единицы немецкого языка составили материал для трактовки этноконнотации как вида культурной коннотации в диссертации О.И. Быковой [12] (2005); исследованию языкового сознания и его этнокультурной маркированности посвящены, соответственно, работы Т.А. Голиковой [15] (2005) и И.В. Приваловой [49] (2006), в то время как Э.З. Чанышеву [63] интересовали этнокультурные основания лексической семантики (2006). Лингвокультурная компетентность личности как культурологическая проблема рассматривается Л.А. Городецкой [17] (2007), концептуализации времени в разных культурах посвящена диссертация С.А. Чугуновой [64] (2009), Р.В. Бухаева [11] на материале бурятского языка выявила этнокультурные стереотипы речевого общения (2015), а А.О. Стеблецова [59] рассмотрела национальную специфику делового дискурса в сфере высшего образования (2015).

Общетеоретический потенциал таких исследований может быть прослежен по следующим направлениям. Во-первых, общепризнано, что универсальные и/или этнокультурные особенности языка могут быть выявлены только на основе широких межъязыковых / межкультурных сопоставлений, наглядно обнаруживающих то, что представляется само собой разумеющимся для представителей отдельной культуры, поэтому остается незамеченным до столкновения с иным подходом к восприятию некоторого объекта, действия, качества, события и т.д. Во-вторых, сопоставлению подлежат, с одной стороны, языковые явления в их закреплённой социумом системности, а с другой стороны – то, как эти языковые явления осваиваются и используются носителями языка и культуры. Двойная жизнь языковых явлений (в продуктах строгого логико-рационального научного описания и в реальном функционировании) требует понимания недопустимости прямого перенесения постулатов лингвистики на ситуации пользования языком. Так, в противовес научному толкованию синонимов как слов, относящихся к одной и той же лексико-грамматической категории, носители языка устанавливают степень близости значений слов (или их противопоставленности для антонимов) на иных основаниях, игнорируя частеречную принадлежность как несущественную деталь поверхностного уровня; разные значения (лексико-

семантические варианты) полисемантического слова могут храниться в памяти человека как отдельные слова; специфичными для носителей языка и культуры оказываются основания для отнесения некоторого объекта, действия и т.п. к определённой категории и т.д. В-третьих, к числу оснований для разграничения названных выше ипостасей двойной жизни языковых явлений относится то, что лингвистическая трактовка базируется на результатах логико-рационального анализа конечных продуктов многоэтапных процессов, протекающих на различных уровнях осознаваемости, в то время как для изучения особенностей функционирования языка у индивида требуются специальные исследовательские процедуры, помогающие эксплицировать особенности поиска в памяти опор для понимания воспринимаемого текста или средств вербальной манифестации замысла высказывания. Не случайно И.А. Бодуэн де Куртенэ указывал, что одна из задач семасиологии – исследование психического содержания языковых явлений, т.е. представлений, связанных с языком и движущихся в его формах, но имеющих независимое бытие как отражения «внешнего и внутреннего мира в человеческой душе за пределами языковых форм» [6: 214]. Последнее, в частности, выводит на важность рассмотрения вопросов оперирования понятием «языковое сознание».

Из числа диссертаций, непосредственно ориентированных на проблемы языкового сознания, можно назвать следующие. Н.В. Дмитриук [21] рассмотрела формы существования и функционирования языкового сознания в негомогенной лингвокультурной среде (2000); к ассоциативной парадигме языкового сознания обратилась Е.И. Горошко [18] (2001); Н.А. Лемяскину [36] интересовало развитие языковой личности и коммуникативного сознания младшего школьника (2004). В исследовании Н.В. Романовской [52] языковая способность трактуется как детерминанта понимания иноязычного текста (2004); А.Г. Фомин [62] разработал психолингвистическую концепцию гендерной языковой личности (2004); Е.Н. Гуц [19] исследовала репрезентацию образов сознания подростка неcodифицированными языковыми знаками (2005); И.В. Привалова [49] обосновала этнокультурную маркированность языкового сознания (2006), а О.И. Колесникова [30] рассмотрела языковую компетенцию ребенка с позиций художественного модуля языка (2006).

Обратим внимание на то, что далеко не всегда имеет место чёткое определение термина «языковое сознание»; возникают вопросы, связанные с разграничением понятий «языковое сознание», «коммуникативное сознание», «языковая компетенция» и т.д.

Общетеоретический потенциал таких исследований связан с тем, что: 1) опять-таки акцентируется значимость сопоставительных исследований; 2) обнаруживается широкий разброс областей применения термина «языковое сознание»; 3) выявляется необходимость более чёткого определения рассматриваемого понятия, нередко получающего неоднозначную трактовку.

Представляется важным подчеркнуть, что фактически в большинстве случаев речь идёт не о языковом, а о метаязыковом сознании, поскольку анализируются продукты целенаправленного логико-рационального анализа языковых явлений, в то время как носитель языка и культуры в своей

повседневной жизнедеятельности на неосознаваемом уровне принимает решения, связанные с опознанием или поиском языковых средств; на табло сознания получают выход только продукты конкурирующих неосознаваемых процессов. Это побуждает обратиться к исследованиям, так или иначе ориентированным на «глубинную» жизнь языка.

#### Глубинная жизнь языка

Выше уже фигурировали некоторые термины, связанные с глубинной жизнью языка (например, «лингвокультурные концепты и метаконцепты», «концептосфера», «этнокультурная маркированность» и др.), к тому же некоторые диссертационные исследования прямо ориентированы на категории разных видов, см., например, трактовку авторского сознания как базовой категории текста у Л.О. Бутаковой [10] (2001), анализ категории деструктивности у Ф.Г. Фаткуллиной [61] (2002), отнесение антропоцентризма к числу категорий современного языкознания в статье Н.В. Бугорской [8] (2004), обоснование лингвофилософской природы метакатегории «наблюдатель» в диссертации В.Л. Верхотуровой [14] (2009). Категория футуральности в современном немецком языке рассматривается в диссертации Е.В. Боднарук [5] (2016).

Создается впечатление, что под категорией стали понимать любой уровень обобщения любых объектов (действий, состояний и др.). В то же время существует давняя традиция обращения к классическим работам Аристотеля, Э. Канта, Ч.С. Пирса, У. Эко и других выдающихся мыслителей (включая отечественных языковедов), что побуждает ставить задачу исследования «жизни» категорий (их формирования и функционирования) в процессах познания (в том числе – при овладении языком – родным и иностранным).

На различия между научной трактовкой категории и её реальным функционированием так указывал И.А. Бодуэн де Куртенэ: «Категории языка суть также категории языковедения, но категории, основанные на чутье языка народом и вообще на объективных условиях бессознательной жизни человеческого организма, между тем как категории языковедения в строгом смысле суть по преимуществу абстракции» [6: 60]. То, с какими трудностями сталкивается ребёнок при овладении сутью некоторой категории, подробно рассматривается в диссертации Г.Р. Добровой [22] (2005) на примере шифтеров персонального дейксиса. Нас часто подстерегают ситуации, сходные с тем, как ребёнок постигает окружающий его мир: мы ищем опоры в прошлом опыте, а если их нет, то конструируем свое понимание воспринимаемого, используя те или иные стратегии увязывания нового с уже имеющимся в нашем образе мира. То, как это может происходить, в частности, выявляется при моделировании соответствующих процессов на основе непосредственного обращения к носителям языка. Из числа работ такой ориентации можно в качестве примеров назвать диссертации, связанные со стратегиями идентификации слова, понимания текста / дискурса и перевода.

Так, стратегии идентификации слова исследовала Т.Ю. Сазонова [54] (2000), особенности понимания новых слов рассмотрела С.И. Тогоева [60] (2000), в то время как Н.И. Курганова [32] обратила особое внимание на роль и

место смыслового поля при моделировании структурных и операциональных параметров значения слова (2012) Детально моделирование процесса понимания текста представлено в диссертации Н.В. Мохамед [41] (2000), особенности понимания поликодового текста рассмотрел А.Г. Сонин [58] (2006). Моделирование и типология дискурса межкультурной коммуникации представлены в работе Г.М. Пермяковой [47] (2009). Когнитивному моделированию процесса перевода посвящена монография К.И. Леонтьевой [37] (2017). Отметим также синергетическую модель иконического пространства языка в диссертации Н.В. Дрожащих [23] (2006), концептуализацию времени в разных культурах в диссертации С.А. Чугуновой [64] (2009), лингвокогнитивное моделирование реляционных речевых актов у И.С. Бороздиной [7] (2012), обсуждение когнитивных основ иллокутивного дейксиса у Ж.В. Никоновой [43] (2016).

К отдельной группе можно отнести исследования, проливающие свет на некоторые признаки, механизмы, глубинные закономерности функционирования языка в социуме, тексте, индивидуальном сознании / подсознании. Так, эмоционально-чувственный компонент значения слова исследовала Е.Ю. Мягкова [42] (2000); Т.М. Рогожникова [50] обсуждает проблемы функционирования у индивида полисемантических слов (2000); роль ассоциативного механизма в речемыслительной деятельности показывает И.Г. Овчинникова [44] (2002); близость значения слов в индивидуальном сознании исследовала С.В. Лебедева [35] (2002); диссертация Е.А. Елиной [24] посвящена вербальным интерпретациям произведений изобразительного искусства (2003); ядро ментального лексикона человека трактуется как естественный метаязык в работе Н.О. Золотовой [27] (2005); Л.В. Лаенко [34] рассмотрела перцептивный признак как объект номинации (2005); деривационный потенциал лексических систем языка выявлен в диссертации С.В. Балакина [2] (2018). Во всех названных исследованиях в фокусе внимания находится значение слова,

Обратим внимание на то, что далее – хронологически – выделяется группа исследований, в той или иной мере нацеленных на функциональные закономерности выхода за пределы языковых форм в речемыслительной деятельности с регистрацией в тексте получаемых продуктов. Так, Е.В. Ермакова [25] фокусируется на имплицитности в художественном тексте (2010); Н.Н. Панченко [46] исследует достоверность как коммуникативную категорию (2010); Е.В. Ильина [29] трактует модальность как механизм консолидации смыслового стратума художественного текста (2014); Л.А. Панасенко [45] показывает интерпретирующий потенциал лексических категорий: (2014); В.В. Сдобников [55] исследует коммуникативную ситуацию как основу выбора стратегии перевода (2015); Т.Н. Скокова [56] рассматривает релятивность как смыслообразующую категорию лингвокогнитивистики (2015); О.В. Голубева [16] разработала теорию эвиденциальности выводного знания (2016); Е.М. Мартынова [39] рассматривает невербальный аспект аномальной коммуникации (2016); проблему эвокаций в интернет-медиадискурсе обсуждает М.В. Коновалова [32] (2017), а З.К. Беданоква [3] трактует эвокативность как когнитивно-семиотическую и речезыковую форму (2018). К этому следует добавить монографию В.А. Садиковой [53] (2017), где

топика трактуется как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла, тем самым делается попытка целостно представить определённый набор «топов», необходимых для манифестации мысли в речи.

#### Выводы

Постановка задачи разработать общую функциональную теорию языка в настоящее время может напомнить словосочетание «миссия невыполнима», но остаётся фактом то и дело активизирующееся стремление исследователей подойти поближе к разгадке феноменальной способности человека мгновенно и комплексно применять на практике то, что с разной степенью детализации и проникновения в суть рассматриваемого явления подвергается целенаправленному научному рассмотрению с фокусированием на каком-то отдельном аспекте сложного и многогранного объекта.

К числу условий успешности поступательного движения в названном выше направлении представляется важным отнести следующие положения.

Прежде всего в фокусе внимания должен находиться носитель языка как представитель вида и как личность, включённая в естественное и социальное окружение и всегда зависящая от сложного взаимодействия многих внешних и внутренних факторов. Отсюда вытекает необходимость комплексного – обязательно интегративного – подхода, способного учитывать все известные ныне аспекты функционирования языка, включая его семиотические характеристики.

Фокусирование на языке как достоянии пользующегося им человека (личности и члена определённого социума и – шире – некоторой культуры), с одной стороны, требует признания изначальной чувственной первоосновы языковой картины мира, а с другой стороны – делает необходимым учёт того, что при постижении знаковой функции языка индивид опирается также на продукты разных уровней процессов абстрагирования, что обеспечивает успешность взаимопонимания (в том числе – при межъязыковых / межкультурных контактах) за счет опоры на выходящие за пределы языковых форм «идеи» вещей, качеств, действий, отношений и т.д. (вспомним учение И.М. Сеченова о взаимодействии у человека «чувственных конкретов» и «мысленных абстрактов»)

Для решения поставленных задач необходимо глубокое изучение трудов мыслителей прошлого (в том числе Аристотеля, Спинозы, Канта, Пирса, А.А. Потебни, И.А. Бодуэна де Куртене, Л.В. Щербы, С.Д. Кацнельсона и др.) в сочетании с современными общенаучными подходами и новейшими методами научных изысканий.

При подготовке требуемого группового мультидисциплинарного проекта желательно не исходить из какой-либо уже имеющейся теории языка, а отталкиваться от уже полученных результатов для формулирования рабочих гипотез и их проверки доступными методами и приёмами. При этом главным должно оставаться стремление к целостной картине функционирования языка в социуме, тексте, индивидуальном сознании и подсознании.

### **Список литературы**

1. Базылев В.Н. Новая метафора языка (семиотико-синергетический аспект): автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 1999. 53 с.
2. Балакин С.В. Деривационный потенциал лексической системы языка: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Пермь, 2018. 47 с.
3. Беданоква З.К. Эвокативность как когнитивно-семиотическая и речезыковая форма (на примере российской рекламы): автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2018. 41 с.
4. Белоусов К.И. Деятельностно-онтологическая концепция формообразования текста: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2006. 35 с.
5. Боднарук Е.В. Категория футуральности в современном немецком языке: прагматический и функционально-дискурсивный аспекты исследования: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Архангельск, 2018. 38 с.
6. Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию. М.: Изд-во АН СССР, 1963. Т. 1–2.
7. Бороздина И.С. Лингво-когнитивное моделирование реляционных речевых актов: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Курск, 2012.. 48 с.
8. Бугорская Н.В. Антропоцентризм как категория современного языкознания // Вопросы психолингвистики. 2004. № 2. С.18–25.
9. Бугорская Н.В. Методологические проблемы описания лингвистической терминологии: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2009. 42 с.
10. Бутакова Л.О. Авторское сознание как базовая категория текста: когнитивный аспект: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Барнаул, 2001. 40 с.
11. Бухаева Р.В. Этнокультурные стереотипы речевого общения (на материале бурятского языка): автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2015. 45 с.
12. Быкова О.И. Этноконнотация как вид культурной коннотации (на материале номинативных единиц немецкого языка): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Воронеж, 2005. 40 с.
13. Вдовиченко А.В. Расставание с «языком»: Критическая ретроспектива лингвистического знания: монография. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного ун-та, 2008. 512 с.
14. Верхотурова В.Л. Лингвофилософская природа метакатегории «наблюдатель»: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Иркутск, 2009. 37 с.
15. Голикова Т.А. Психолингвистическая концепция исследования этнического сознания: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 2005. 50 с.
16. Голубева О.В. Теория эвиденциальности выводного знания: психолингвистический поход: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2016. 47 с.
17. Городецкая Л.А. Лингвокультурная компетентность личности как культурологическая проблема: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2007. 48 с.
18. Горошко Е.И. Языковое сознание: Ассоциативная парадигма: авто-реф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2001. 41 с.
19. Гуц Е.Н. Репрезентация образов сознания подростка некодифицированными языковыми знаками: психолингвистический аспект: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2005. 37 с.
20. Дашинамаева П.П. Теория значимости как основа психонейролингвистической концепции непереводимости: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Иркутск, 2010. 47 с.
21. Дмитриук Н.В. Формы существования и функционирования языкового сознания в неомогенной лингвокультурной среде: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2000. 60 с.
22. Доброва Г.Р. Онтогенез персонального дейксиса (личные местоимения и термины родства): автореф. дис. ... докт. филол. наук. СПб., 2005. 48 с.



23. Дрожжих Н.В. Синергетическая модель иконического пространства языка: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2006. 44 с.
24. Елина Е.А. Вербальные интерпретации произведений изобразительного искусства (номинативно-коммуникативный аспект): автореф. дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2003. 48 с.
25. Ермакова Е.В. Имплицитность в художественном тексте (на материале русскоязычной и англоязычной прозы фантастического реализма): автореф. дис. ... докт. филол. наук Саратов, 2010. 48 с.
26. Жанпеисова Н.М. Репрезентация национальных концептосфер в картине мира казахско-русских билингвов: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2004. 41 с.
27. Золотова Н.О. Ядро ментального лексикона человека как естественный метаязык: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2005. 44 с.
28. Иванова С.В. Лингвокультурологический аспект исследования языковых единиц: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2003. 42 с.
29. Ильина Е.В. Модальность как механизм консолидации смыслового стратума художественного текста: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2014. 48 с.
30. Ключанов И.Э. Динамика межкультурного общения: к построению нового концептуального аппарата: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Саратов, 1999. 42 с.
31. Колесникова О.И. Художественный модус языка и языковая компетенция ребенка: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2006. 45 с.
32. Коновалова М.В. Эвокация в интернет-медиадискурсе: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Екатеринбург, 2017. 50 с.
33. Курганова Н.И. Роль и место смыслового поля при моделировании структурных и операциональных параметров значения слова: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2012. 46 с.
34. Лаенко Л.В. Перцептивный признак как объект номинации: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Воронеж, 2005. 40 с.
35. Лебедева С.В. Близость значения слов в индивидуальном сознании: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2002. 41 с.
36. Лемяскина Н.А. Развитие языковой личности и коммуникативного сознания младшего школьника (на материале речевого поведения учащихся 1–4 классов): автореф. дис. ... докт. филол. наук. Воронеж, 2004. 38 с.
37. Леонтьева К.И. Когнитивное моделирование перевода: антропоцентрический подход: монография. Тамбов: Принт-Сервис, 2017. 248 с.
38. Лукашевич Е.В. Теория значения слова: эволюционно-прогностический аспект: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2003. 47 с.
39. Мартынова Е.М. Невербальный аспект аномальной коммуникации: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2016. 39 с.
40. Медведев В.Б. Этнодетерминированная концепция языка в энергетическом аспекте: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Пермь, 2014. 35 с.
41. Мохамед Н.В. Психолингвистическое исследование процессов понимания текста: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2000. 39 с.
42. Мягкова Е.Ю. Эмоционально-чувственный компонент значения слова: вопросы теории: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2000. 43 с.
43. Никонова Ж.В. Когнитивные основы иллокутивного дейксиса (на материале современного немецкого языка): автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тамбов, 2016. 40 с.
44. Овчинникова И.Г. Ассоциативный механизм в речемыслительной деятельности: автореф. дис. ... докт. филол. наук. СПб., 2002. 30 с.
45. Панасенко Л.А. Интерпретирующий потенциал лексических категорий: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тамбов, 2014. 42 с.
46. Панченко Н.Н. Достоверность как коммуникативная категория: монография. Волгоград: «Перемена», 2010. 322 с.

47. Пермякова Т.М. Моделирование и типология дискурса межкультурной коммуникации: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Пермь, 2009. 38 с.
48. Потебня А.А. Эстетика и поэтика. М.: Искусство, 1976. 614 с.
49. Привалова И.В. Языковое сознание: этнокультурная маркированность (теоретико-экспериментальное исследование): автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2006. 50 с.
50. Рогожникова Т.М. Психолингвистические проблемы функционирования полисемантического слова: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2000. 42 с.
51. Рогозина И.В. Медиа-картина мира: когнитивно-семиотический аспект: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2003. 42 с.
52. Романовская Н.В. Языковая способность как детерминанта понимания иноязычного текста: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2004. 40 с.
53. Садикова В.А. Топика как система структурно-смысловых моделей порождения коммуникативного смысла: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. 164 с.
54. Сазонова Т.Ю. Психолингвистическое исследование процессов идентификации слова: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2000. 46 с.
55. Сдобников В.В. Коммуникативная ситуация как основа выбора стратегии перевода: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2015. 48 с.
56. Скокова Т.Н. Релятивность как смыслообразующая категория лингвокогнитивистики: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Белгород, 2015. 39 с.
57. Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2004. 39 с.
58. Сонин А.Г. Моделирование механизмов понимания поликодовых текстов: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2006. 42 с.
59. Стеблецова А.О. Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования (на материале англоязычной и русскоязычной письменной коммуникации): автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2015. 43 с.
60. Тогоева С.И. Психолингвистические проблемы неологии: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Воронеж, 2000. 43 с.
61. Фаткуллина Ф.Г. Категория деструктивности в современном русском языке: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2002. 46 с.
62. Фомин А.Г. Психолингвистическая концепция гендерной языковой личности: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Барнаул, 2004. 46 с.
63. Чанышева Э.З. Этнокультурные основания лексической семантики: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Уфа, 2006. 45 с.
64. Чугунова С.А. Концептуализация времени в разных культурах: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2009. 44 с.

## **TO METHODOLOGICAL POTENTIAL OF RECENT LANGUAGE STUDIES**

**A.A. Zalevskaya, S.I. Tогоева**

Tver State University, Tver

Recent language studies focus on the closest interdependence between language and its speakers' culture and try to reveal and explain the specifics of language "inner" life: that which gives the language functional abilities as an instrument of cognition and communication. Taking the latter into account, "ideas" (categories) lying behind language forms and bringing them into correlation with perceptual and cognitive grounds providing cognition and cross-cultural understanding are investigated separately in various doctorate theses. In reality all these "ideas" work as an ensemble and ensure instant linguistic manifestation of thoughts and/or text understanding by refer-

ring to the world image formed through comprehending the "idea" of any object, feature, relation, etc. A new general theory of language should be multidisciplinary and intended to explain the complex interaction of social and individual in the language "inner life" on the basis of principal iconic character of linguistic signs along with "ideas" as products of different level generalization.

**Keywords:** *language, category, language functioning theory, iconic character, iconicity, multidisciplinary approach.*

*Об авторах:*

ЗАЛЕВСКАЯ Александра Александровна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теории языка и перевода Тверского государственного университета, e-mail: aazalev@mail.ru

ТОГОЕВА Светлана Ивановна – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой регионоведения Тверского государственного университета, e-mail: stogoeva@mail.ru