

УДК 343.535

СОВМЕСТНОЕ БАНКРОТСТВО СУПРУГОВ

Н. М. Савельева

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (Самарский университет), г. Самара

В статье обсуждаются вопросы банкротства граждан, состоящих в браке, проанализированы позиции ученых относительно возможности и целесообразности существования института совместного банкротства супругов-должников, исследована правоприменительная практика различных субъектов Российской Федерации, а также высказаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: банкротство гражданина, Закон о банкротстве, общее имущество супругов, совместное банкротство, долги (обязательства) супругов, ст. 45 СК РФ.

Кризис 2014 г. усугубил отношения между физическими лицами и кредитными, микрофинансовыми организациями, мы явились невольными наблюдателями роста просроченной задолженности со стороны граждан, доходы которых не позволяют своевременно и в полном объеме «обслуживать» взятые на себя долговые обязательства. Такая ситуация не осталась без внимания законодателя, поэтому с 1 октября 2015 г. в нашей стране «заработал» институт несостоятельности (банкротства) физических лиц.

Популярность банкротства граждан растет с каждым годом. Как показывает статистика Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), с 2015 г. по 30.09.2017 г. банкротами признаны 43 000 граждан и индивидуальных предпринимателей, в том числе 41 000 человек – через процедуру потребительского банкротства, введенную 1 октября 2015 г. Начиная с четвертого квартала 2016 г. суды ежемесячно принимают вдвое больше решений о банкротстве граждан, чем о банкротстве юридических лиц, за период с января по сентябрь 2017 г. несостоятельными признали порядка 21 000 граждан и индивидуальных предпринимателей, что в 1,6 раз больше, чем в аналогичном периоде 2016 г¹. Количество решений судов о банкротстве граждан за 8 месяцев 2018 г. выросло в 1,5 раза к такому же периоду 2017 г. и в 2,5 раза – к январю-августу 2016 г.

Большинству граждан (81 %), которых суды признали банкротами с января по август 2018 г. было от 30 до 59 лет (82% в такие же периоды двух предыдущих лет). Относительная доля молодежи до 30 лет среди

¹ <http://bankrot.fedresurs.ru/NewsCard.aspx?ID=1140>

банкротов составила 6% (столько же в январе-августе 2017 г. и 7% в январе-августе 2016 г.). Доля граждан старшего поколения, 60 лет и больше, немного выросла и составила 13% в январе-августе 2018 г. (в предыдущие два года было 11%).

По данным Объединенного кредитного бюро (ОКБ) на 1 августа 2018 г., самая высокая доля потенциальных банкротов наблюдается среди людей в возрасте 45 – 50 лет – 1,7% от общего числа заемщиков этой возрастной категории. Меньше всего потенциальных банкротов среди молодежи до 25 лет – только 0,1% от общего количества заемщиков этого возраста. Среди людей старше 60 лет доля потенциальных банкротов составляет 1,4%².

Указанные статистические данные свидетельствуют, что средний возраст граждан, признанных банкротами, в настоящее время составляет 46 лет. Как правило, это люди, давно состоящие в браке, следовательно, применение к супругу-должнику процедур банкротства не может не касаться его «второй половины». Поскольку, по статистике, брачный договор в России заключают всего лишь 4 – 7% жителей и, как правило, те лица, которые имеют на момент вступления в брак высокое имущественное положение и высокий заработок, или лица, которые в дальнейшем планируют осуществить крупные вложения в имущество³, то банкротство, как правило, проводится в отношении граждан, на имущество которых распространяется режим общей совместной собственности.

Согласно ст. 25 ГК РФ, если гражданин не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, он может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина банкротом, очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о банкротстве гражданина установлены главой X Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)»⁴.

В соответствии с п. 1 ст. 213.3, абз. 8 п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о

² <https://fedresurs.ru/news/fcc694cc-cfb3-4525-b46c-d2d1a8de4e2c>

³ См.: Джумагазиева Г.С., Утепова А.М. Правовая природа брачного договора // Новый юр. вестн. 2017. № 1. С. 68 – 71.

⁴ Далее – Закон о несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

признании должника банкротом обладают сам должник⁵, конкурсный кредитор (в том числе по требованиям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей) и уполномоченный орган (п. 6 постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»⁶).

При этом в одних случаях гражданин имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, в других – обязан это сделать. Так, обязанность должника по обращению в суд с соответствующим заявлением возникает на основании п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве при одновременном наличии двух условий:

1) размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем 500 000 рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

2) удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ № 45).

Реализация же *права* должника на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве возможна при предвидении банкротства, а именно при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если, во-первых, требования к должнику составляют в совокупности не менее чем 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев со дня, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 33, п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, п. 8 постановления Пленума ВАС РФ № 45), т.е. если имеются внешние признаки банкротства, и, во-вторых, имеется решение суда, вступившее в законную силу и подтверждающее требования кредиторов по денежным

⁵ Под должником понимается гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель.

⁶ Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 12.

обязательствам, за исключением случаев, указанных в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

Действующее законодательство предусматривает для граждан следующие процедуры банкротства: реструктуризация долгов, реализация имущества гражданина, мировое соглашение (ст. 213.2 Закона о банкротстве).

Реструктуризация долгов – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Максимальный срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать трех лет со дня вынесения судом определения об утверждении плана (п. 33 постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Если не состоялась реструктуризация долгов гражданина (например, если план реструктуризации долгов вообще не представлялся, либо не был одобрен собранием кредиторов, либо был отменен судом и пр.), то арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом и о введении реализации всего его имущества в порядке, предусмотренном ст. 213.24 Федерального закона № 127-ФЗ.

Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем 6 месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии со ст. 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с ГПК РФ (ст. 446).

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать 10 000 рублей.

В тех случаях, когда данная процедура вводится в отношении гражданина-непредпринимателя и не имеющего супруга, то со включением его имущества в конкурсную массу никаких вопросов не возникает.

Если же речь идет о физическом лице, состоящем в браке, то в случае признания банкротом только его одного, в конкурсную массу должно включаться имущество только этого гражданина. Данная норма установлена п. 4 ст. 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ. Кроме того, согласно п. 1 ст. 45 СК РФ при недостаточности личного имущества супруга кредитор вправе заявить требование о выделе доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Применительно к делу о банкротстве аналогичное разъяснение изложено в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ № 51.

Казалось бы все понятно и логично, однако уже в следующей статье Закона о банкротстве (п. 7 ст. 213.26), предусматривающей особенности реализации имущества гражданина, указано, что в конкурсную массу включается не сама доля должника в общем имуществе супругов, а соразмерная ей часть вырученных от продажи этого имущества средств. Таким образом, несмотря на то, что российское законодательство предусматривает включение в конкурсную массу не всего общего имущества супругов, а лишь его части⁷, составляющей долю супруга-банкрота в общем имуществе, принудительной реализации подлежит как имущество супруга-должника, так и имущество другого супруга (бывшего супруга), т.е. действующим законодательством фактически установлена своего рода ответственность за супруга-банкрота. Данная формулировка дает основания полагать, что в делах о банкротстве общее имущество супругов продается вне зависимости от возможности или невозможности выдела доли должника в натуре, что, безусловно, ущемляет права собственников, особенно *бывших* супругов.

При этом судебная практика обязывает финансового управляющего принимать меры по выявлению и реализации совместно нажитого имущества. Так, в ряде решений Верховного суда РФ⁸ содержатся

⁷ При этом О.А. Волгина и Р.В. Хисамова справедливо замечают, что законодатель говорит именно о части имущества, а не о доле в праве общей собственности. См.: Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. № 2. С. 65 – 74.

⁸ Определение Верховного суда РФ от 09.01.2018 г. № 310-ЭС17-19672 по делу № А48-1311/2016; определение Верховного суда РФ от 10.11.2016 г. № 304-ЭС16-14925 по делу № А27-11470/2012; определение Верховного суда РФ от 10.11.2017 г. № 310-ЭС17-16223 по делу № А48-8241/201.

указания на несоответствие действий арбитражного управляющего требованиям п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127-ФЗ как не отвечающих требованиям добросовестности и разумности, что и обусловило нарушение прав и законных интересов кредиторов. Тем самым усиливается прокредиторский подход в отношении формирования конкурсной массы из общего имущества супругов⁹. Фактически с целью максимально быстрого и эффективного наполнения конкурсной массы п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве вводит принудительную реализацию имущества супруга, не являющегося должником. Такая норма, по словам П.В. Хлюстова, «попала в финальную редакцию Закона не случайно, а была пролоббирована крупными банками, заинтересованными в минимизации рисков по неисполнению обязательств по потребительским кредитам и поручительствам, выданным владельцами бизнеса в обеспечение кредитных обязательств своих компаний»¹⁰.

Вместе с тем, защищая интересы кредитора, законодатель фактически лишает супруга (бывшего супруга) права собственности на конкретное имущество. Предусмотренная законом выплата денежных средств, полученных от реализации общего имущества, не может рассматриваться как мера, обеспечивающая интересы супруга (бывшего супруга), не являющегося должником, поскольку в результате реализации общей совместной собственности изменяется не только натуральный состав имущества, но и его размер.

Между тем при банкротстве индивидуального предпринимателя в конкурсную массу включению подлежит исключительно имущество, причитающееся индивидуальному предпринимателю в результате раздела общего имущества супругов. Так, в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ № 51 указывается, что в случае если должник – индивидуальный предприниматель – состоит или состоял в браке, суды должны учитывать положения ст. 34 и п. 1 ст. 45 СК РФ и не включать общее имущество супругов в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (п. 3 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 45 СК РФ). Данное

⁹ См.: Кырлиг Е.В. Обращение взыскания на совместное имущество при банкротстве супруга // Современное семейное право России и тенденции его развития: теория и практика: сб. тез. по итогам Всерос. науч.-практ. видеоконф., 22 мая 2018 г. / отв. ред. И.В. Бакаева, В.Е. Стрегло; Южный федеральный университет. Ростов-н/Д; Таганрог: Изд-во Южного федерального ун-та, 2018. С. 101; Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 63 – 72.

¹⁰ Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота. URL: <http://отрасли-права.рф/article/22988>

требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности. С учетом сказанного следует поддержать замечание В.Д. Рузановой, рассматривающей приведенную ситуацию как недопустимое «ущемление» одной отрасли права другой отрасли путем необоснованного «вторжения» в правовое поле последней¹¹.

Кроме того, мы также разделяем позицию М. Шуваловой о необходимости устранения несоответствия между нормами гражданского и семейного законодательства и Законом о банкротстве и поддерживаем предложение автора о предоставлении супругу-недолжнику преимущественного права на выкуп реализуемого в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве общего имущества по цене торгов¹².

Все вышесказанное относится к ситуациям, когда супруг признается банкротом в результате неисполнения своих личных обязательств, которые могли у него возникнуть до брака или хотя и во время брака, но денежные средства по которым были потрачены на личные нужды.

Вместе с тем у супругов в период брака чаще возникают общие обязательства, под которыми понимаются обязательства, возникшие из кредитных и иных договоров, если денежные средства, полученные по ним, были использованы на семейные нужды¹³. При этом, как следует из судебной практики, бремя доказывания использования имущества «на нужды семьи» лежит на стороне, претендующей на признание долга общим¹⁴, как правило, это либо супруг-должник, либо кредитор. Фактически же не имеет значения, насколько объективно существовала необходимость для семьи в оформлении тех или иных обязательств, если это было сделано на основе согласия обоих супругов и все имущество, полученное по такому обязательству, использовалось обоими супругами или хотя бы одним из них, но в интересах конкретной семьи.

При возникновении в суде спора относительно принадлежности долга к общему или личному важно установить, имелось ли согласие обоих супругов на получение заемных денежных средств и (или) использовались ли полученные деньги или иное имущество обоими

¹¹ См.: Рузанова В.Д. Формы взаимодействия норм семейного и гражданского права в регулировании имущественных отношений между супругами // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 126 – 130.

¹² См.: Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/1154132/#ixzz5Rp0WaNkE>

¹³ Подробнее см.: Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 99 – 105.

¹⁴ Определение Верховного суда РФ от 12.07.2016 г. № 85-КГ16-6.

супругами. Правильное и точное установление данных фактов поможет снизить степень субъективности правоприменителя.

С учетом сказанного считаем, что ст. 45 СК РФ требует уточнения с целью исключения неоднозначного ее толкования, и предлагаем изложить абзац 1 п. 2 ст. 45 СК РФ в следующей редакции: «Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано обоими супругами или одним из супругов в интересах семьи и при наличии согласия на совершение данной сделки второго супруга»¹⁵.

Наличие согласия второго супруга в данной формулировке полностью соответствует общей логике законодателя¹⁶. Пунктом 2 ст. 35 СК РФ и п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Но при этом действующее законодательство не содержит правила, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами¹⁷.

Таким образом, получение согласия в письменной форме от второго супруга при оформлении другим супругом кредитного договора (договора займа и т.п.) будет свидетельствовать об осведомленности супруга и являться подтверждением квалификации данного обязательства как общего. Согласие супруга, кроме того, будет

¹⁵ Данное предложение уже вносилось нами ранее. Подробнее см.: Савельева Н.М., Сараева А.О. К вопросу о банкротстве гражданина, состоящего в браке // Саратов. цивилист. чтения: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию З.И. Цыбуленко (Саратов, 27 октября 2017 г.) / ред. кол. Е.В. Вавилин. Саратов: изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. С. 493.

¹⁶ Ранее нами высказывалось предложение о необходимости получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга на заключение кредитного или иного договора, порождающего у лица, состоящего в браке, обязательства по возврату денежных средств. Подробнее см.: Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 104.

¹⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 18 мая 2015 г. по делу № 33-15350; апелляционное определение Самарского областного суда от 23 марта 2015 г. №33-3058/2015; апелляционное определение Московского областного суда от 29 июня 2015 г. по делу № 33-15158/15; решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 20 июля 2015 г. по делу № 2-2947/2015; Обзор судебной практики судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда за первое полугодие 2015 г., утвержденный постановлением Президиума Белгородского областного суда от 13.08.2015 г.

означать и его согласие нести ответственность по данному обязательству.

В связи с существованием у супругов общих обязательств, которые не могут быть в дальнейшем ими исполнены, с введением в отношении должников процедур банкротства актуальным становится вопрос о возможности существования в России совместного банкротства указанных субъектов.

Под *совместным* банкротством супругов следует понимать рассмотрение вопроса о банкротстве обоих супругов в рамках одного дела о банкротстве.

В литературе имеются как сторонники, так и противники данного правового института. Большинство авторов склоняются к мысли о невозможности в настоящий момент проведения совместного банкротства, поскольку действующее законодательство не предусматривает процессуальной возможности рассмотрения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих статус соответчиков¹⁸. П.В. Хлюстов, соглашаясь с Т.Ю. Осокиной, добавляет, что суд не должен подменять законодателя и заниматься правотворчеством. В противном случае это не только будет означать нарушение принципа разделения властей, но и может привести к усложнению и удорожанию процедуры банкротства, т.е. к прямо противоположным целям введения совместного банкротства¹⁹. Аналогичной позиции придерживаются О.А. Волгина и Р.В. Хисамова²⁰.

Поддерживая вышеуказанные высказывания, Е.В. Бернштейн, вместе с тем, полагает целесообразным введение процедуры совместного банкротства супругов в случаях, когда все имущество супругов находится в их совместной собственности, а долговые обязательства являются общими. Легальное основание для совместного банкротства супругов, по мнению автора, может быть найдено путем толкования ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ²¹.

По мнению О. Зайцева, вопросы об установлении общего долга и утверждении порядка продажи общего имущества должников должны решаться в одном деле, но с обязательным привлечением всех

¹⁸«Вопрос: Правомерно ли требование банка о признании граждан-супругов банкротами, поданное в суд в рамках одного совместного заявления?»: Консультация эксперта от 05.03.2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 63 – 72.

²⁰ См.: Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. № 2. С. 65 – 74.

²¹ См.: Бернштейн Е.В. Все мы делим пополам: банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Адвокат. 2017. № 3.

участников второго дела. Причем, по его мнению, для этого не нужно вносить никаких изменений в законодательство – возможность рассмотрения дел по такой схеме вытекает из смысла п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве, согласно которому все участники дела о банкротстве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности в рамках другого дела о банкротстве, могут участвовать в последнем в качестве третьих лиц. Данная норма, как и все общие положения Закона о банкротстве, может применяться к отношениям, связанным с банкротством граждан, которые прямо не урегулированы гл. X данного закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве)²².

По мнению Л.Ю. Михеевой, семейное банкротство допустимо в силу существования ст. 45 СК РФ²³.

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет констатировать ее противоречивость.

В правоприменительной практике имеются примеры, когда суды допускают возможность формирования единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников, принимая во внимание наличие общей задолженности у супругов, общих кредиторов²⁴ и справедливо учитывая, что возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства.

Однако в большинстве случаев суды отказывают в принятии к производству совместных заявлений супругов о признании их банкротами либо отказывают в объединении дел о банкротстве супругов в одно производство, ссылаясь на отсутствие в законодательстве о банкротстве процессуальной возможности возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих статус соответчиков²⁵.

Так, Никифоровы Евгений Вячеславович и Наталья Александровна (супруги) обратились в арбитражный суд с заявлением о совместном банкротстве.

²² См.: Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/1154132/#ixzz5Rp0WaNkE>

²³ См.: Пискунов Я. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет [Интервью с Л.Ю. Михеевой] // Закон. 2017. № 2. С. 6 – 20.

²⁴ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 г. по делу № А45-20897/2015; определение от 15.01.2016 г. по делу № А78-15512/2015.

²⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 г. № 09АП-12956/2016 по делу № А40-36201/16; постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 г. № 04АП-6739/2016 по делу № А19-9333/2016.

Определением суда первой инстанции от 10.01.2017 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.02.2017 г., заявителям отказано в принятии к рассмотрению заявления о признании их несостоятельными (банкротами).

Отказывая в принятии единого заявления о признании несостоятельными супругов Н. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области отметил, что действующее законодательство, в том числе ст. 213.4 Закона о банкротстве, определяющая условия, при которых физическое лицо может быть признано банкротом, не допускает множественности лиц на стороне должника, а значит, заявление о признании должника банкротом может быть подано только в отношении одного гражданина. При этом суд указал, что отказ от его рассмотрения не лишает заявителей права на единоличное обращение в суд с требованием о признании должника банкротом²⁶.

На определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.01.2017 г. Никифоровым Е.В. подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить обжалуемый судебный акт и принять новый о принятии к производству заявления о признании его и супруги банкротами. В обоснование апелляционной жалобы ее податель привел следующие доводы: согласно п. 2 ст. 45 СК РФ общими долгами (обязательствами) супругов, пока не доказано обратное, являются в числе прочих кредиты в банках либо иных финансовых организациях, полученные на нужды семьи; все кредитные обязательства супругов Никифоровых брались в браке и на общие семейные нужды; следовательно, супруги имеют общие обязательства, общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности; в связи с этим разумным будет совместное обращение супругов с единым заявлением о признании их банкротами с целью введения единой процедуры; прецедент принятия к производству совместного заявления супругов и дальнейшего их признания банкротами имеется в судебной практике арбитражных судов Московской и Новосибирской областей.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что наличие у того или иного должника солидарного обязательства с другим должником (например, из кредитных соглашений с обеспечением исполнения обязательств заемщика поручительством либо таких соглашений с участием

²⁶ Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 января 2017 г. по делу № А56-91219/2016.

созаемщиков) не влечет совместное заявление кредитора своих требований по правилам законодательства о банкротстве к таким должникам совместно. Кредитор вправе подать заявления о признании данных должников банкротами в параллельных производствах, но не в одном.

То же правило применяется и в отношении должников-граждан, поскольку отношения, связанные с банкротством граждан, не урегулированные главой X, регулируются гл. 1 - III, VII, VIII, параграфом 7 гл. IX и параграфом 2 гл. XI настоящего Федерального закона.

Таким образом, наличие общих обязательств супругов, в том числе солидарных, не препятствует обращению кредитора с требованием исполнения обязательств к одному из них, как к обязанному лицу, и, соответственно, не препятствует возбуждению дела о банкротстве только в отношении одного из таких лиц²⁷.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

Отказывая Никифорову Евгению Вячеславовичу и Никифоровой Наталье Александровне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации, судья Верховного суда Российской Федерации И.А. Букина указала, что доводы заявителей основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства, которое не предусматривает возможности подачи супругами совместного заявления о банкротстве²⁸.

По аналогичным основаниям отказано в проведении единой процедуры банкротства супругам Ромашевым²⁹.

Вместе с тем в судебной практике встречаются и другие основания для отказа³⁰.

На наш взгляд, в настоящий момент действительно невозможно проведение процедуры совместного банкротства супругов в силу

²⁷ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2017 г. № 13АП-2589/2017 по делу № А56-91219/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS013;n=214658#0922253790935215>

²⁸ Определение ВС РФ от 05.05.2017 г. № 307-ЭС17-4301 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=499293#07662940398104097>

²⁹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 мая 2017 г. по делу № А60-2356/2017.

³⁰ См.: Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2016 г. по делу № А50-19304/2016; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2017 г. № 17АП-680/2017-ГК.

отсутствия законодательных положений на этот счет. В Законе о несостоятельности (банкротстве) отсутствует такая категория субъектов, как «супруги», «семья». Как указано в определении Верховного суда РФ от 05.05.2017 г. № 307-ЭС17-4301, семья в понимании положений СК РФ не является субъектом в рамках дела о банкротстве, а следовательно, не наделена правоспособностью. Правами и обязанностями наделены каждый из супругов при банкротстве должника-физического лица, а не семья в целом. Ответственность супругов по обязательствам регулируется гл. 9 СК РФ. Закон о банкротстве не содержит норм о банкротстве двух или более должников в рамках одного дела, поэтому в подобных случаях необходимо руководствоваться специальными нормами, регулирующими банкротство гражданина (физического лица), что подразумевает индивидуальное рассмотрение вопроса о банкротстве в отношении каждого супруга.

Тем не менее мы солидарны с теми учеными, которые высказываются за введение специальных норм, регулирующих вопросы совместного банкротства супругов, поскольку подобный механизм способен сделать процедуру банкротства более эффективной и снизить затраты на ее проведение, что является очень важным моментом для супругов-банкротов³¹. Более того, по мнению С.А. Карелиной, более целесообразным может быть закрепление в законодательстве не просто возможности совместного банкротства, а обязанности судов по объединению дел о банкротстве каждого супруга в единое производство³².

Ведение процедуры одним конкурсным управляющим также положительно скажется на эффективности процедуры банкротства супругов. Объединение дел в одно производство целесообразно, если это соответствует целям эффективного правосудия, не допускающего принятие противоречащих друг другу судебных актов, что соответствует принципу стабильности гражданского оборота. Возбуждение двух дел о банкротстве супругов, с позиции кредиторов, может привести к затягиванию сроков реализации имущества и уменьшению конкурсной

³¹ Так, например, М. Шувалова предлагает легализовать институт совместного банкротства граждан, дополнив соответствующей нормой закон о банкротстве, что не только исключит возможность принятия противоречащих друг другу судебных решений, но и существенно снизит стоимость процедуры банкротства для многих супругов (см.: Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/1154132/#ixzz5Rp196WnQ>)

³² См.: Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/1154132/#ixzz5Rp196WnQ>

массы. Однако к введению процедуры совместного банкротства супругов следует подходить очень тщательно, поскольку важно не нарушить баланс прав и обязанностей должников и кредиторов.

Список литературы

1. Бернштейн Е.В. Все мы делим пополам: банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Адвокат. 2017. № 3. С. 90 – 126.
2. Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. № 2. С. 65 – 74.
3. Джумагазиева Г.С., Утепова А.М. Правовая природа брачного договора // Новый юр. вестн. 2017. № 1. С. 68 – 71.
4. Кырлиг Е.В. Обращение взыскания на совместное имущество при банкротстве супруга // Современное семейное право России и тенденции его развития: теория и практика: сб. тез. по итогам Всерос. науч.-практ. видеоконф., 22 мая 2018 г. / отв. ред. И.В. Бакаева, В.Е. Стрегло; Южный федеральный университет. Ростов-н/Д; Таганрог: Изд-во Южного федерального ун-та, 2018. С. 99 – 102.
5. Пискунов Я. Концепции развития семейного законодательства у нас в стране нет [Интервью с Л.Ю. Михеевой] // Закон. 2017. № 2. С. 6 – 20.
6. Рузанова В.Д. Формы взаимодействия норм семейного и гражданского права в регулировании имущественных отношений между супругами // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 126 – 130.
7. Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 99 – 105.
8. Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 63 – 72.
9. Савельева Н.М., Сараева А.О. К вопросу о банкротстве гражданина, состоящего в браке // Саратов. цивилист. чтения: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию З.И. Цыбуленко (Саратов, 27 октября 2017 г.) / ред. кол. Е.В. Вавилин. Саратов: изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. С. 487 – 497.
10. Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/1154132/#ixzz5Rp196WnQ>

JOINT BANKRUPTCY OF SPOUSES

N. M. Savelejva

Samara National Research University named after academician S.P. Korolev
(Samara University)

The article discusses the bankruptcy of married citizens, analyzes the positions of scientists on the possibility and feasibility of the existence of joint bankruptcy of spouses-debtors, investigated the law enforcement practice of various subjects of the Russian Federation, as well as proposals to improve the current legislation.

Keywords: *bankruptcy of a citizen; bankruptcy Law; common property of spouses; joint bankruptcy; debts (obligations) of spouses, Russian Federation Family Code particularly article 45.*

Об авторе:

САВЕЛЬЕВА Наталья Михайловна - канд. юр. наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева (Самарский университет) (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1), e-mail: cl-su@mail.ru.

SAVELYEVA Natalia Mikchailovna – Candidate degree in Laws, Associate Professor, Associate Professor of Department of Civil and Business Law of Samara National Research University named after S.P. Korolev (Samara University) (443011, Samara, Akademika Pavlova str., 1), e-mail: cl-su@mail.ru.

Савельева Н.М. Совместное банкротство супругов // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 4. С. 65 – 79.