

Вопросы уголовного права и процесса **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.352.4

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИМЕЧАНИЙ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП

В. Л. Андреев

Управление МВД России по Тверской области, г. Тверь

Ю. А. Дронова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с применением примечаний к статьям УК РФ о даче взятки, посредничестве во взяточничестве, мелком взяточничестве, коммерческом подкупе и мелком коммерческом подкупе об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших эти преступления при наличии предусмотренных в законе условий. Анализируются процессуальные формы применения этих примечаний.

***Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, дача взятки, коммерческий подкуп, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество, мелкий коммерческий подкуп.*

Уголовный кодекс РФ за период, прошедший с момента его вступления в силу, уже несколько раз подвергался изменениям в части регламентации ответственности за наиболее распространенные виды коррупционных преступлений, а именно, взяточничество и коммерческий подкуп.

Так, Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ был дифференцирован размер взятки, расширен перечень условий освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку или выступающего в качестве посредника, за счет дополнительного включения требования об активном способствовании в раскрытии преступления¹.

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статьи Уголовного кодекса РФ об ответственности за получение и дачу взятки был внесен еще ряд поправок. Эти изменения

¹ Михайлов В.И. Коммерческий подкуп и взяточничество: направления развития законодательства // Lex russica. 2017. № 6. С. 85 – 100 // СПС «КонсультантПлюс».

корректировали размеры наказания в виде штрафа, предусмотренного за данные преступления.

И наконец, в Федеральном законе от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ было воспринято активно обсуждаемое в специальной литературе по проблематике борьбы с коррупцией предложение о выделении в уголовном законе отдельных самостоятельных норм об уголовной ответственности за «мелкую взятку»². В целях реализации указанного предложения УК РФ был дополнен ст. 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп» и ст. 291.2 «Мелкое взяточничество». Данными статьями установлена уголовная ответственность за коммерческий подкуп, дачу и получение взятки в случаях, когда их размер не превышает десять тысяч рублей.

Этим же законом в УК РФ была введена ст. 204.1 об уголовной ответственности за посредничество в коммерческом подкупе, чем устранена некоторая бессистемность закона, связанная с тем, что статья о посредничестве во взяточничестве существовала в УК РФ к тому времени уже почти пять лет.

Указанные изменения и дополнения в УК РФ становились предметом активного обсуждения на страницах юридических журналов и в монографических исследованиях. Безусловно, такое внимание к динамике уголовного закона в части регламентации ответственности за коррупционные преступления вполне оправданно. При этом, как в изначально содержащихся в УК РФ нормах о взяточничестве (за исключением состава получения взятки) и коммерческом подкупе, так и во вновь введенных составах присутствуют примечания об освобождении лица, совершившего данные деяния, от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки (или предмета коммерческого подкупа), либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. В примечаниях к статьям о посредничестве во взяточничестве и коммерческом подкупе текст примечаний по понятным причинам не содержит условия о вымогательстве взятки (или предмета коммерческого подкупа). Представляется, что эти примечания имеют важное значение как в плане реализации идеи компромисса в

² См.: Михайлов В.И. Современный этап государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции и задачи по ее научному обеспечению // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сб. трудов по итогам Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2014. С. 23.

уголовном законе, так, собственно, и для усиления эффективности борьбы с коррупцией. В практике при применении данных примечаний возникает немало вопросов и отсутствует единообразие. Однако активного внимания к этим вопросам (имеющим как теоретическую, так и практическую составляющую) на страницах периодических юридических изданий не отмечается.

Виды освобождения от уголовной ответственности в уголовном законе содержатся, во-первых, в специальной гл. 11 (ст. 75, 76, 76.1, 76.2 и 78). Также УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности на основании акта об амнистии. Для несовершеннолетних установлена возможность освобождения с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Отдельную группу составляют виды освобождения от уголовной ответственности, представленные в Особенной части УК РФ. Их общим нормативным основанием является положение ч. 2 ст. 75 УК РФ, но закреплены они в более чем сорока статьях Особенной части в виде специальных примечаний. В число таких статей входят и рассматриваемые нормы о коррупционных преступлениях.

Органами предварительного расследования решения по применению этих примечаний принимались в форме постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела либо постановления о прекращении уголовного дела. При этом в ряде случаев процессуальные решения принимались только со ссылкой на примечания к ст. 291, 291.1, 291.2, а иногда еще и с дополнительной ссылкой на ст. 75 (видимо, в связи ее родовым характером для всех подобных примечаний).

В то же время в большинстве случаев соответствующие постановления помимо ссылки на норму материального права содержат ссылки и на процессуальные нормы ст. 24 – 28 УПК РФ. При применении данных примечаний принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях состава преступления со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, так как освобождение от уголовной ответственности по рассматриваемым основаниям не означает отсутствия в действиях лица состава преступления. На данное обстоятельство указывается в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: «Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава

преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление»³. То же самое подчеркивается и в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: «Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления»⁴. Такие решения отменяются прокурорами именно в связи с необоснованным выводом органа предварительного расследования об отсутствии в действиях лица состава преступления.

Обоснование наличия признаков состава преступления в деянии лица, в отношении которого применяется институт освобождения от уголовной ответственности, можно найти и в монографических исследованиях. Так, Е.В. Благов отмечает: «освобождение от уголовной ответственности происходит, разумеется, в отношении лица, совершившего преступление»⁵.

Таким образом, основания освобождения от уголовной ответственности, указанные в примечаниях к статьям о взяточничестве и коммерческом подкупе, не являются реабилитирующими и не могут соответствовать процессуальной форме, предусмотренной ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе расследования уголовного дела при наличии обстоятельств, предусмотренных в примечаниях к статьям о взяточничестве и коммерческом подкупе, решение об освобождении взяткодателя, лица, передавшего предмет коммерческого подкупа, посредника во взяточничестве или коммерческом подкупе может быть принято только после возбуждения в отношении его уголовного дела.

Иначе обстоит дело в случаях, когда лицо, передавшее предмет взятки или коммерческого подкупа, действовало в условиях крайней необходимости или психического принуждения. В п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается: «От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного

³ СПС «Гарант» (дата обращения: 28.11.2018).

⁴ СПС «Гарант» (дата обращения: 28.11.2018).

⁵ Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). М.: Юрлитинформ. 2018. С. 33.

передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (ст. 39 и ч. 2 ст. 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц»⁶.

Равным образом, как отмечается в этом же п. 30 Постановления, «не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо частями 1 и 2 статьи 204 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования»⁷.

Анализ разъяснений, содержащихся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, казалось бы, снимает все вопросы, касающиеся порядка применения рассматриваемых примечаний. Однако некоторые сомнения все же остаются. И касаются они освобождения от уголовной ответственности «мелких» взятодателей и лиц, передавших предмет мелкого коммерческого подкупа. Речь в обоих случаях идет о суммах, не превышающих десяти тысяч рублей. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что значительная часть лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по статье мелкое взяточничество – это водители транспортных средств. При этом небезосновательно отмечается, что действия полицейских в отношении водителей иногда носят провокационный характер⁸.

Применительно к статьям о мелком взяточничестве и мелком коммерческом подкупе рассмотренные выше общие правила о применении примечаний об освобождении от уголовной ответственности (как не имеющие реабилитирующего характера) представляются излишне репрессивными. Ведь эти статьи были введены в УК РФ именно для того, чтобы подчеркнуть существенно меньшую степень общественной опасности таких деяний, особенно в

⁶ СПС «Гарант» (дата обращения: 28.11.2018).

⁷ СПС «Гарант» (дата обращения: 28.11.2018).

⁸ См., например: Колоколов Н.А. Применение ст. 291.2 УК РФ мировыми судьями // Мировой судья. 2018. № 2. С. 18 – 24 // СПС «КонсультантПлюс».

части действий взяткодателей и лиц, передавших предмет коммерческого подкупа. Одним из вариантов при обсуждении этой проблематики была вообще декриминализация таких деяний и их перемещение в КоАП РФ. Возможно, в связи с этим и учет их активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольного сообщения в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, должен осуществляться иным образом.

Чтобы не останавливаться лишь на постановке проблемы, можно предложить рассматривать в этих случаях (особенно при наличии вымогательства взятки или предмета подкупа либо незначительности их суммы) возможность применения нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния. Она как раз говорит о формальном наличии признаков деяния, предусмотренного УК РФ, но позволяет не признавать его преступлением. В силу оценочного характера понятия малозначительности при его применении требуется активная позиция правоприменителя. Это по понятным причинам не имеет характера тенденции в современных условиях, тем более в делах о коррупционных преступлениях. Возможно, активности правоприменителя в этом плане могли бы способствовать соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы

1. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). М.: Юрлитинформ. 2018.

2. Колоколов Н.А. Применение ст. 291.2 УК РФ мировыми судьями // Мировой судья. 2018. № 2. С. 18 - 24.

3. Михайлов В.И. Коммерческий подкуп и взяточничество: направления развития законодательства // Lex russica. 2017. № 6. С. 85 - 100.

4. Михайлов В.И. Современный этап государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции и задачи по ее научному обеспечению // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сб. трудов по итогам Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2014. С. 23.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19

«О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Гарант».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24
«О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «Гарант».

TO THE QUESTION OF THE APPLICATION OF ANNOTATIONS EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY FOR BRIBERY AND COMMERCIAL BRIBERY

V. L. Andreev

Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Tver region

Yu. A. Dronova

Tver State University

In the article studies the problematic issues related to the application of notes to the articles of the criminal code on bribery, mediation in bribery, petty bribery, commercial bribery and petty commercial bribery on exemption from criminal liability of persons who committed these crimes in the presence of the conditions provided for in the law are considered. The procedural form of application of these notes is analyzed.

Keywords: *exemption from criminal liability, bribery, commercial bribery, mediation in bribery, petty bribery, small commercial bribery.*

Об авторах:

АНДРЕЕВ Владимир Леонидович – начальник Управления МВД России по Тверской области (г. Тверь, пл. Мира, 1/70), кандидат юридических наук, e-mail: Vadim-levshin@yandex.ru

ANDREEV Vladimir – the head of ministry of Internal Affairs across the Tver region (Tver, pl. Mira, 70/1), PhD, e-mail: Vadim-levshin@yandex.ru

ДРОНОВА Юлия Анатольевна – канд. юр. наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: dron_u75@mail.ru.

DRONOVA Juliya - PhD, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: dron_u75@mail.ru

Андреев В.Л., Дронова Ю.А. К вопросу о применении примечаний об освобождении от уголовной ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 4. С. 98 – 104.