

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РЕСУРСОВ С УЧЕТОМ ВРЕМЕННЫХ И ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РФ

Д.Ю. Фраймович¹, М.И. Закирова²

¹⁻²Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир

Цель исследования – выполнить анализ степени освоения предпринимательских ресурсов в регионах РФ за продолжительный период времени. Для оценки результатов применены показатели удельного оборота малого бизнеса. Темпы изменения выбранных критериев функционирования важнейшего сектора экономики сопоставлены с динамикой среднедушевого ВРП по конкретным территориям. Научная новизна состоит в выполнении исследования уровня межрегиональной дифференциации по эффективности развития наиболее инициативного народнохозяйственного звена в пределах федеральных округов. Сформулированы выводы о перспективах активизации предпринимательства.

Ключевые слова: *предпринимательские ресурсы, регионы, результаты деятельности предприятий малого бизнеса.*

Различия в уровне социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сложившиеся за продолжительный период времени в условиях внешнего ограничения, в т. ч. введенных экономических санкций, могут усилиться еще в большей мере по причине возникновения дефицита конкретных видов ресурсов. Для обеспечения оптимального функционирования и перехода к ускоренной модернизации отдельно взятая территория, имеющая четкие географические границы, должна быть обеспечена ресурсами всех типов, включая предпринимательский. Именно степень извлечения данного ресурса влияет на скорость и качество экономического развития, а также эффективность освоения прочих элементов народнохозяйственного потенциала. В этой связи вопросы анализа функционирования предпринимательского сектора становятся достаточно актуальными, поскольку от объективности проведения исследовательских этапов во многом зависят действия по корректировке неудовлетворительных результатов.

Сама по себе дефиниция «предпринимательство» многогранна и применяется во множестве контекстов. Как отмечал в своих трудах Й. Шумпетер, благодаря предпринимательским способностям людей, появляются новые комбинации факторов производства, обеспечивающих расширенное воспроизводство за счет создания и диффузии инноваций всех видов, и, как следствие, способствующих росту качества и уровня жизни населения. В данном случае речь идет не только об организаторских способностях отдельных лиц, но и общем уровне склонности к риску, степени готовности принятия или неприятия новшеств, возможности и желанию нести персональную ответственность за управленческие решения, реализуемые в условиях неопределенности [1, с. 73].

Иногда предпринимательство определяют как особый вид хозяйственной деятельности и утверждают, что его суть состоит в стимулировании и удовлетворении спроса общества на конкретные потребности его членов посредством рыночного обмена и которая направлена на завоевание

конкурентных преимуществ посредством нарушения рыночного равновесия [2]. Аналогично мнение, что «...малое и среднее предпринимательство – это не только сектор экономики, это еще и очень массовое хозяйственное и социальное явление, так как малый и средний бизнес – это 95 % действующих в России коммерческих компаний. Это также один из важнейших компонентов формирования среднего класса – наиболее значимой опоры экономической динамики и социально-политической стабильности современного общества...» [3, с. 67].

Более верно, что «предпринимательство является самостоятельным звеном рыночной экономики, оказывающем значительное влияние на социально-экономические процессы федерального и регионального уровня, а также создает предпосылки для ускоренного экономического роста, выступая в качестве важного механизма диверсификации реального сектора экономики и инструмента в части решения существующих проблем общества» [4, с. 1].

Цель перехода территорий страны на новый, более качественный уровень развития и комфортности жизни населения во многом достигается за счет усиления конкуренции между отечественными предприятиями, генерации и активного внедрения инновационных идей в производственные процессы, создания новых рабочих мест. Стоит отметить, что в настоящее время политика государственных органов власти и управления в области стимулирования развития предпринимательства чаще всего носит несистемный характер ввиду отсутствия действенных механизмов оценки его влияния на региональную экономику.

Результаты освоения предпринимательских ресурсов любой территориальной социально-экономической системы неразрывно связаны с уровнем развития и эффективности функционирования малого бизнеса.

Роль малого бизнеса в России существенно ниже его вклада в экономически развитых государствах. Уровень его участия в формировании валового внутреннего продукта (ВВП) составляет примерно 18–22 %, а не 50–60 % как в этих странах. Задействовано в данном секторе не 50–60 % занятых, как на Западе, а около 23 %, если принять во внимание индивидуальные предпринимателей. Тем не менее, это огромный ресурс, обеспечивающий более 16 млн рабочих мест и заработную плату и, тем самым, поддерживающий потребительский спрос [5, с. 79].

В рамках данной статьи анализируются результаты освоения предпринимательских ресурсов на примере функционирования малых предприятий по территориям РФ на основе официальной информации Росстата [6]. Используемые индикаторы в их динамике за 17-летний период времени позволяют оценить вклад малого бизнеса в экономику страны.

Критерия этой оценки базируются на двух величинах: удельном обороте предприятий малого бизнеса на душу населения и в расчете на одно малое предприятие (табл. 1).

Таблица 1

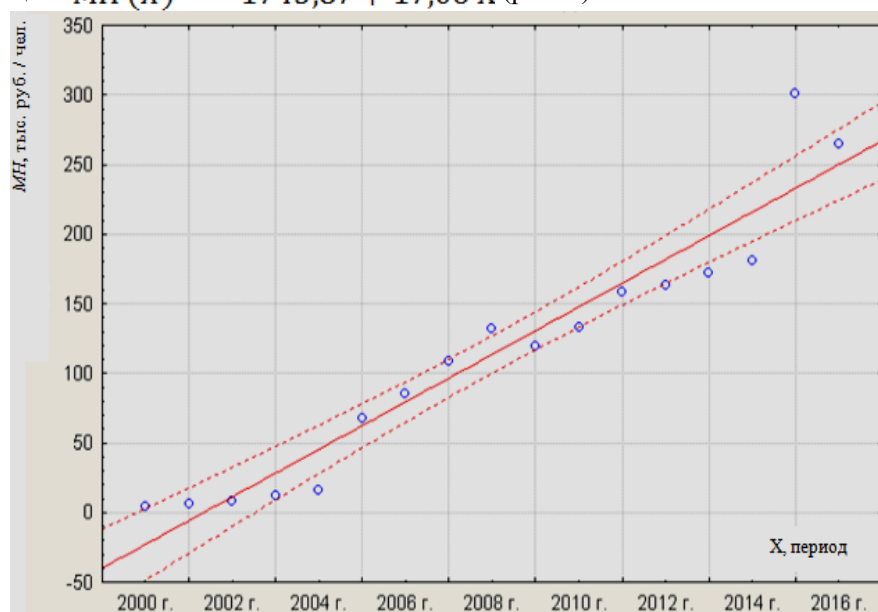
Характеристика показателей для анализа освоения предпринимательских ресурсов на примере малых предприятий

Критерий	Условные обозначения	Порядок расчета	Ед. измерения
1. Удельный оборот малых предприятий в расчете на душу населения	МН	оборот малых предприятий / численность населения территории	тыс. руб. / чел.

Критерий	Условные обозначения	Порядок расчета	Ед. измерения
2. Удельный оборот малых предприятий в расчете на один малый хозяйствующий субъект	МП	оборот малых предприятий / численность малых предприятий	млн руб. / предпр.

Анализ выполнялся по фактическим данным Росстата в разрезе регионов Центрального (ЦФО), Приволжского (ПФО), Сибирского (СФО) и Дальневосточного (ДФО) федеральных округов России, а также общим показателям по стране, за период с 2000 по 2016 гг. Первые два из указанных округов играют наиболее значимую роль в освоении социально-экономического потенциала государства и в совокупности уже на протяжении длительного времени стабильно обеспечивают около 50 % ВВП. СФО и ДФО, несмотря на их внушительную географическую протяженность, формируют в общей сложности лишь порядка 15 % ВВП.

Если рассматривать тенденцию развития малых предприятий, например, по критерию «МН» в целом по РФ за 17-летний временной период, то можно отметить весьма предсказуемую устойчивую динамику улучшения результатов, о чем свидетельствует полученный коэффициент корреляции ($r=0,9598$), близкий к 1, а также низкий уровень значимости статистики Фишера ($p \approx 0$). При этом большая часть наблюдений попадает в границы 95%-го доверительного интервала функции: $МН(X) = -1745,87 + 17,06 X$ (рис. 1).

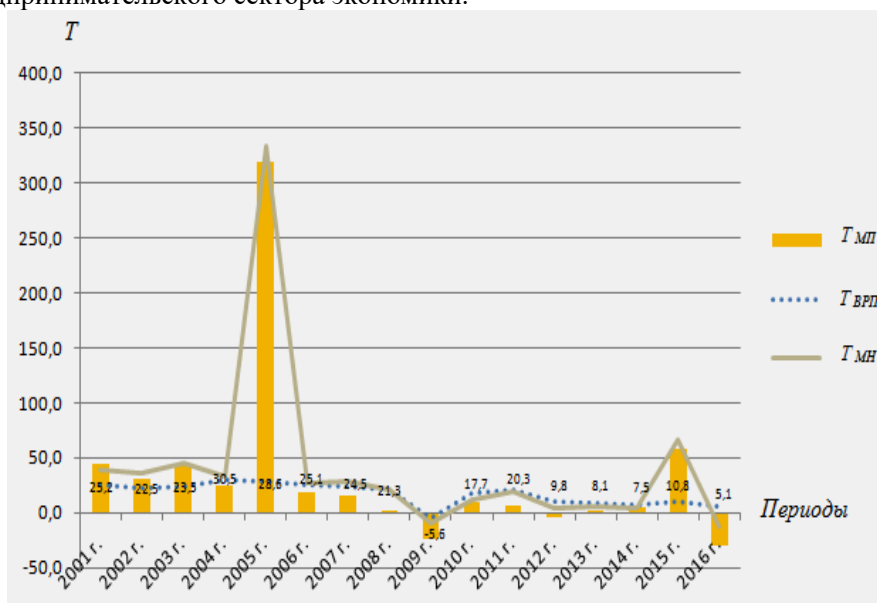


Р и с . 1. Диаграмма рассеяния значений удельного оборота малого бизнеса на душу населения («МН») в зависимости от времени (X) по РФ за 2000–2016 гг.

Демонстрируемая данным предпринимательским сектором траектория развития на рис. 1, является прогрессирующей.

В целях корректного учета процессов инфляции, изменения курса валют и других макроэкономических факторов, способных существенным образом исказить расчетные значения используемых индикаторов, нужно сопоставить темпы их прироста ($T_{МН}$ и $T_{МП}$) с темпами прироста среднедушевого ВВП ($T_{ВПД}$)

по разным территориям за продолжительный интервал времени. При этом базовым для вычисления периодом выступает 2000 г. (рис. 2). Это исследование позволит сравнить ключевые показатели функционирования народного хозяйства и сформулировать выводы о степени прогрессивности развития (или стагнации) предпринимательского сектора экономики.



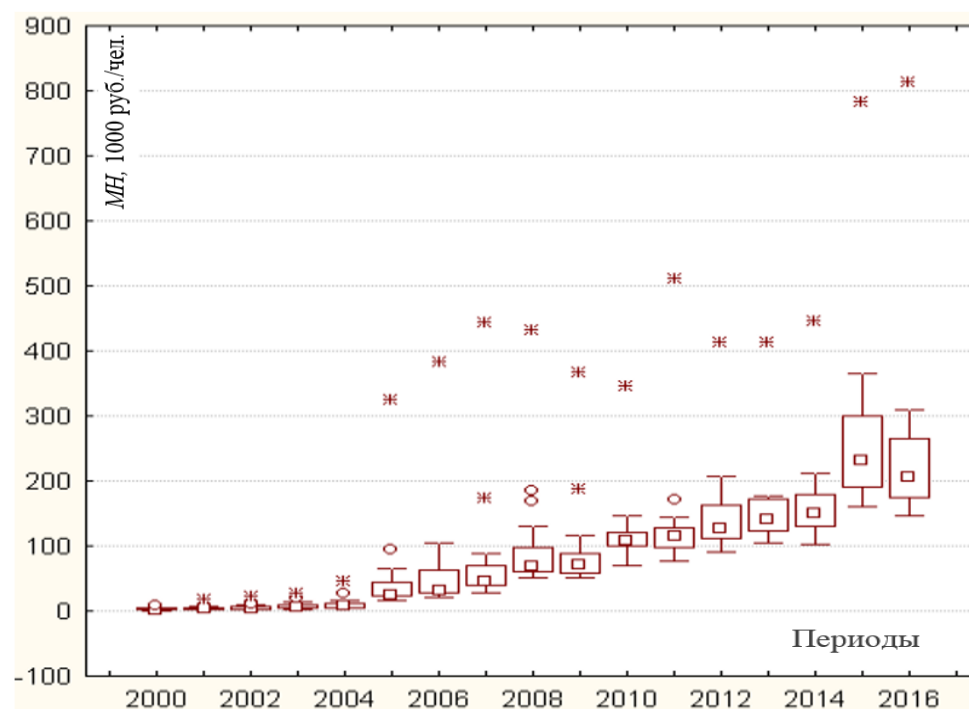
Составлено авторами по [6]

Р и с . 2. Темпы прироста показателей «МН», «МП» и «ВРП» по РФ, в %,

Представленный график свидетельствует о том, что экономика страны вплоть до кризисного 2009 г. развивалась достаточно высокими темпами, которые во многом обеспечены ускоренным ростом малого бизнеса. Практически схожую ситуацию можно идентифицировать и в разрезе всех анализируемых федеральных округов. При этом максимальный пик активности предпринимательского сектора, как видно, приходился на 2005 г. и составил, например, в РФ, по показателям «МН» и «МП» 333 % и 320 % соответственно. Так, в ЦФО по ним зафиксированы темпы прироста в 459 % и 444 %, в ПФО – 307 % и 297 %, в СФО – 344 % и 347 %, в ДФО – 186 % и 188 %. Однако, начиная с 2010 г., последовало существенное сокращение результативности функционирования экономики, в которой роль малого бизнеса значительно снизилась, что преимущественно подтверждается более высокой динамикой среднедушевого ВРП по отношению к двум другим критериям. Определенное улучшение результатов, как видно из графика, произошло в 2015 г. «Всплеск» активности на уровне 25–70%, выявленный по всем другим рассматриваемым территориям, может быть обусловлен введением западных санкций и ответными ограничениями на оборот импортных товаров. Однако, положительные, но низкие темпы прироста среднедушевого ВРП уже в 2016 г. не поддержаны малыми предприятиями. Своего рода стагнация характерна для всех без исключения анализируемых федеральных округов (в пределах от -2 % до -34 %) и преобладающей части образующих их регионов. Наиболее жесткое падение результатов работы предприятий малого бизнеса произошло в республика Алтай (в СФО). По критерию «МН» оно составило -50 %, а по критерию «МП» – -55%. Ухудшение ситуации, которое возникло в целом по стране связано со значительным повышением курсов валют по отношению к

рублю и невозможностью приобретения ресурсов (зачастую импортных) для ведения деятельности в прежних объемах. Наложило свой отпечаток и общее сокращение платежеспособного спроса населения.

Еще одна проблема это – высокий уровень межрегиональной дифференциации, которая из года в год, усиливается, что выступает угрожающим аспектом и существенным барьером при проведении модернизации и активизации потенциально инновационных сфер хозяйствования в стране. Диаграмма «размаха» значений показателей удельного оборота предприятий малого бизнеса («МН») по регионам ЦФО представлена на рис. 3, из которого видно, что, например, в 2016 г., дисбаланс между самым низким (Тверская область – 147 тыс. руб. /чел.) и наиболее высоким результатом (г. Москва – 812 тыс. руб./чел.) достигает более 500 % и, если принимать во внимание ретроспективный период, демонстрирует неутешительную тенденцию к росту. Еще более сложная обстановка складывается в СФО. Показатель («МН») по Республике Тыва в 2016 г. (28 тыс. руб. /чел.) в 11,5 раз уступает удельному обороту предприятий малого бизнеса на одного жителя по Новосибирской области (322 тыс. руб./чел.). Территориями ДФО с крайними значениями индикаторов «МН» являются Еврейская автономная область (91 тыс. руб./чел.) и Приморский край (414 тыс. руб./чел.), разрыв между которыми оценивается в 4,5 раза.

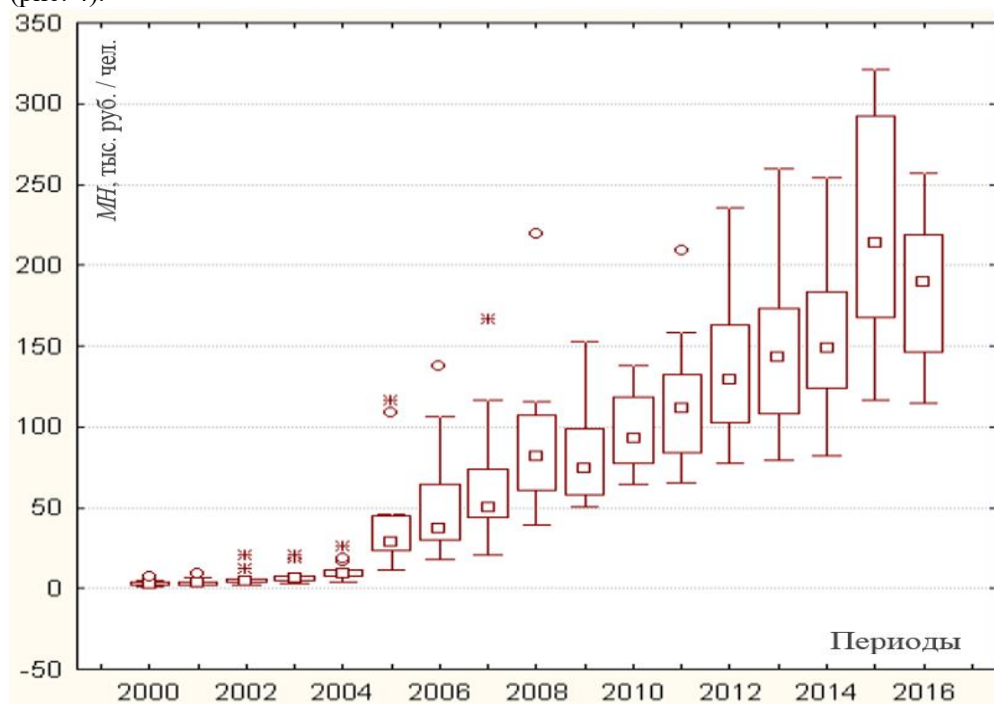


Обозначения: «Медиана» – среднее значение «МН»; «25%-75%» – прямоугольник, соответствующий 25 % и 75 % квартилям; «Размах без выбр.» – размах значений «МН» без учета выбросов в наблюдениях; «Выбросы» – точки, соответствующие выбросам; «Крайние точки» – точки, соответствующие экстремальным значениям в выборке.

Рис. 3. Диаграмма размаха значений «МН» (тыс. руб. /чел.) по регионам ЦФО

В то же время обнадеживают весьма плотные результаты функционирования малого сектора экономики в регионах ПФО, где максимальное значение «МН» по Республике Татарстан (247 тыс. руб./чел.) на 100 % выше

минимального удельного оборота по Оренбургской области (123 тыс. руб./чел.) (рис. 4).



Составлено авторами по [6]

Рис. 4. Диаграмма размаха значений «МН» (тыс. руб. /чел.) по регионам ПФО

Результаты данного исследования позволяют получить представление о неблагоприятной ситуации, складывающейся в сфере освоения предпринимательских ресурсов как в стране в целом, так и в регионах. Поэтому можно утверждать об уменьшении роли малого сектора в решении ключевых общегосударственных народнохозяйственных задач, связанных с повышением уровня и качества жизни населения. Нельзя не согласиться, что при отсутствии стимулов к активизации деятельности у российских предпринимателей государство должно осуществить решительные меры по созданию институциональной среды, мотивирующей отечественных бизнесменов в направлении технологического развития и перевода российской экономики на более эффективный вектор [7, с. 20].

В условиях реализации курса на модернизацию народнохозяйственного уклада предпринимательские ресурсы в регионах должны использоваться максимально эффективно. От уровня генерации инновационных идей и методов стимулирования субъектов их коммерциализации в конечном итоге зависят результаты функционирования крупного промышленного сектора, общеэкономическое состояние государства, его безопасность и качество жизни населения. В свою очередь, механизмы улучшения рыночной конъюнктуры для наиболее инициативного народнохозяйственного сектора должны опираться на качественный мониторинг динамики происходящих процессов во времени, а также степени дифференциации текущих результатов в пространственном срезе.

Таким образом, выполненный в рамках данной работы анализ, подкрепленный разработанными комбинаторными показателями и графическим

материалом, может являться базой для развития дальнейших научных исследований и ориентиром в практической деятельности уполномоченных департаментов региональных администраций, занимающихся разработкой, реализацией и контролем территориальных социально-экономических программ.

Список литературы

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия. пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко и др. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
2. Асаул А.Н. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности [электронный ресурс] / А.Н. Асаул, Х. С. Абаев, Д.А. Гордеев; под ред. д.э.н, профессора, А.Н. Асаула. СПб: АНО «ИПЭВ». 2007. 271с.. СПб, режим доступа: http://www.aup.ru/books/m16/2_2.htm (дата обращения 02.10.2018)
3. Бухвальд Е.М. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в России до 2030 года: амбиции и реалии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. №1 (43). С. 66–80 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-rossii-do-2030-goda-ambitsii-i-realii> (дата обращения: 02.10.2018).
4. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). С. 1–11. DOI: 10.15838/tdi/2018.1.41.2
5. Басарева В.Г. Малый бизнес в системе мер восстановления траектории экономического роста // Проблемы прогнозирования. 2017. № 5. С. 79–87.
6. Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/ (дата обращения 02.10.2018)
7. Сорокин Д.Е. Четвертый вектор российской экономики // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 11. С. 8–20.

ANALYSIS OF ENTREPRENEURIAL RESOURCES ON THE BASIS OF TEMPORAL AND SPATIAL DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN THE RUSSIAN FEDERATION

D.Yu. Fraimovich¹, M.I. Zakirova²

¹⁻²Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs

The purpose of the study is to analyze the degree of development of entrepreneurial resources in the regions of the Russian Federation over a long period of time. To assess the results, indicators of the specific turnover of small businesses were applied. The rates of change of the selected criteria for the functioning of the most important sector of the economy are compared with the dynamics of the average per capita GRP for specific territories. A study was made of the level of interregional differentiation in terms of the effectiveness of the development of the most initiative national economic unit within federal districts. Conclusions about the prospects of activization of entrepreneurship are formulated.

Keywords: *business resources, regions, small business results*

Об авторах:

ФРАЙМОВИЧ Денис Юрьевич – доктор экономических наук, Владимирский государственный университет имени Александра Николая Григорьевича Столетовых, профессор кафедры экономики и управления инвестициями и инновациями ВлГУ, 8-(4922)-477587, e-mail: fd78@rambler.ru;

ЗАКИРОВА Мария Ивановна – старший преподаватель кафедры экономики и управления инвестициями и инновациями ВлГУ, Владимирский государственный университет имени Александра и Николая Григорьевича Столетовых, 8-(4922)-477587, e-mail: zakirova_maria@mail.ru.

About the authors:

FRAYMOVICH Denis Yuryevich – Doctor of Economics, Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Professor of the Department of Economics, Investment and Innovation Management, Vladimir State University, e-mail: fd78@rambler.ru;

ZAKIROVA Maria Ivanovna – Senior Teacher of the Department of Economics, Investment and Innovation Management, Vladimir State University Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, e-mail: zakirova_maria@mail.ru.

References

1. Shumpeter J. Teorija jekonomicheskogo razvitija. Kapitalizm, socializm, demokratija. per. s nem. V.S. Avtonomova, M.S. Ljubskogo, A.Ju. Chepurensko i dr. M.: Jeksmo, 2008. 864 s.
2. Asaul A.N. Ocenka konkurentnyh pozicij sub#ektov predprinimatel'skoj dejatel'nosti [jelektronnyj resurs] / A.N. Asaul, H.S. Abaev, D.A. Gordeev; pod red. d.je.n, professora, A.N. Asaula. SPb: ANO «IPJeV», 2007. 271s.. SPb, rezhim dostupa: http://www.aup.ru/books/m16/2_2.htm (data obrashhenija 02.10.2018)
3. Buhval'd E.M. Strategija razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii do 2030 goda: ambicii i realii // Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2016. №1 (43). S. 66–80 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-rossii-do-2030-goda-ambitsii-i-realii> (data obrashhenija: 02.10.2018).
4. Mazilov E.A., Kremin A.E. Ocenka vlijanija malogo biznesa na social'no-jekonomicheskoe razvitie regionov // Voprosy territorial'nogo razvitija. 2018. № 1 (41). S. 1–11. DOI: 10.15838/tdi/2018.1.41.2 S. 1–11
5. Basareva V.G. Malyj biznes v sisteme mer vosstanovlenija traektorii jekonomicheskogo rosta // Problemy prognozirovaniya. 2017. № 5. S. 79–87.
6. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki : [sajt]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/ (data obrashhenija 02.10.2018)
7. Sorokin D.E. Chetvertyj vektor rossijskoj jekonomiki // Problemy teorii i praktiki upravlenija. 2013. № 11. S. 8–20.