Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. №4 С. 238–243.
УДК 338.101.8

СУЩНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА[1]

К.Н. Лебедев

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

Цель статьи – представить адекватную трактовку сущности экономического анализа, показать неадекватность трех традиционных ее трактовок и установить причины, обусловившие их появление. Показано, что сущностью экономического анализа является контрольное управление, состоящее в ревизии ранее осуществлявшегося управления. Доказано, что ее трактовки: изучения деятельности предприятия с целью оценки выполнения плана, выявления резервов и т.д.; диалектика анализа и синтеза; этап процесса управления, находящегося между сбором и обработкой информации и принятием решений; сформировались в основном под влиянием рекламных, экономических и политических устремлений их авторов. Обосновано, что в значительной мере это было обусловлено разработкой «экономического анализа» традиционно как анализа, исполнителями и заказчиками которого являются бухгалтеры.
Ключевые слова: *экономический анализ, сущность экономического анализа, контрольное управление, первичное управление.*

Практически у всех экономических наук имеются проблемы с трактовкой сущности изучаемых ими видов деятельности, в том числе науки об экономическом анализе (ЭА). В ней эта проблема находит проявление в признании одновременно трех неадекватных трактовок сущности ЭА, согласно которым он есть: 1) комплексное изучение с целью объективной оценки результатов работы, выявления резервов и т.д., 2) диалектика анализа и синтеза, 3) этап процесса управления, располагающийся между получением информации и принятием решений. Какова же действительная сущность ЭА?

В экономической теории под сущностью изучаемого процесса для целей рациональной организации управления в масштабах общества понимаются его черты, отличные от других процессов данного классификационного ряда. Поэтому формулировка сущности ЭА предполагает выделение ряда типов деятельности по управлению и отличительных черт ЭА. Решить эти вопросы позволяет обращение к истории ЭА. После Октябрьской революции 1917 г. ЭА возник как часть деятельности государства по управлению национализированными предприятиями. Это была деятельность комитетов рабочего контроля на предприятиях, боровшихся с саботажем администрации и собственников, а в США – в начале 20-х гг. XX в. как деятельность консультационных фирм по внедрению на предприятиях научной организации.

Наиболее широкий вариант ЭА был представлен в деятельности Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ): отмечать неправильности, упущения, злоупотребления в деятельности управляющих, выяснять их причины, изыскивать меры к их устранению, исправлению, предупреждению их повторения в будущем,

[1] Продолжение темы

к уничтожению вызвавших их причин, стремиться к быстрому осуществлению этих мер, устанавливать размер убытков, причиненных государству неправильными действиями, привлекать виновных к суду через соответствующие органы, принимать меры, чтобы переданные им для разбора дела завершались в кратчайший срок [1]. Как видно, ЭА – это контрольное управление, причем контрольное в полном смысле этого слова, так как оно предполагает выявление нанесенного неправильными действиями убытков и наказание виновных лиц.

ЭА не отличается от «первичного» управления ни заказчиками, ни исполнителями. Оно заказывается и руководством предприятия, например его собственниками [2, с. 24], и вышестоящим органом, например РКИ [1]. ЭА исполняется и силами предприятия, например его собственниками [2, с. 24–25], и специалистами со стороны, например консультационной фирмой [2, с. 20], работниками РКИ и привлекаемыми РКИ работниками со стороны [1]. Первичное управление заказывается также. Отличительной чертой ЭА не является и периодичность управления, так как ЭА также может иметь текущий характер, представленный в деятельности прикомандированных контролеров из РКИ [1] или «производственных разведчиков», состоящих в штате предприятия [2, с. 113–116]. Таким образом, сущностью ЭА является контрольное управление, дополняющее первичное.

Неадекватность традиционных трактовок сущности ЭА и ее причины состоят в том, что теоретические разделы наук формируются под влиянием не только научных, но и рекламных, пропагандистских и политических устремлений ученых [3, с. 77–146].

Первая трактовка сущности ЭА восходит к творчеству одного из основателей науки «экономический анализ» Н.Р. Вейцмана, определившего ЭА как «... изучение деятельности социалистического предприятия... для активного воздействия на процессы расширенного социалистического воспроизводства» [4, с. 15]. Н.Р. Вейцман не может дать верной трактовки сущности ЭА потому, что исполнителем и даже заказчиком ЭА у него выступает не руководство предприятия или вышестоящий орган, а бухгалтерия. Так как бухгалтеры ранее данной работой не занимались, была нужна ее реклама, которой и стала трактовка ЭА как «изучения», намекающая на его «научный» характер, вызывавший симпатию у публики (реклама). Трактовка сущности ЭА как «изучения» позволяет исключить из него «неподъемные» для бухгалтеров аналитические работы, начинающиеся с разработки мер по исправлению ошибок (экономика), а заодно по максимуму избежать необоснованных обвинений плановиков в отъеме у них похожих работ, осуществляющихся в первичном управлении. Например, составления плана (политика), что приводило к конфликту между службами [5, с. 9]. Но, главное, название «Изучение» скрывает «контрольный» характер данной работы, что позволяет спасти бухгалтеров от ненависти коллектива предприятия.

Разработка Н.Р. Вейцманом ЭА для бухгалтеров рассчитана на спасение от репрессий бухгалтеров и ученых-счетоведов, над которыми к середине 30-х гг. «сгустились тучи». Развернутая в связи с переходом на рубеже 20–30-х гг. к «сталинской» учетной науке борьба с «классово чуждыми» теориями и положениями в бухгалтерском учете, связываемыми с конкретными именами, уже проникла в учебные курсы. В частности, тема «Буржуазные и оппортунистические теории и меньшевистско-троцкистская контрабанда в счетной литературе и задачи борьбы с ней» [6, с. 68–70]. Цель – спасти ученых – имела у Н.Р. Вейцмана и личные основания. В этой теме его отец – Р.Я. Вейцман – упоминается четыре раза. Ему вменялись: надклассовость и аполитичность счетной науки, извращение

в счетных теориях основных положений марксистской политической экономии, апологетика капитализма, «левацкая» трактовка природы советского хозяйства [6, с. 69].

Конечно, Н.Р. Вейцман осознавал реальную сущность ЭА, в частности, его направленности против первичного управления. Так, в одном из примеров анализа он пишет: «Опираясь на произведенные им расчеты, аналитик получил возможность предъявить «счета» тем внутризаводским и внешним органам, по вине которых производственная программа не была выполнена» [4, с. 21].

Вторая трактовка сущности ЭА принадлежит С.П. Днепровскому. Он писал «Выше мы уже отметили назначение анализа как орудия планового оперативного руководства хозяйственной деятельностью сельпо. Что же надо понимать вообще под анализом? / Анализ в науке означает разложение какого-либо явления на его составные части, исследование и изучение этих частей, вскрытие закономерностей и установление внутренних и внешних взаимосвязей между частями, обобщение данных изучения с целью получения полного представления об общем явлении (синтез). / Таким образом, анализ хозяйственной деятельности обязательно предполагает и синтез» [7, с. 13].

С.П. Днепровский, разрабатывавший ЭА для бухгалтеров, при формулировке его сущности тоже преследовал рекламные, экономические и политические цели. Он понял, что название «изучение» не годится для рекламы, так как стоящий за ним намек на научность стал намеком на «буржуазную» научность, за которую в 30-е гг. XX в. на предприятиях ликвидировали бюро по внедрению НОТ и разгромили соответствующую науку [8]. «Изучение» заменяется диалектикой анализа и синтеза из «революционного» метода К. Маркса [9, с. 15], подчеркивающей «пролетарскую» научность ЭА. В те времена в сельпо плановиками были бухгалтеры, и знакомую им работу по составлению плана не нужно было исключать из ЭА, а тем более скрывать ее исполнение от плановиков. Трактовка сущности ЭА как диалектики анализа и синтеза включает в него составление плана, так как оно является синтезом мер по исправлению ошибок, но исключает «неподъемные» для бухгалтеров управляющие воздействия по запуску мероприятий и последующий контроль за их осуществлением. В то же время – скрывает контрольный характер данной работы, но не отличает ЭА от первичного управления, в котором также представлен синтез в виде составления плана.

При формулировке сущности ЭА у С.П. Днепровского была и цель захвата бухгалтерами деятельности по оперативному мониторингу. В середине 20-х возникла научная разработка учета и выявления и диагностики проблемных ситуаций, осуществляемых подразделениями предприятия, крайне негативно воспринятая бухгалтерским сообществом [10, с. 111]. Как отмечается, «идеи оперативного учета встретили ожесточенные возражения со стороны некоторых практиков, принципиально отвергавших саму идею его существования... По их мнению, на предприятии нет никакого особого оперативного учета, его создание приведет к дублированию и разрушению бухгалтерского учета, отсталость которого нужно и можно преодолеть усилиями бухгалтеров и хозяйственников» [11, с. 60]. К середине 30-х гг. соответствующая наука была уничтожена [10, с. 112]. Оправдать это могло лишь осуществление соответствующей работы бухгалтерами, которую С.П. Днепровский решил отнести к их ЭА. Замена изучения диалектикой анализа и синтеза позволяет включить в ЭА эту работу, так как первое является периодической деятельностью, а вторые происходят постоянно.

Включение С.П. Днепровским в ЭА составления плана и оперативного мониторинга подтверждается его трактовкой содержания ЭА, разделившейся на

трактовки содержания периодического и текущего анализа. Содержание первого: «... Подвести итоги за пройденный период, глубоко проверить выполнение плана, установить достижения, вскрыть недостатки, разработать конкретные мероприятия по их устранению и с учетом данных анализа построить план будущей деятельности» [7, с. 15], а второго: «... на основе повседневного контроля систематически сигнализировать правлению о ходе выполнения плана, о развитии деятельности сельпо, для того чтобы правление сельпо, немедленно устраняя всякого рода неполадки в работе, лучше могло руководить своим хозяйством» [7, с. 15].

С.П. Днепровский осознавал сущность ЭА, в частности его направленность против первичного управления. Так, в анализе товарооборота он предлагает выяснить, «... насколько правильно планировался оборот по кварталам, не имело ли место преднамеренное занижение плана, чтобы показать перевыполнение» [7, с. 24], «... лиц, виновных в затоваривании (продавец, давший неправильное требование на товар, закупщик, отобравший товар плохого качества, райпотребсоюз, заславший товар несоответственно заказу, и т.п.)» [7, с. 40], т.е. «... разоблачить вредительские элементы, еще не выявленные в аппарате...» [7, с. 41].

Через много лет после окончания «сталинского» периода развития ЭА возникает третья трактовка сущности ЭА: в процессе управления можно выделить 3 последовательных этапа: 1) сбор и обработка информации, 2) экономический анализ состояния объекта и возможностей его улучшения, заканчивающийся предложениями о мерах, необходимых для этого улучшения, 3) принятие управленческих решений [12, с. 3]. «Следовательно, в системе управления экономический анализ занимает промежуточное место между сбором информации и принятием решений по оперативному регулированию производства и планированию дальнейшей хозяйственной деятельности» [12, с. 4]. Данная трансформация трактовки сущности ЭА, при сохранении задач ее прежней трактовки, преследовала одну научную и две ненаучных цели. ЭА получил трактовку в терминах элементов процесса управления (наука) – благодаря возрождению в СССР науки о НОТ в начале 50-х гг. [8]. Из ЭА исключено составление плана (экономика), т.е. произошел возврат к содержанию ЭА, заложенному в первой трактовке его сущности. К ЭА отнесена вся деятельность по разработке мер по улучшению работы предприятия, хотя реально в науке продолжала разрабатываться деятельность по ЭА для бухгалтеров. Если изучение, анализ и синтез были лишь неудачными характеристиками ЭА, не отличающими его от первичного управления, то теперь ЭА целенаправленно выдается за часть любого процесса управления, в том числе первичного. Последняя цель трансформации была связана с кризисом ЭА для бухгалтеров, востребованность которого практикой хозяйственного управления со второй половины 60-х гг. XX в., стала катастрофически падать. В начале 80-х гг. его публично признали [13]. Но признали его тогда, когда пошли на переформулировку сущности ЭА с целью включить в объект науки «менеджмент». Эта цель также возникла в связи с возрождением в СССР науки об оперативном мониторинге, связываемом с выходом книги И.И. Каракоза «Вопросы теории оперативного учета» (1965) [14], потребовавшей возврата ей ее законного объекта познания.

Список литературы

1. Андреев А.Г., Никольский Д.В. Формы и виды контрольной деятельности Рабоче-крестьянской инспекции в 1920–1928 гг. / Сайт Счетной палаты Российской Федерации / http://www.ach.gov.ru/about/history/in-the-years-1917-1941/forms-and-

types-of-control-activities-of-workers-and-peasants-inspection-in-1920-1928-s (дата обращения: 12.07.2017).
2. Кент В. Новейшая система управления промышленным предприятием. М. Ленинград: Издательское товарищество «Книга», 1924. 117 с.
3. Будович Ю.И. Дискуссия о предмете экономической теории в XXI в.: перевод в конструктивное русло. М.: МАКС Пресс, 2015. 536 с.
4. Вейцман Н.Р. Анализ хозяйственной деятельности предприятия (счетный анализ). М. Ленинград: ГОСПЛАНИЗДАТ, 1940. 248 с.
5. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта. – М.: Финансы и статистика, 2003. 240 с.
6. Ласкин Н.Н., Рогов С.Ю. Программа курса «Теория советского бухгалтерского учета» / Сборник программ по учетно-статистическим дисциплинам. М.: ЦУНХУ ГОСПЛАНА СССР – СОЮЗОРГУЧЕТ, 1934. 188 с. С. 55–88.
7. Днепровский С.П. Анализ и планирование хозяйственной деятельности сельпо. М.: ГОСТОРГИЗДАТ, 1939. 296 с.
8. Становление советской управленческой мысли в 20-е годы XX в. / Мега-лекции. URL: https://megalektsii.ru/s22757t3.html.
9. Лебедев К.Н. Метод науки в современной российской экономической теории и его сущность // Экономические науки. 2014. № 118. С. 12–16. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201409/201409_12.pdf.
10. Будович Ю.И. Конкурентная борьба между оперативным и бухгалтерским учетом и избыточность информации учета: экономико-теоретический анализ // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20. №. 2 (416). С. 106–122. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27809490_30156838.pdf
11. Валуев Б.И., Горлова Л.П., Зернов Е.Л. и др. Оперативный контроль экономической деятельности предприятия. М.: Финансы и статистика, 1991. 224 с.
12. Экономический анализ деятельности предприятий и объединений: Учебник / Под ред. С.Б. Барнгольц и Г.М. Тация. М.: Финансы, 1975. 518 с.
13. Лебедев К.Н. Экономическая теория о главной причине невостребованности данных, формируемых в учете, и учетной аналитики в процессе принятия решений // Международный бухгалтерский учет. 2016. Вып. 1. С. 2–16. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25651883
14. Каракоз И.И. Вопросы теории оперативного учета. – Киев: КИНХ, 1965. 72 с.

THE ESSENCE OF ECONOMIC ANALYSIS

K. N. Lebedev

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow

The purpose of the article is to represent an adequate interpretation of the essence of economic analysis, to show inadequacy of three traditional interpretations of it and to establish the reasons that led to their appearance. It is shown that essence of the economic analysis is the control management consisting in audit of earlier exercised control. It is proved that her treatments: studying of activity of the enterprise for the purpose of assessment of implementation of the plan, identification of reserves, etc.; dialectics of the analysis and synthesis; stage of the management process which is between data collection and processing and decision-making; were created generally under the influence of advertizing, economic and political aspirations of their authors. It is proved that considerably

it was caused by development of "the economic analysis" traditionally as analysis which performers and customers are accountants.

***Keywords**: economic analysis, the essence of economic analysis, control management, primary management.*

Об авторе:

ЛЕБЕДЕВ Константин Николаевич – доктор экономических наук, профессор Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: KNLebedev@fa.ru

About the author:

LEBEDEV Konstantin Nikolaevich – doctor of Economics, Professor of the Department of economic theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: KNLebedev@fa.ru

References

1. Andreev A.G., Nikol'skij D.V. Formy i vidy kontrol'noj deyatel'nosti Raboche-krest'yanskoj inspekcii v 1920–1928 gg. / Sajt Schetnoj palaty Rossijskoj Federacii / http://www.ach.gov.ru/about/history/in-the-years-1917-1941/forms-and-types-of-control-activities-of-workers-and-peasants-inspection-in-1920-1928-s (data obrashcheniya: 12.07.2017).
2. Kent V. Novejshaya sistema upravleniya promyshlennym predpriyatiem. M. Leningrad: Izdatel'skoe tovarishchestvo «Kniga», 1924. 117 s.
3. Budovich YU.I. Diskussiya o predmete ehkonomicheskoj teorii v XXI v.: perevod v konstruktivnoe ruslo. M.: MAKS Press, 2015. 536 s.
4. Vejcman N.R. Analiz hozyajstvennoj deyatel'nosti predpriyatiya (schetnyj analiz). M. Leningrad: GOSPLANIZDAT, 1940. 248 s.
5. Barngol'c S.B., Mel'nik M.V. Metodologiya ehkonomicheskogo analiza deyatel'nosti hozyajstvuyushchego sub"ekta. – M.: Finansy i statistika, 2003. 240 s.
6. Laskin N.N., Rogov S.YU. Programma kursa «Teoriya sovetskogo buhgalterskogo ucheta» / Sbornik programm po uchetno-statisticheskim disciplinam. M.: CUNHU GOSPLANA SSSR – SOYUZORGUCHET, 1934. 188 s. S. 55–88.
7. Dneprovskij S.P. Analiz i planirovanie hozyajstvennoj deyatel'nosti sel'po. M.: GOSTORGIZDAT, 1939. 296 s.
8. Stanovlenie sovetskoj upravlencheskoj mysli v 20-e gody XX v. / Mega-lekcii. URL: https://megalektsii.ru/s22757t3.html.
9. Lebedev K.N. Metod nauki v sovremennoj rossijskoj ehkonomicheskoj teorii i ego sushchnost' // EHkonomicheskie nauki. 2014. № 118. S. 12–16. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201409/201409_12.pdf.
10. Budovich YU.I. Konkurentnaya bor'ba mezhdu operativnym i buhgalterskim uchetom i izbytochnost' informacii ucheta: ehkonomiko-teoreticheskij analiz // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2017. T. 20. №. 2 (416). S. 106–122. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27809490_30156838.pdf
11. Valuev B.I., Gorlova L.P., Zernov E.L. i dr. Operativnyj kontrol' ehkonomicheskoj deyatel'nosti predpriyatiya. M.: Finansy i statistika, 1991. 224 s.
12. EHkonomicheskij analiz deyatel'nosti predpriyatij i ob"edinenij: Uchebnik / Pod red. S.B. Barngol'c i G.M. Taciya. M.: Finansy, 1975. 518 s.
13. Lebedev K.N. EHkonomicheskaya teoriya o glavnoj prichine nevostrebovannosti dannyh, formiruemyh v uchete, i uchetnoj analitiki v processe prinyatiya reshenij // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet. 2016. Vyp. 1. S. 2–16. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25651883
14. Karakoz I.I. Voprosy teorii operativnogo ucheta. – Kiev: KINH, 1965. 72 s.