

УДК 332.1

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ
К СТРУКТУРИРОВАНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО
КАПИТАЛА УНИВЕРСИТЕТА***
А.А. Мальцева¹, Р.В. Ободец²

¹Научно-методический центр по инновационной деятельности
высшей школы им. Е.А. Лурье Тверского государственного
университета, г. Тверь

²Донецкая академия управления и государственной
службы при Главе ДНР, г. Донецк

Цель статьи – систематизация подходов отечественных и зарубежных исследователей к классификации интеллектуального капитала университета по видам. Актуальность исследования вопросов интеллектуального капитала университетов лежит в плоскости необходимости их трансформации на современном этапе в «корпорации знаний». Определено, что представленные в источниках классификационные характеристики опираются на классические подходы к структуре интеллектуального капитала, выделяются особенные его виды. Показана существенная распространенность и значимость для развития университетов человеческого, структурного, клиентского капитала. Научная новизна статьи определяется приведенным перечнем источников и их интерпретацией, определяющих авторский взгляд на проблему университетского интеллектуального капитала. Результаты приведенного в статье обобщения являются базисом дальнейшей детализации исследования интеллектуального капитала вузов в целях повышения эффективности его функционирования.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, университет, знания, классификация, человеческий капитал, структурный капитал, капитал отношений.

Для целей формирования эффективной системы управления интеллектуальным капиталом целесообразно выявление его существующей величины и качественного содержания, а также определение направлений развития тех видов интеллектуального капитала, показатели которых явно не достаточны для ведения успешной деятельности [5, с. 43]. Это обуславливает необходимость типологии интеллектуального капитала на основе сущностных характеристик или признаков.

В отечественной и зарубежной литературе существует неоднозначность взглядов и подходов к классификации видов интеллектуального капитала. В работе А.В. Андрейчикова, Ю.С. Исаенко [1] в качестве базовой классификационной модели интеллектуального капитала используется модель Э. Брукинг. К рыночным активам отнесены те, которые увеличивают ценность

* Статья выполнена в рамках проекта «Научно-методологические основы формирования центров компетенции на платформе региональных университетов на основе концепции интеллектуального капитала» по государственному заданию Министерства образования и науки Российской Федерации Тверскому государственному университету

университета во внешней среде: бренд, система дополнительного образования, довузовской подготовки, переподготовки, целевая подготовка кадров в интересах предприятий и организаций, система распределения и трудоустройства выпускников, соглашения с зарубежными вузами о сотрудничестве, обменных программах и т.п.

Человеческие активы объединяют в себе интегрированные знания профессорско-преподавательского состава, их профессиональный опыт и компетенции, творческие способности, педагогические качества и управленческие навыки.

Интеллектуальная собственность включает ноу-хау, патенты, авторские права, а также торговые и производственные секреты, промышленные образцы.

Инфраструктурные активы – это технологии, методы и процессы, которые обеспечивают конкурентные преимущества в функционировании вуза и связываются в том числе с наличием новых сервисов, развитием информационных технологий, проектных офисов и др.

А.А. Есенбаева, М.Г. Лапаева [2] выделяют в качестве базовых элементов интеллектуального капитала вуза интеллектуальную собственность (результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, работ, услуг, товаров и предприятий, которым предоставляется правовая охрана); персональный интеллектуальный капитал (знания, опыт, способности преподавателей и сотрудников вуза); организационный интеллектуальный капитал (репутация, имидж, бренд вуза, информационные и организационные связи, традиции и корпоративная культура, среда творческого развития).

В работе А.В. Тимирясовой, Т.В. Крамина [8, с. 254] представлена более широкая классификация интеллектуального капитала университета, которая включает в себя рыночные, человеческие, инновационные, инфраструктурные, институциональные, интеграционные активы. К ключевым рыночным активам современного вуза они относят его имидж, качество студентов, лояльность потребителей образовательных и других услуг. Человеческие активы представляют собой знания и компетенции как профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников, так и административно-управленческого аппарата, вспомогательных служб. К элементам инновационных активов относят новые образовательные технологии и методы, регулярно обновляемое содержание основных и дополнительных образовательных программ, включая повышение квалификации собственных сотрудников. Инфраструктурные активы включают в себя организационно-управленческую структуру, механизмы информационного обмена, коммуникаций внутри организации.

К числу институциональных активов отнесены корпоративная культура, система и механизмы принятия решений, сервисы и структуры, повышающие эффективность взаимодействия сотрудников и обмена знаниями, инструменты позиционирования и повышения лояльности потребителей научных и образовательных услуг, персонала вуза и др. Особенной группой интеллектуального капитала, выделенной авторами, являются интеграционные активы, которые в классическом понимании представляют собой капитал отношений. Это кооперационные связи с работодателями, партнерские отношения с другими учебными заведениями, научными организациями, органами государственной власти, структурами-потребителями услуг дополнительного образования, а также с иными группами, прямо или косвенно заинтересованными в деятельности образовательного учреждения.

О.В. Селиверстова, Н.С. Фролова [6, с. 8] берут за основу классификацию компании Скандия, широко освещенную в литературе. Человеческий капитал вуза,

по мнению авторов, включает в себя уровень образования персонала, скрытые знания, позволяющие глубже проникать в ключевые процессы и явления, интерпретировать их на новом уровне; компетенции; профессиональный опыт; креативный капитал; индивидуальный интеллект; систему принятия решений; мотивационные факторы и мировоззрение по отношению к жизни и профессиональной деятельности; общечеловеческие ценности; организационная и социально-профессиональная культура; инновационная активность.

Структурный капитал характеризуется наличием информационных систем, ноу-хау, патентов, товарных знаков, торговой марки, авторских прав, технологического и программного обеспечения, принадлежащего как вузу, так и отдельным его сотрудникам. Дополнительно в данный элемент интеллектуального капитала могут войти механизмы роста производительности труда работников; система минимизации затрат и т.д.

Потребительский капитал университета определяется системой выстроенных отношений с внешней средой: инструментарий «рыночного координирования», который позволяет выявить настоящие и перспективные потребности студентов; систему отношений ППС кафедр со студентами; профориентационную деятельность и позиционирование вуза во внешней среде; информационные базы портфолио студентов и их потенциала; профессиональный опыт и квалификацию, определяющие потенциал вуза; интеллектуальную собственность и знания структурных подразделений, переданные студентам в процессе образовательной деятельности; наработанные связи с представителями внешнего окружения и др.

Существенно отличается от других классификаций интеллектуального капитала вуза исследование Т.В. Крамина, Н.В. Кочетковой [4, с. 3]. Они выделяют три уровня интеллектуальных активов. Активы I уровня - человеческий капитал – сотрудники университета, включая профессорско-преподавательский состав, научных сотрудников, административно-управленческий аппарат.

Активы II уровня представляют собой то, что остается у вуза, когда сотрудники покидают рабочие места. Прослеживается цепочка формирования интеллектуальных активов, включающая имидж и бренд, которые позволяют идентифицировать его среди других аналогичных организаций. К этой группе активов также относятся сформированные и реализуемые вузом образовательные программы, а также организационно-управленческая структура вуза, которая влияет на такие составляющие, как бренд, репутация, имидж, а они, в свою очередь, увеличивают стоимость интеллектуального капитала.

Активы III уровня – это клиентский капитал, инструменты и методы по привлечению, удержанию и расширению сети партнеров и заказчиков. На III уровне происходит трансформация активов первого и второго уровня в финансовые активы. К активам данного уровня относятся стейкхолдеры вуза – студенты; предприятия и организации, нанимающие выпускников и направляющие персонал на переподготовку и повышение квалификации; другие образовательные учреждения как потребители учебников, учебных пособий и программ повышения квалификации сотрудников; персонал вуза; родители и абитуриенты; органы государственной власти; иные контактные аудитории, прямо или косвенно заинтересованные в деятельности вуза.

Ю.М. Жукова, С.И. Черняев [3] вводят две оригинальные классификации интеллектуального капитала. Первая из них включает творческий и профессионально-квалификационный потенциал сотрудников. Творческий потенциал – способности персонала к формулировке и решению новых

творческих задач, созданию чего-то качественно нового, отличающегося неповторимостью и уникальностью, а также к формированию условий для реализации этих творческих способностей. Профессионально-квалификационный потенциал – совокупность компетенций, профессиональных навыков сотрудников, необходимых для выполнения ими своих профессиональных обязанностей, и создание условий для совершенствования и развития их навыков и умений. По сути, представленные здесь определения характеризуют два вида интеллектуального капитала: капитал компетенций и креативный капитал.

В работе В.А. Слепова, Ж.И. Герзелиевой [7, с. 995] для выделения ключевых элементов интеллектуального капитала вуза используется классификация К.Е. Свейби: человеческий, организационный, отношенческий капитал. Человеческий капитал – индивидуальные способности и квалификация научных работников и студентов: знания, навыки, умения, практический опыт; креативность, мотивированность, гибкость, коммуникабельность. Организационный капитал – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, учебно-методические разработки, учебные курсы, особенности организации учебного и научного процесса, традиции, объекты интеллектуальной собственности, лицензионные соглашения, публикационная активность. Отношенческий капитал – репутация и бренд, соглашения о сотрудничестве; филиалы, вузы и компании-партнеры, вузы-конкуренты; центры трансфера технологий; российские и международные фонды научных исследований.

Анализ зарубежных источников выявил трактовки видов интеллектуального капитала вузов, близкие к отечественным.

Так, Й.Р. Корсолес и Ж. Вандердонк [9] в своих исследованиях выделили человеческий капитал; структурный капитал, включающий организационный и технологический капитал; капитал отношений. Человеческий капитал – это сумма явных и неявных знаний сотрудников университета (преподавателей, исследователей, менеджеров, администрации и обслуживающего персонала), приобретенных через формальное и неформальное образование и процессы повышения квалификации и включенных в их деятельность. Структурный капитал – это явные знания, касающиеся внутренних процессов распространения информации, коммуникаций и управления в сфере научно-технических знаний в университете. Организационный капитал – сложившаяся система взаимодействий процессов исследований, управления и организации, организационных процедур, корпоративной культуры и ценностей, внутренних процедур, включая качество и масштаб информационной системы и т. д. Технологический капитал – технологические ресурсы, имеющиеся в университете, такие как библиографические и информационные ресурсы, архивы, технические разработки, патенты, лицензии, программное обеспечение, базы данных и т.д. Капитал отношений – обширный набор экономических, политических и институциональных развитых и остающихся в силе отношений между университетом и неакадемическими партнерами: предприятиями, некоммерческими организациями, органами местного самоуправления и общества в целом. Он также включает в себя восприятие университета внешней средой: имидж, привлекательность, надежность и т. д.

Н.А. Наджим, М.А. Ай-Наими, Л. Алнаджай [12] также выделяют человеческий, структурный капитал и капитал отношений, при этом вводят дополнительный компонент – стратегическое лидерство. Человеческий капитал – это научный и административный персонал вуза. Структурный капитал содержит нормативные документы, программы, организационные рутины. Капитал отношений – это выстроенные взаимоотношения университета с внутренними и внешними стейкхолдерами. Стратегическое лидерство – обеспечивает

преобразование внутренних процессов в результаты, включает корпоративное видение, философию и стратегию управленческих процессов.

А. Кок [11] предложил более детализированную классификацию.

Человеческий капитал – возможность привлечения и удержания сотрудников высокого уровня, обеспечение лояльности, повышение эффективности их работы и результативности студентов.

Клиентский капитал – формирование позитивного имиджа, возможность привлечения хороших студентов. Организационный капитал – инновационный капитал, обеспечивающий эффективное управление нематериальными активами и интеллектуальной собственностью и включающий технологическую поддержку, качественные исследования, соответствующие программы обучения, интернационализацию. Процессный капитал – коллективный стратегический менеджмент, приверженность миссии. Финансовый капитал, который представляет собой финансовое здоровье учреждения.

Анализ приведенных материалов демонстрирует наличие широкого пула мнений исследовательского сообщества о структурных компонентах интеллектуального капитала университетов. В большинстве своем авторы оперируют изложенными в литературе классификациями (Э. Брукинг, К. Свейби, Т. Стюарт, Scandia Navigator и др.) и трансформируют их на объект исследования – организации высшего образования.

Различия наблюдаются в большинстве своем в характеристиках отдельных элементов интеллектуального капитала, при этом практически все авторы единодушны в наличии высокой ценности человеческого капитала – знаний и компетенций сотрудников, клиентского капитала – устойчивых связей университета с различными группами представителей внешней среды.

Особо выделяется среди остальных типология интеллектуального капитала Т.В. Крамина, Н.В. Кочетковой, которая представлена как уровневая и позволяет выявить не только конкретные виды интеллектуального капитала университета, но и структурировать их по принадлежности, что особо ценно при их идентификации и последующем управлении.

Уровневый подход присутствует в типологии интеллектуального капитала А.А. Есенбаевой, М.Г. Лапаевой, которые выделяют персональный и организационный его виды.

В целом наблюдается единодушие исследовательских подходов в выделении таких видов интеллектуального капитала вуза, как человеческий капитал и капитал отношений (клиентский), которые обеспечивают реализацию ключевых процессов функционирования университета. Так, человеческий капитал является основой генерации и трансляции знаний, т.е. реализации основных процессов, клиентский капитал, по сути, характеризует маркетинговую составляющую деятельности, что определяет возможность реализации основных процессов.

Перечисленные виды интеллектуального капитала фактически существуют вне рамок каких-либо классификаций и активно взаимодействуют между собой. Взаимное влияние различных видов интеллектуального капитала изучено в работе Хуэй-Ай Фенга и др. [10]. На основании обработки данных 49 тайваньских университетов за двухлетний период было установлено, что ключевыми факторами роста эффективности научных исследований являются человеческий капитал и капитал отношений.

Не нашли статистического подтверждения гипотезы о взаимосвязи между человеческим капиталом и капиталом отношений, а также о влиянии структурного капитала на итоговую результативность вузов.

В другом исследовании, инициированном учеными из Китая [13], были изучены данные по 64 университетам за четыре года и установлены взаимосвязи между отдельными элементами интеллектуального капитала: человеческий капитал имеет положительное влияние на структурный капитал и капитал отношений, при этом обнаруживается существенная взаимосвязь между ними.

Существенная значимость человеческого капитала и капитала отношений отмечена в формировании технологических инноваций в университете, структурный и человеческий капитал рассматриваются как факторы результативности инновационной деятельности университета при каталитическом влиянии капитала отношений.

Таким образом, для целей управления интеллектуальным капиталом необходимым этапом является его классификация в соответствии с одним из предложенных выше подходов, что, при этом, не исключает возможности авторской группировки. Важно учесть все возможные виды интеллектуального капитала с учетом специфики деятельности университета и выбранного целевого вектора развития.

Список литературы

1. Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. Понятие и структура интеллектуального капитала высшего учебного заведения // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. 2010. Том 3. № 2 (17). С. 112–116.
2. Есенбаева А.А., Лапаева М.Г. Интеллектуальная собственность вуза // Вестник ОГУ. 2012. № 13 (149)/декабрь 2012. С. 123-125. URL: http://vestnik.osu.ru/2012_13/21.pdf (дата обращения 09.02.2018).
3. Жукова Ю.М., Черняев С.И. Некоторые аспекты управления знаниями и интеллектуальным капиталом в вузе // Фундаментальные исследования. 2016 № 5–1. С. 123–130. URL: <http://www.fundamental-re...rticle/view?id=40261> (дата обращения 09.02.2018).
4. Крамин Т.В., Кочеткова Н.В. Модель управления интеллектуальным капиталом вузов на основе транзакционного подхода // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 157–163.
5. Мальцева А.А. Методические подходы к выявлению факторов интеллектуального капитала технопарковой структуры // Экономический анализ теория и практика. 2015. № 24 (423). С. 43–53.
6. Селиверстова О.В., Фролова Н.С. Интеллектуальный капитал вуза как один из компонентов образовательных услуг: международный опыт финансирования и развития научного потенциала высшей школы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2014. Выпуск 3, май–июнь 2014. С. 1–16.
7. Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. Интеллектуальный капитал вуза и индикаторы его оценки // Креативная экономика. 2015. Т. 9. № 8. С. 995–1008.
8. Тимирясова А.В., Крамин Т.В. К вопросу о структуре интеллектуального капитала образовательного учреждения // Вектор науки ТГУ. 2013. № 1(23). С. 254–258.
9. Córcoles Y.R., Vanderdonck J. Empirical Evidence for the Increasing Importance of Intellectual Capital Reporting in Higher Education Institutions // International Journal of Humanities and Social Science. Vol. 3 No. 8 [Special Issue – April 2013]. P. 39–51.
10. Hui-I Feng, Chia-Shen Chen, Chuan-Hung Wang & Hsueh-Chiao Chiang. The role of intellectual capital and university technology transfer offices in university-based technology transfer // The Service Industries Journal, 2012, 32:6, 899–917, DOI: 10.1080/02642069.2010.545883.
11. Kok A. Intellectual Capital Management as Part of Knowledge Management Initiatives at Institutions of Higher Learning // The Electronic Journal of Knowledge Management.

2007. Volume 5 Issue 2, pp 181–192. URL: www.ejkm.com (дата обращения 09.02.2018).
12. Najim A. Najim, Mohamed A. Al-Naimi, Loay Alnaji. Impact of Intellectual Capital on Realizing University Goals in a Sample of Jordanian Universities // *European Journal of Business and Management*. Vol 4, No.14, 2012. P. 153–162.
13. Zhang Y.h., Cao H. The Intellectual Capital and Technology Innovation Performance– Empirical Study Based on Universities Affiliated with Ministry of Education // *International Business and Management*, 2014. 9 (2), 62-69. URL: <http://www.cscanada.net/index.php/ibm/article/view/5602> (дата обращения 09.02.2018).

MODERN APPROACHES TO STRUCTURING THE INTELLECTUAL CAPITAL OF UNIVERSITY: ANALYTICAL REVIEW

A.A. Maltseva¹, R.V. Obodets²

¹Lurye Scientific and Methodological Center for Higher School Innovative Activity of
Tver State University, Tver

²Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head of the DPR, Donetsk

The article presents the results of systematization of domestic and foreign researchers' approaches to the classification of intellectual capital of the University. The article highlights the need to transform modern intellectual capital into the "knowledge corporation". The authors analyze domestic and foreign literature and identify the relationship between the individual elements of intellectual capital. The classification characteristics presented in the sources are based on the class approaches to the structure of intellectual capital, while in some cases there are special types of it, which are typical exclusively for universities. The article highlights significance of human, structural and client capital for the development of universities. The scientific novelty of the article is determined by the list of sources and their interpretation, which identifies the author's view on the problem of University intellectual capital. The results of the generalization given in the article are the basis for further detailing study of intellectual capital of universities, since the defragmentation of the research subject will contribute to the identification of specific factors of intellectual capital management for the purpose of increasing the efficiency of their functioning.

Keywords: *intellectual capital, university, knowledge, classification, human capital, structural capital, relationship capital*

Об авторах:

МАЛЫЦЕВА Анна Андреевна – кандидат экономических наук, доцент, директор Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье ТвГУ, e-mail: 80179@list.ru.

ОБОДЕЦ Роман Васильевич – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента непроизводственной сферы ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе ДНР» (83015 г. Донецк ул. Челюскинцев 163а), e-mail: incubator-org@yandex.ru

About the authors:

MALTSEVA Anna Andreevna – candidate of economic sciences, Associate Professor, Director of Lurye Scientific and Methodological Center for Higher School Innovative Activity of Tver State University (170100, Tver, Zelyabova street, 33), E-mail: 80179@list.ru.

OBODETS Roman Vasilievich – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Non-Production Sphere Management, Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of the DPR (83015 Donetsk, Chelyuskintsev 163a), e-mail: incubator-org@yandex.ru

References

1. Andrejchikov A.V., Isaenko YU.S. Ponyatie i struktura intellektual'nogo kapitala vysshego uchebnogo zavedeniya // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3. EHkonomika. EHkologiya. 2010. Tom 3. № 2 (17). S. 112–116.
2. Esenbaeva A.A., Lapaeva M.G. Intellektual'naya sobstvennost' vuza // Vestnik OGU. 2012. № 13 (149)/dekabr' 2012. S. 123-125. URL: http://vestnik.osu.ru/2012_13/21.pdf (data obrashcheniya 09.02.2018).
3. ZHukova YU.M., CHernyaev S.I. Nekotorye aspekty upravleniya znaniyami i intellektual'nym kapitalom v vuze // Fundamental'nye issledovaniya. 2016 № 5–1. S. 123–130. URL: <http://www.fundamental-re...rticle/view?id=40261> (data obrashcheniya 09.02.2018).
4. Kramin T.V., Kochetkova N.V. Model' upravleniya intellektual'nym kapitalom vuzov na osnove transakcionnogo podhoda // Aktual'nye problemy ehkonomiki i prava. 2012. № 4. S. 157–163.
5. Mal'ceva A.A. Metodicheskie podhody k vyyavleniyu faktorov intellektual'nogo kapitala tekhnoparkovoy struktury // EHkonomicheskij analiz teorii i praktika. 2015. № 24 (423). S. 43–53.
6. Seliverstova O.V., Frolova N.S. Intellektual'nyj kapital vuza kak odin iz komponentov obrazovatel'nyh uslug: mezhdunarodnyj opyt finansirovaniya i razvitiya nauchnogo potentsiala vysshej shkoly // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE». 2014. Vypusk 3, maj-iyun' 2014. S. 1–16.
7. Slepov V.A., Gerzelieva ZH.I. Intellektual'nyj kapital vuza i indikatory ego ocenki // Kreativnaya ehkonomika. 2015. T. 9. № 8. S. 995–1008.
8. Timiryasova A.V., Kramin T.V. K voprosu o strukture intellektual'nogo kapitala obrazovatel'nogo uchrezhdeniya // Vektor nauki TGU. 2013. № 1(23). S. 254–258.
9. Córcoles Y.R., Vanderdonck J. Empirical Evidence for the Increasing Importance of Intellectual Capital Reporting in Higher Education Institutions // International Journal of Humanities and Social Science. Vol. 3 No. 8 [Special Issue – April 2013]. P. 39–51.
10. Hui-I Feng, Chia-Shen Chen, Chuan-Hung Wang & Hsueh-Chiao Chiang. The role of intellectual capital and university technology transfer offices in university-based technology transfer // The Service Industries Journal, 2012, 32:6, 899–917, DOI: 10.1080/02642069.2010.545883.
11. Kok A. Intellectual Capital Management as Part of Knowledge Management Initiatives at Institutions of Higher Learning // The Electronic Journal of Knowledge Management. 2007. Volume 5 Issue 2, pp 181–192. URL: www.ejkm.com (data obrashcheniya 09.02.2018).
12. Najim A. Najim, Mohamed A. Al-Naimi, Loay Alnaji. Impact of Intellectual Capital on Realizing University Goals in a Sample of Jordanian Universities // European Journal of Business and Management. Vol 4, No.14, 2012. P. 153–162.
13. Zhang Y.h., Cao H. The Intellectual Capital and Technology Innovation Performance—Empirical Study Based on Universities Affiliated with Ministry of Education // International Business and Management, 2014. 9 (2), 62-69. URL: <http://www.cscanada.net/index.php/ibm/article/view/5602> (data obrashcheniya 09.02.2018).