

СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

В.А. Петрищев

Тверской государственной университет, г. Тверь

Цель выступления – обоснование необходимости перехода налогообложения доходов физических лиц от плоской шкалы к прогрессивной. Научная новизна такого обоснования состоит в том, что нами различаются субъективный и объективный подходы к доказательству оправдания или преодоления плоской шкалы. Покажем, что первый подход исходит из критерия справедливости, второй – из фактора развития экономики страны.

Если в развитых странах давно существует прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц [1, с. 155], то в РФ до сих пор сохраняется плоская шкала. Слабая дискуссия о целесообразности такой шкалы ведется в основном на субъективном уровне, который опирается на разные критерии. Первый, оправдывающий сохранение плоской шкалы, доказывает, что лица, имеющие высокий (или сверхвысокий) доход платят в абсолютной величине гораздо больший налог, чем получающие малый доход. Так, имеющий месячный доход 20 тыс. руб. отдает государству (по ставке 13 %) 2600 руб., имеющий доход 200 тыс.руб. в месяц – 26 тыс.руб., а лицо, получающее месячный доход 2 млн руб. – 260 тыс.руб. Действительно «богатый» платит налог больше «бедного» даже при плоской шкале.

В противоположность этому суждению можно указать на то, что остается каждому в виде располагаемого дохода. У первого это 17400 руб., у второго – 174 тыс. руб., у третьего – это 1 млн 740 тыс. руб. Удовлетворение жизненно необходимых потребностей у них громадно различается: у первого после оплаты услуг ЖКХ останется 12 тыс.руб. на месячное питание семьи и удовлетворение прочих первостепенных потребностей, что не позволяет ей получить платные медицинские и образовательные услуги, которые ныне преобладают над бесплатными. Более того, при таком располагаемом доходе гарантирована бедность такой семьи. Стало быть, в таком субъективном подходе плоская шкала НДФЛ несправедлива.

Две разные субъективные оценки плоской шкалы НДФЛ имеют равное значение по степени их доказательности. А главное, что определяет существование этой шкалы, это (по утверждениям правительства) неспособность административных органов РФ обеспечить сбор налогов с доходов физических лиц по прогрессивной шкале ставок. Но, во-первых, тогда необходимо формировать другую администрацию, а, во-вторых, фактически в законодательных структурах в основном те лица, у которых высокие или сверхвысокие доходы, и поэтому они не в силах преодолеть себя и установить в стране прогрессивную шкалу НДФЛ.

Ни тот, ни другой субъективный подход к оценке плоской системы НДФЛ по критерию справедливости не могут быть научно доказаны. Необходим объективный подход, в основе которого решается вопрос: в какой мере та или иная система НДФЛ способствует росту и развитию национальной

экономики. Чтобы ответить на этот вопрос, нужно знать, как существующая система НДС обеспечивает инвестиции в вещественные и трудовые ресурсы, т.е. как развивается материально-техническая база производства и как растет число, квалификация, здоровье (долголетие) и образование трудящихся.

К трудящимся относятся все, кто выполняет «целесообразную деятельность по преобразованию вещества природы в полезную вещь (благо)» [2, с. 39]. К ним относятся и те, кто преобразует не вещество, а существо (человека), т.е. учителя (педагоги) и медработники. Они выполняют «непроизводительный труд».

Не относятся к трудовым ресурсам те, кто выполняет общественно полезную деятельность, но не труд (например, полицейские, военнослужащие). Тем более не относятся к числу трудящихся развлекатели разного рода в системе шоу-бизнеса, а также те, кто обеспечивает «силовую рекламу».

Только качественно высокие трудовые ресурсы могут осваивать и преобразовывать вещественные ресурсы, т.е. разработать новации и внедрить их в производство в виде инвестиций. Поэтому, если заработная плата среднеквалифицированного трудящегося не обеспечивает нормального воспроизводства его рабочей силы, то идет ее деградация, падает ее качество как трудового ресурса. Поэтому, если его зарплата не обеспечивает приобретения жизненных средств на уровне потребительской корзины, тот он должен быть освобожден от подоходного налога. И, например, для тех трудящихся, кто имеет зарплату существенно сверх стоимости потребительской корзины, попадает под ставку налога, определенную прогрессивной шкалой. Это тем более относится к доходам высокооплачиваемых чиновников, а также получающих доход в виде предпринимательского дохода, ссудного процента, дивиденда, земельной ренты.

Прогрессивная шкала НДС увеличивает доходы госбюджета, и поэтому способна существенно обеспечить крупные инвестиции в медицину и образование, в фундаментальную науку, в оборону и, отчасти, в сельское хозяйство, дорожное строительство и прочие «узкие места». Сохранение плоской системы НДС тормозит развитие экономики России.

Применение и положительное влияние прогрессивной системы НДС на экономическое развитие страны обнаруживается уже в Древней Греции, где налог брался только с богатых, а остальные граждане платили налог только во время войны. В США введено прогрессивное НДС с 1914 года, а в Румынии – с 1947 года. В СССР прогрессивный подоходный налог был таким, что с малооплачиваемых (в середине 60-х годов XX в. это была сумма дохода до 105 руб.) налог не брался. До суммы 250 руб. устанавливалась прогрессивная шкала, в которой ставка налога была 13 %. Дальнейший рост дохода не повышал тринадцатипроцентную ставку налога, она становилась плоской. Вероятно потому, что власть имущие, сами определяли ставки НДС, имели доходы существенно выше 250 руб. Последнее подобно современному подходу «законодателей», сохраняющих в РФ плоскую шкалу НДС.

Список литературы

1. История экономики: Учебник под общ.ред. проф. О.Д. Кузнецовой и проф. И.Н. Шапкина. М.: ИНФРА – М, 2002. 384 с.
2. Петрищев В.А. Производственная деятельность и собственность: экономико-теоретические проблемы: Монография. Тверь: Тверс. гос.ун-т, 200. 200 с.

Об авторе:

ПЕТРИЩЕВ Виктор Александрович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории, Институт управления и экономики, Тверской государственный университет, , e-mail: economics.theory@tversu.ru