

УДК 1 (091)

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА
ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ
М.О. МЕНЬШИКОВА**

А.А. Александров

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассмотрена проблема формирования и функционирования парламента в Российской империи начала XX в. в трудах политического философа М.О. Меньшикова. Его позиция по данному вопросу проанализирована в контексте консервативного мировоззрения мыслителя, понимания им природы власти, политики, государства. Анализируя взгляды Меньшикова на сущность института парламентаризма в России, автор делает вывод, что Меньшиков оценивал парламент как важнейший фактор развития государственности, но при соблюдении определённых условий его формирования.

Ключевые слова: консерватизм, парламент, выборы, государственность.

Историческая эпоха конца XIX – начала XX в. оказалась во многом переломной для существующей российской политической системы. Именно в данный период в отечественной политике появляется новый институт – Государственная Дума, который стал объектом пристального внимания со стороны русских мыслителей. В частности, процесс формирования представительного органа власти привлек интерес публициста консервативного толка Михаила Осиповича Меньшикова (1859–1918).

Имя М.О. Меньшикова является менее известным, чем его единомышленников. Консервативный бум в современной России выдвинул на передний план труды таких знаковых консерваторов, как К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, Л.А. Тихомиров и др. Однако, как представляется, политическая философия М.О. Меньшикова способна вызвать значительный исследовательский интерес, так как взгляды мыслителя во многом отражали общественно-политическую повестку дня начала XX в. Консервативные взгляды М.О. Меньшикова неразрывно связаны с осмыслением исторического опыта России, национальных особенностей ее политической системы в начале XX в. Сложные метаморфозы социума, сопровождавшие процесс ускоренной модернизации страны и развитие капиталистических отношений, являлись объектом пристального внимания автора. Обращение к истории общественно-политической мысли России второй половины XIX – начала XX в. и рецепция выводов мыслителя применительно к нашему времени могут дать ответы на многие значимые вопросы современности. Анализ позиции М.О. Меньшикова по злободневным вопросам той эпохи, реконструкция социально-философских принципов, лежащих в основе его политической философии, являются весьма актуальной задачей, так как вносят существенный вклад в осмысление драматической судьбы российской политики, русского консерватизма и самого мыслителя.

Среди исследователей политического наследия М.О. Меньшикова следует выделить М.А. Смолина, А.В. Репникова, А.В. Воронцова и др. [7– 9; 11; 13]. Биография этого автора фигурирует в крупных энциклопедических и монографических изданиях, посвященных российскому консерватизму [10]. Общественно-политическим взглядам М.О. Меньшикова посвящены диссертации П.Б. Стукалова [12] и Н.В. Зверева [1]. Н.Н. Козлова в своей диссертации рассматривает гендерные аспекты политической философии российского консерватора [2]. Все исследователи сходятся во мнении, что М.О. Меньшикова по праву можно назвать ультраконсервативным мыслителем, одним из идеологов русского национального движения.

Рассмотрим подробнее его общественно-политические воззрения на проблему формирования института законодательной власти в России. В рамках данного вопроса необходимо проанализировать основные тезисы, которые формулирует М.О. Меньшиков, отвечая на вопрос «Кого выбирать в парламент?» в ряде произведений [3–7].

В данной работе М.О. Меньшиков пристально рассматривал два вопроса, которые лежат в основе процедуры формирования представительного органа. Первый вопрос – это качественные характеристики депутата. Автор подробно раскрыл основные компетенции и навыки, которыми должен обладать каждый депутат. Второй вопрос – это участие населения в процессе формирования парламента. В рамках последнего вопроса Меньшиков анализировал особенности политической культуры населения России, политических традиций и каналов политической коммуникации.

Рассматривая данную проблематику, стоит отдельно обозначить отношение Меньшикова к институту парламентаризма в России. Консерватор «ставил особняком» роль Государственной Думы в функционировании политической системы России: «Дума – единственная острастка против испытанного веками бюрократического бедствия и произвола. Исчезни Дума – и страна снова впадет в летаргический сон, когда в организме народном действуют лишь элементарные функции – питания, кровообращения и т. д.» [3, с. 198]. Именно в Государственной Думе и выборном процессе Меньшиков видел канал политической коммуникации между населением и политической элитой, основную форму участия электората в формировании и принятии отдельных государственных решений: «На Государственную Думу нельзя смотреть иначе как на новый фундамент, подведенный под одряхлевшее здание государственности. Представители народа вызываются не для борьбы с властью, а для ее поддержки, но для поддержки, однако, не слабых сторон чиновничества, не его бездействия и злоупотреблений, а в качестве опоры Верховной власти во всех ее державных заботах» [3, с. 203].

Меньшиков в отличие от представителей левых и правых политических сил видел в парламенте не инструмент борьбы с монархией, а институт поддержки власти, инструмент политического оздоровления государственной системы. В связи с этим консерватор рассматривал ряд критериев эффективности депутатов Государственной Думы.

«Первое требование к депутату – личный аристократизм, то духовное благородство, которое, в конце концов, является единственной гарантией добросовестности со стороны безответственных законодателей», – полагал консерватор [3, с. 205]. Меньшиков ставил во главу угла ценность личных мо-

ральных качеств депутата-политика, на основании которых он принимает решения.

«Второе требование – русский национализм, хорошо понятый, то есть доведенная до инстинкта верность своему народу», – полагал мыслитель [3, с. 210]. М.О. Меньшиков считал себя националистом, в своих работах концентрировал внимание на вопросах национализма и большой слой политической проблематики рассматривал сквозь данную призму. По мнению Меньшикова, каждый депутат должен служить своему народу, четко осознавая свою национальную идентичность. Консерватор осуждал политиков, которые выстраивают свои политические программы на основании опыта депутатов других государств.

«Третьим требованием к депутату я поставил бы государственность его. Решительно необходимо, чтобы в Государственную Думу выбирались люди с политическим развитием, а не просто полупочтенные обыватели, которым ни до какого государства на свете нет ни малейшего дела. Тип подобных милостивых государей у нас крайне распространен, и, может быть, потому именно времена Рюрика все еще тянутся: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет”. В каждом уездном городе, в каждом захолустье, где люди наперечет, подавляющая масса граждан у нас только горожане: инстинкты древней высокой жизни, инстинкты гражданственности, как она понимается в исторической науке, у нас давно выродились», – высказывался мыслитель [3, с. 212]. Меньшиков обращает внимание на «государственность» как важное качество политического деятеля. Под «государственностью» Михаил Осипович рассматривал особую компетентность депутата, в рамках которой у последнего сформировано определенное политическое отношение к процессу принятия государственных решений. По мнению М.О.Меньшикова, интересы государства и народа безусловно выше личных.

М.О. Меньшиков полагал, что личные качества каждого депутата напрямую влияют на эффективность работы Государственной Думы, на принимаемые ею политические решения, на полноту функционирования канала политической коммуникации между населением и парламентом. Вместе с тем Меньшиков отдельно рассматривал проблему участия населения в выборах, считая, что каждый гражданин должен быть вовлечен в избирательный процесс: «Мне кажется, все благомыслящие граждане должны равнодушие свое счесть государственным предательством, пассивным, но губительным для Родины. Все честные люди (с нечестными говорить бесполезно) обязаны отнестись к выборам как к вопросу, прежде всего, личной чести и не обойти их невниманием потому только, что это общее дело» [3, с. 220]. Меньшиков, таким образом, апеллировал к понятиям долга и чести при рассмотрении проблемы участия населения в выборах. Он считал, что избирательное право есть честь, долг каждого гражданина и участвующий и не участвующий в выборах гражданин несет полную ответственность за государственную политику страны: «Когда вы собираете грибы, то далеко не все равно, все ли их класть в корзину или избегать червивых и ядовитых. И по закону, и по совести, и по разуму вы обязаны делать строгий отбор и посылать в Государственную Думу только лучших людей, из лучших – наилучших» [3, с. 222].

Безусловно, при вопросе о формировании парламента имеют место дискуссии о социальной и партийной принадлежности кандидатов в депутаты,

их политической программе и т. п., но Меньшиков отбрасывает партийность в сторону, ставя во главу угла вышеперечисленные личностные характеристики депутатов: «Выбирая лучших из своей среды, каждый гражданин приносит Отечеству драгоценнейшее, что у него есть. Но тут нужно руководствоваться больше нравственным критерием, нежели партийным, – нужно выбирать не политиков, а аристократов (в моем смысле), и только тогда политика у нас будет высокая, а не низменная» [5, с. 197]. Под аристократией Меньшиков понимает людей с набором личных качеств, которые необходимы для эффективной политической деятельности, а именно: «духовное благородство, русский национализм и государственность» [5, с. 198].

Итак, в отличие от единомышленников по политическому спектру, отрицательно относившихся к институту парламентаризма вообще и в России в частности, М.О. Меньшиков считал представительный орган необходимым элементом отечественной политической системы. Этот автор уделял особое внимание компетенциям и навыкам потенциальных депутатов, ставя во главу угла ряд индивидуальных качеств, таких, как благородство, русский национализм и государственность, отводя на второй план партийную составляющую. Меньшиков полагал, что участие населения в выборах – почетный долг и честь, рассматривая электоральное участие в качестве основного инструмента формирования политических институтов в Российской империи.

Список литературы

1. Зверев Н.В. Общественно-политические взгляды М.О. Меньшикова: дис. ... канд. ист. наук. М., 2013. 199 с.
2. Козлова Н.Н. Политическая философия российского консерватизма XIX – первой половины XX века: гендерные аспекты: дис. ... д-ра полит. наук. М., 2014. 374 с.
3. Меньшиков М.О. Кого выбирать? Письма к Русской нации. М.: Москва, 2000. 227 с.
4. Меньшиков М.О. Остановите Бегство. М.: Москва, 2000. 62 с.
5. Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. М.: Москва, 2000. 328 с.
6. Меньшиков М.О. Подъем власти. М.: Москва, 2000. 190 с.
7. Михаил Осипович Меньшиков: сб. / подгот. А.В. Воронцов. М.: Русский Мирь, 2018, 800 с.
8. Репников А.В. Где истоки русского консерватизма? URL: http://www.perspektivy.info/book/gde_istoki_russkogo_konservatizma_chast_2_2007-7-6-57-32.html (дата обращения: 21.09.2018).
9. Репников А.В. Русский консерватизм: pro et contra. URL: http://www.hrono.ru/proekty/parus/rep_pro.php (дата обращения: 23.09.2018).
10. Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 2010. 639 с.
11. Смолин М.А. Имперское мышление и имперский национализм. URL: <http://velikoross.org/pisma-k-russkoj-nacii/imperskoe-myshlenie-i-imperskij-nacionalizm-m-o-menshikova-mihail-smolin> (дата обращения: 27.09.2018).

12. Стукалов П.Б. Павел Иванович Ковалевский и Михаил Осипович Меншиков как идеологи Всероссийского национального союза: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2009. 480 с.
13. Усольцев В.А. «Великорусская идея» Михаила Меншикова. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27545645> (дата обращения: 01.08.2018).

THE PROBLEM OF THE PARLAMENTARISM INSTITUTE FORMATION IN M.O. ENSHIKOV'S POLITICAL PHILOSOPHY

A.A. Alexandrov

Tver State University, Tver

The article examines the problem of the formation and functioning of the Russian Empire parliament at the beginning of the 20-th century in the political-philosophical works of M.O. Menshikov. The approach of the Russian theorist to this issue is interpreted in the context of his conservative outlook, his understanding of the nature of power, politics, and statehood. Analyzing the views of Menshikov on the essence of the parliament institution in Russia, the author comes to the conclusion that Menshikov assessed it as the most important factor in the development of statehood, but under certain specific conditions of its formation.

Keywords: *conservatism, parliament, elections, statehood.*

Об авторе:

АЛЕКСАНДРОВ Андрей Александрович – аспирант кафедры политологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: andrey6908.93@mail.ru

Author Information:

ALEXANDROV Andrey Aleksandrovich – PhD student of Political science Dept., Tver State University, Tver. E-mail: andrey6908.93@mail.ru