

## **ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ МИР**

УДК 101.1

### **СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ В ПОИСКАХ РЕЛЕВАНТНОЙ МОДЕЛИ КОНЦЕПТОТВОРЧЕСТВА**

**О.А. Верещагин**

Арзамасский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского», г. Арзамас

Представлена проблематика современного философского концептотворчества. Как полагает автор, постметафизический философский дискурс обращен своей критически-рефлексивной стороной в направлении истоков и оснований теоретического мышления. Это в свою очередь обусловливает значимость масштабной реконструкции генеалогии и истории философской мысли в ее узловых сюжетных линиях и ключевых содержательных компонентах. Философское знание, по мнению автора, нуждается в перманентном переосмыслении и переописании (редискрипции) собственных интеллектуальных продуктов, в развертывании новых метафор и оригинальных интерпретаций, в экспансии инновационной лингвокультуры, размыкающей прежние семантические рамки философского дискурса. Используемый в работе опыт неклассических философов и социологов в области метатеоретического анализа позволил автору проследить динамику философского концептотворчества в сфере «пересборки» и редискрипции категорий традиционной социальной теории.

**Ключевые слов:** *гранднарратив, концепт, лингвокультура, онтология, постметафизика, редискрипция, социальная онтология, социальная монадология, субстанциалистский редукционизм.*

Основополагающие интенции современного философствования призваны координировать совместные усилия интеллектуалов в сфере глубокой аналитики оснований теоретического мышления и концептотворчества. Закат монологической эры в средствах и способах теоретизирования, связанный с самоисчерпанием модернистского «гранднарратива», его последовательным схоластическим перерождением и самоопустошением в бесплодных дискуссиях и обсуждениях «поздней современности», актуализировал перспективы альтернативных интеллектуальных практик по переописанию традиционного философского словаря. Феномен, названный Р. Рорти «культурой редискрипции» [20, р. 28], оказывается коррелятивен событиям современной интеллектуальной жизни, отмеченной острой конкурентной борьбой «интерпретативных схем» и когнитивных метафор.

Необходимо отметить, что процесс концептотворчества оказывается двухсторонним и в каком-то смысле реверсивным. С одной стороны, мы наблюдаем очевидное стремление к философской инноватике, к производству новых «метафор» и концептуальных моделей. С другой стороны, происходит

реактуализация прежних когнитивных гештальтов, реартикуляция маргинальных смыслов и утерянных значений. Выглядит это все как циклический процесс самовоспроизводства и самостириания современной концептосферы с одновременной фиксацией концепта в качестве конституирующего элемента культуры [12]. В историческом развертывании новых метафор, оригинальных интерпретаций и толкований, в экспансии инновационной лингвокультуры, разрывающей прежние семантические рамки и границы, прослеживаются основные импульсы развития современной духовной сферы.

В этой связи чрезвычайно важно понять, действительный или мнимый характер носят наблюдаемые изменения в практиках философского творчества, какова их методологическая роль в формировании особого когнитивного стиля, которым отмечены релевантные философские построения. Речь, в сущности, идет о возможностях метатеоретизирования вне общезначимых стандартов философского творчества, понимаемого либо как своевольный рефлексивный акт, либо как возврат философского мышления к своим дотеоретическим инновационным формам.

Именно в таком антифундаменталистском ключе необходимо рассматривать рортианскую и близкую ей по духу философскую оптику, позиционирующую себя в очевидном только для нее постметафизическом статусе. В отсутствии единого контекста понимания и универсального режима чтения нет и не может быть единого текста культуры, есть лишь «тексты и куски» [8], поэтому, по мнению Рорти, «не существует такого синоптического взгляда на культуру, который был бы чем-то больше, чем нарративом о том, как различным культурам удалось дойти до того пункта, где они находятся сейчас» [8].

Рортианство (и это стало общим местом в критической рефлексии его мировоззренческих и ментальных предпосылок) представляет собой радикальную версию философского ревизионизма и лингвистического изоляционизма в отношении рецидивов метафизического способа представления человеческой реальности в категориях онтотеологии и субстанциалистского редукционизма.

В этом значении рортианство призвано было «досекуляризировать» западную философскую культуру, которая оказалась неспособной полностью реализоваться в направлении десакрализации своих собственных истоков и оснований. Рорти и близкие ему по духу «лингвоцентрики» полагают, что важнейшие семантические фигуры традиционной метафизики, такие, как Абсолютная Истина, Бог, Природа, Разум, по-прежнему оказываются вовлеченными в круг обсуждаемых тем, формируя специфическую среду проблематизации и замещая основное содержательное пространство западной философской мысли.

Парадоксально, но сциентистский пафос просветительской мысли во многом был лишь завуалированной формой квазирелигиозного сознания, в той же самой мере как атеистический миф способствовал реактуализации архаики и ритуальности мифо-религиозного поведения. Как отмечает И. Джохадзе, «представление о сверхъестественном Боге заменяется представлением о квазибожественном “разуме”, место священнослужителя занимает ученый» [3, с. 9], и в этой игре смысловых метафор и языковых субстанций неизменной остается идея «трансцендентального означаемого», единственно обладающего необходимой референциальной глубиной, являясь подлинным источником любой научной или эстетической репрезентации. Онтологическая фило-

софская традиция, по мнению Рорти, воспроизводит религиозно-сциентистские установки дуальной организации мира, что в свою очередь предопределяет «искусственный раскол “жизненного мира” человека на две полярные формы» [3, с. 9] с последующей экспликацией этого разрыва в различных онто-гносеологических построениях.

Преодоление этих дистинкций-противопоставлений, как полагает Рорти, невозможно без элиминации самого метафизического словаря, который локализует научную дискуссию в границах «платоновского жаргона». По сути, речь может идти о возможностях дезавуирования собственной (авторской) логики представления и репрезентации, которая всегда исторична и укоренена в определенной традиции текстопорождения и речеговорения и в этом смысле обусловлена негласными конвенциями и режимами производства смысла в рамках господствующей лингвокультуры. В указанной перспективе рортианский проект теоретической реконструкции истории философии тоже «лишь проекция установок и принятой историографии» [13, с. 146], сама же историографическая летопись американского мыслителя представляет собой акт «саморефлексии историка о себе, о времени, в которое он живет, о важном или неважном... и строится через призму субъективных пристрастий» [13, с. 146].

Рортианство, как полагает Э. Лаклау [4], предлагает своеобразный путь развития философской аргументации, которая строится «не благодаря внутренней деконструкции тезиса, представленного в определенном словаре, а скорее благодаря введению соперничающего словаря» [4, с. 101].

Речь может идти об институциональных последствиях изменения формата философского дискурса, когда существенным образом оказываются перерформированы интенции авторской работы: «философ все более ориентирован не на работу с понятиями, а на творчество авторских концептов, смысловых метафор и языковых метонимий» [9, с. 112].

Как мы полагаем, это одно из наиболее спорных и противоречивых утверждений Рорти относительно перспектив и возможностей радикальной перестройки сознания и мышления, замены одного когнитивного стиля другим, безболезненного перехода из одного дискурсивного пространства в другое. Сама позиция метатеоретизирования, а Рорти, как принято сегодня считать в философском сообществе, является «философом метаментальности», «интересующимся современным состоянием философии, ее пружинами и импульсами, векторами развития, меняющейся когнитивной и лингвистической культурой» [14, с. 4], вызывает множество вопросов, относящихся к областям критической рефлексии оснований философской инноватики и философского творчества.

Как происходит в философской и иной интеллектуальной деятельности процесс самоисчерпания ее языковых компонентов, каким образом самоопустошаются и выхолащиваются ее лингвистические средства и инструменты, в какой степени автор свободен в своем философском творчестве от всеохватной панъязыковой стихии и чем детерминирована сама лингвистическая деятельность философов второго порядка или «метафилософов»? Сложно представить себе позицию вневходимости и нейтральности автора, который с легкостью мог бы переписать и деконструировать свой собственный метаязык описания, взломав существующие дискурсивные правила и максимально дистанцировавшись от предыдущих практик смыслопроизводства и текстообра-

зования. Абсолютизация свободы философского творчества, как нам представляется, может привести лишь к нонсенсу и парадоксу, к интеллектуальной изоляции и к последующей маргинализации самих философских идей. Пролиферативность философского знания тем не менее не отменяет существования совершенно определенных академических правил, которые действуют «по умолчанию» и предполагают в том числе вполне осязаемые режимы производства самого этого знания.

Предполагая и допуская, что философия – вид дискурса или жанр литературы, мы все-таки должны принять максимум о существовании неписаных правил дискурса, вне которых собственно философское знание размывается и обесценивается. Это понимает и сам Рорти, указывая на существующие выходы из проблематических ситуаций в лингвистическом поведении либо «посредством включения новых объектов в круг явлений, описываемых в словаре», либо посредством «переописания знакомых вещей в незнакомых, новоизобретенных терминах» [3, с. 46]. Причем встает вопрос о семантических границах словарей, их смысловой проницаемости и содержательной комплементарности.

Очевидно, что в действительности мы наблюдаем некий циклический процесс артикуляции и реартикуляции прежних смыслов и значений, которые обретают новую жизнь в подвижном смысловом контексте. Контекст культурной жизни, который внешне подвижен, а в действительности квазиподвижен, определяет набор ангажированных категорий, циркулирующих в пространстве публичного обсуждения и задающих вектор изменений социально-гуманитарной мысли.

Чрезвычайно показательным в этом смысле является процесс деархивации концептуального словаря политической теории, инициированный итальянским философом и семиологом П. Вирно [1] в рамках скрупулезного анализа динамики современных форм общественной организации. Корректнее было бы назвать теоретические построения Вирно новой версией реактуализации известного концепта «множества», являющегося также ключевым дискурсивным инструментом социально-политической теории М. Хардта и А. Негри [11].

Напомним, что Хардт и Негри в серии совместных публикаций реконструируют логику развития нынешнего глобального миропорядка в терминах перехода от эпохи Империи к эпохе Множества. Империя Хардта и Негри приходит на смену строго иерархичному и жестко централизованному миру Модернити, цивилизационному порядку, конституированному серией взаимно релевантных и комплементарных категорий государственного суверенитета, национализма, классового антагонизма и представительной демократии. Кризис вышеперечисленных устоев модернизма, спровоцированный или глобализацией, или сам являющийся ее продуктом, создает условия появления новой глобальной формы суверенитета – Империи. Представленный Хардтом и Негри мыслеобраз транснациональной и мультикультурной Империи, которая «не создает территориальный центр власти и не опирается на жестко закрепленные границы и преграды» [10, с. 12], может существовать лишь в границах постмодернистского социокультурного ландшафта «мира без границ». Собственно говоря, это и есть постмодернистский «децентрированный и дитерриториализованный, т. е. лишенный центра и привязки к определенной

территории» [10, с. 12], механизм осуществления власти и суверенитета глобальной безместной Империи.

Метафорический образ, эксплуатируемый Хардтом и Негри, специфически раскрывается серией коннотативных значений, которые артикулируют одновременно как линию разрыва, так и след преемственности в представлении имперскости, суверенного господства и традиционного империализма.

Появление Империи, управляющей «смешанными, гибридными идентичностями, гибкими иерархиями и множественными обменов посредством модулирования командных сетей» [10, с.12], позволяет говорить авторам о радикальной смене форм общественной организации на новом этапе социальной эволюции. Как уже отмечалось, речь идет о «новом старом» коллективном субъекте – «множестве», о формах и способах его социальной активности в текущих социально-экономических и политических процессах. По мнению Вирно, категория «множество» изначально присутствовала в новоевропейском политическом дискурсе в качестве альтернативы концепту «народ», который впоследствии стал базовым понятием в сонме теоретических реконструкций просветительской политической философии. «Эти два состязающихся между собой понятия, выкованные в огне сильнейших противоборств, – пишет Вирно, – играют первостепенную роль в определении социально-политических категорий Нового времени» [1, с. 10], другими словами, они формируют тот порядок дискурса, который обеспечивает власти право эксклюзивного представления реальности.

Понятие «народ», нашедшее свое содержательное наполнение в модели гоббсовской автократии, обнаружило большой репрезентационный потенциал, поскольку апеллировало к «единству политического тела, предикатом которого становится форма централизованного государства» [6, с. 172]. Будучи интегральным концептом новоевропейской политической традиции, нация-государство в глазах вне- и антисистемных теоретиков превращается в некое монструозное образование, в котором народ «прямо зависит от Государства... являясь его отражением, его отголоском» [1, с. 13], с одной стороны, и политико-метафизическим референтом, обеспечивающим его легитимную основу, с другой стороны. Не случайно поэтому, что консерваторы и традиционалисты в своих государствоведческих и политико-правовых опусах, как правило, воссоздают идею нации-государства в качестве примордиальной организмической общности сограждан (соотечественников), провиденциально и экзистенциально сопряженных единством психоментальных характеристик и атрибутов. В этом значении, выражаясь словами Хардта и Негри, «всякая суверенная власть непрерывно формирует политический организм» [11, с. 130], а тот в свою очередь подчиняется логике монокефального администрирования и руководства.

Разрушение этой логики связано с изменением структуры и характера социальных связей в глобальном обществе постмодерна, когда возрастает значение альтернативных и несистемных элементов общественной жизни, которые и обозначаются многозначным термином «множество». Периодически вытесняемый на периферию социального бытия концепт вновь обретает свое значение в «моменты кризисов, которые время от времени сотрясают суверенность государства» [1, с. 14].

Множество имманентно естественному порядку общественной жизни и противопоставлено средствам и способам политической организации общества

в рамках политического организма, т. е. предшествует «установлению “политического тела”» [1, с. 14]. На примере исходного понятия «Multitude», реферирующего ряд определений специфических групп политических субъектов, неоднородных сингулярностей, действующих вне традиционной логики национальных государств, легко обнаруживается устойчивая тенденция в западной политической и философской культуре по детрансцендентализации как самой этнонациональной идеи государства, так и ее системообразующих элементов.

Комплексная онтологическая интерпретация «Multitude» [19] в качестве целостности сингулярностей, «плюральности, не поддающейся упрощению» [11, с. 135], классового концепта и инструмента в цепи управленческих решений, предсказуемо оборачивается далеко идущими последствиями для развития современной социальной теории. Множество, это «революционное чудовище» [5], оспаривающее моноцентризм практик государственного управления, будучи «всплеском “естественного состояния” в гражданском обществе» [1, с. 25], фактом своего реального существования, прокладывает дорогу в изменении восприятия грамматики форм общественной жизни. Переописание социально-грамматических норм и правил влечет за собой изменение всего корпуса знаний о существе социального порядка.

Принято говорить об альтернативных социальных онтологиях, предлагающих новый ракурс в интерпретации совокупной динамики общественных отношений. Необходимо прежде всего упомянуть о набирающей популярность концепции ассамбляжей Мануэля Деланда [18], в которой, с одной стороны, реабилитируется реалистическая теория социального в рамках создания единой онтологической модели «assemblages», а с другой стороны, последовательно критикуются методологические ограничения, накладываемые социально-организмической моделью теоретизирования. Ассамбляжи, рассматриваемые Деландом как все реальные объекты окружающего мира (города, человеческие общности, артефакты, ландшафтная среда и т. д.), в отличие от организмов фундированы отношениями экстерности, что предполагает «автономию частей по отношению к целому, так что компонент ассамбляжа может быть изъят из отношений и перемещен в другой ассамбляж, включен в другие отношения» [15, с. 247]. Деланд предлагает специфический социально-монадологический проект, в котором социальная реальность изначально многоуровневая и полиструктурна. Как отмечает Грэм Харман, представленная Деландом онтологическая модель «допускает бесконечное число уровней и, возможно, бесконечный регресс или бесконечный прогресс разномасштабных ассамбляжей» [16, с. 10].

Максимально динамичный образ социальной реальности, когда «общество как в теории, так и на практике существует как бы на бреющем полете» [17, с. 175], во всем многообразии возможных форм и сочетаний воспроизводится Б. Латуром, поставившим амбициозную цель «пересборки социального» [7] на базе заранее переформулируемых автором методологических принципов и критериев.

Латур проводит деконтекстуализацию понятия «социального» как некой привилегированной области «социо-Х», задающей особое социальное измерение для иных «несоциальных» видов деятельности. Называя свою социологию «социологией ассоциаций» или «ассоциологией», Латур сознательно дистанцируется от прежней «тавтологической» и «эгологической» традиции

«социологии социального», в которой, выражаясь словами автора, «постулируется существование особого вида явлений, называемого по-разному: “обществом”, “социальным порядком”, “социальной практикой”, “социальным измерением” или “социальной структурой”» [7, с. 13]. Эти и аналогичные им социальные агрегаты, по мнению Латура, не есть данность в статусе социального априори, напротив, это нечто, что создается многообразными связями и отношениями несоциальной природы. «Социальное, – пишет Латур, – это не клей, способный соединять что угодно, включая и то, что не под силу другим видам клея; это как раз то, что склеивается воедино множеством других типов соединителей» [7, с. 16]. Как отметил сам автор, мы наблюдаем «постоянно сужающееся значение социального» [7, с. 17] в замкнутом смысловом горизонте традиционной социологии и одновременно расширяющееся пространство возможностей аналитической работы в современных междисциплинарных (трандисциплинарных) исследованиях.

В любом из представленных сюжетов из истории философской, социальной и иной мысли мы встречаемся с ситуацией, когда «нам приходится перетряхивать свои представления о том, что было связано воедино, потому что прежнее определение стало до некоторой степени бесполезным» [7, с. 17]. Эта и подобная ей «когнитивные перетряски» провоцируют иногда частичный, а подчас и всеобщий пересмотр языковых, категориальных и дискурсивных инструментов в практике исследовательской работы.

Другими словами, искусство «формировать, изобретать, изготавливать концепты» [2, с. 7] по-прежнему остается необходимым элементом интеллектуальной деятельности, смыслом философского творчества, ориентированного на свободное конструирование понятий и категорий. Оставляя в стороне вопрос о референциальной глубине рассмотренных нами категорий, а также их репрезентационном потенциале в прогностических и иных научных построениях, необходимо отметить изначально новаторский посыл редискрипции существующих способов представления реальности. Собственно говоря, имманентное переописание и переквалификация используемых понятийных средств, является неотъемлемой частью методологической культуры философа, социального теоретика, пытающегося адекватно выразить силовое многообразие и подвижность жизни, нюансы и специфику уникальных событий культурной жизни человечества.

В указанной связи прогресс тех или иных форм социально-философского творчества оценивается не по традиционным шкалам корреспондирования и объективности и истинности, а лишь через аналитику нашего персонального вклада в развитие самой традиции научной коммуникации и научного творчества. Переориентация с «истины» на «разговор» совсем в духе рортианской философской критики может не только создать основу для «изменения самообраза философии и утверждения в жизни новой философской идеологии» [13, с. 136], но и в целом будет способствовать росту профессиональной солидарности и снятию непримиримых конфликтов в пространстве публичного обсуждения.

### **Список литературы**

1. Вирно П. Грамматика множества: к анализу форм современной жизни. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2013. 176 с.
2. Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия ? / пер. с фр. и послесл. С.Н. Зенкина. М.: Институт экспериментальной социологии, СПб.: Алетейя, 1998. 288 с.
3. Джохадзе И.Д. Неопрагматизм Ричарда Рорти. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
4. Лаклау Э. Сообщество и его парадоксы: «либеральная утопия» Ричарда Рорти // Логос. 2004. 6 (24) . С. 110–115.
5. Пензин А. «Революционное чудовище: понятие множества в философии Антонио Негри» // Синий диван. 2004. №5. С. 36–61.
6. Пензин А. Паоло Вирно: «Грамматика множеств» как антропология капитала // Синий диван. 2006. № 8. С.171–183.
7. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию /пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 384 с.
8. Рорти Р. Тексты и куски // Логос. 1996. №8. С. 173-189 .
9. Семенков В. Философия как литература: об институциональных последствиях изменения формата философского дискурса // Res Cogitans. 2010. № 7. С. 111–117.
10. Хардт М., Негри А. Империя / пер. с англ., под ред. Г.В. Каменской, М. С. Фетисова. М.: Праксис, 2004. 440 с.
11. Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Культурная революция, 2006. 559 с.
12. Филатова А.А. Концепт как конституирующий элемент культуры : когнитивный подход : дисс. ... канд. философ. наук: 24.00.01, 09.00.01. Ростов/н/Д., 2007. 179 с.
13. Юлина Н.С. Ричард Рорти: разговор «через эпохи», «в эпохе» и историография философии // История философии. М.: ИФ РАН, 1997. Вып. 1. С. 136–162.
14. Юлина Н.С. Постмодернистский прагматизм Ричарда Рорти. Долгопрудный: Вестком, 1998. 100 с.
15. Майрова К.С. Ассамбляжи на плоскости: минимализм в социальной теории (Manuel DeLanda. A new philosophy of society) // Логос. 2017. Т.27, № 1(116). С. 245–250.
16. Харман Г. Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда // Логос. 2017. Т. 27, № 3. С. 1–34.
17. Красавин И. Гетерархия множества //Логос. 2017.Т . 27, №3. С. 173–198.
18. DeLanda M. A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity. L.: Continuum, 2006. 142 p.
19. Negri A. Approximations towards an ontological definition of the multitude. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.generation-online.org/t/approximations.htm>

20. Rorty R. Contingency, Irony and Solidarity. Cambridge: Cambridge University Press, 1989. 224 p.

## **SOCIO-PHILOSOPHICAL THEORY IN SEARCH OF A RELEVANT CONCEPTUAL MODEL**

**O.A. Vereshchagin**

Nizhny Novgorod State University (Arzamas chapter), Arzamas

The article examines the problems of contemporary philosophical concept formation. Post-metaphysical philosophical discourse, the author believes, should be understood as focused in a critical-reflective way on the origins and foundations of theoretical thinking. This, in turn, determines the importance of large-scale reconstruction of the philosophical thought genealogy and history in its key plotlines and content components. Philosophical knowledge, in the author's opinion, needs a permanent rethinking and redescription of its own intellectual products, the deployment of new metaphors and original interpretations, the expansion of innovative linguistic-culture opening the former semantic framework of philosophical discourse. The experience of non-classical philosophers and sociologists in the field of meta-theoretic analysis accepted in the article's format allowed the author to trace the dynamics of philosophical conceptualization in the sphere of «re-assembling» and redescription of traditional social theory categories.

**Keywords:** *grand narrative, concept, linguistic culture, onto-theology, post-metaphysics, redescription, social ontology, social monadology, substance reductionism.*

*Об авторе*

ВЕРЕЩАГИН Олег Александрович – кандидат философских наук, доцент ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (Арзамасский филиал), г. Арзамас. E-mail: helgardt@mail.ru

*Author information*

VERESHCHAGIN Oleg Alexandrovich – PhD, Assoc. Prof. of the Dept. of Law, Philosophy and Social disciplines, Nizhny Novgorod State University (Arzamas chapter), Arzamas. E-mail: helgardt@mail.ru