

УДК 342.924

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ КОДЕКСОМ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. Г. Яковлева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена проблемам применения мер процессуального принуждения, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства РФ, исследуются особенности принятия судом решений о применении такого рода мер, анализируются особенности применения отдельных видов мер принуждения и специфика их обжалования. Проведен сравнительный анализ отдельных мер процессуального принуждения по КАС РФ и УПК РФ.

***Ключевые слова:** кодекс административного судопроизводства, меры процессуального принуждения, процессуальные обязанности, судебное заседание, разрешение административных дел, основания применения мер принуждения, участники процесса.*

Согласно ст. 116 Кодекса административного судопроизводства РФ¹ (далее – КАС РФ), мерами процессуального принуждения являются закрепленные настоящим Кодексом действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» «под нарушением установленных в суде правил следует понимать неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных КАС РФ и (или) возложенных судом на определенное лицо в соответствии с положениями Кодекса (например, обязанностей добросовестно пользоваться процессуальными правами, явиться в судебное заседание, представить доказательство). Исходя из принципа законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, предусмотренного статьей 9 КАС РФ, меры процессуального принуждения должны отвечать требованию соразмерности допущенному нарушению, применяться с учетом всей совокупности

¹ Кодекс административного судопроизводства РФ от 20.03.2015 (в ред. 27.12.2018). URL: <http://www.rg.ru/2015/03/11/sudopr-dok.html>

обстоятельств совершенного нарушения и процессуального положения участника процесса»².

Так как меры процессуального принуждения всегда связаны с ограничением или лишением участников процесса каких-либо прав либо возложением на них обязанностей, их применение должно быть обусловлено конкретными целями, такими, как:

- предотвращение совершения лицами действий, препятствующих деятельности суда (т.е. могут выступать как превентивные меры);
- пресечение нарушения установленных судом правил административного судопроизводства;
- привлечение к ответственности лиц, совершивших действия, нарушающие правила административного судопроизводства.

Меры процессуального принуждения могут применяться специально на то уполномоченными субъектами. Статья 116 КАС РФ не содержит в себе прямого указания на субъект принудительного воздействия. Вместе с тем ч. 3, 4 ст. 117 КАС РФ устанавливают, что на применение мер процессуального принуждения суд указывает в протоколе судебного заседания либо выносит определение, т.е. субъектом применения мер принудительного воздействия выступает суд.

Предлагаемое понимание субъекта принудительного воздействия в рамках КАС РФ подтверждается также ст. 118 КАС РФ, где указывается, что в случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании применяет меру процессуального принуждения, а именно ограничивает от имени суда его выступление либо лишает его от имени суда слова. Указания на суд как субъект принудительного воздействия содержатся в ст. 119 – 123 КАС РФ, где законодателем раскрывается содержание таких мер процессуального принуждения, как предупреждение, удаление из зала судебного заседания, привода, обязательство о явке, судебный штраф.

Пунктами 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» определены субъекты, к которым могут быть применены меры процессуального принуждения по административным делам. К ним относятся:

- лица, которые участвуют в деле, а также представители таких лиц;
- граждане, которые присутствуют в зале заседания;
- лица, на которые возложили обязанность присутствовать на заседании.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71595084>

Однако существуют некоторые исключения в отношении следующих категорий лиц:

- беременных женщин;
- несовершеннолетних лиц;
- лиц, которые ввиду болезни, возраста или иных уважительных причин не могут явиться на заседание³.

На объект применения мер процессуального принуждения, предусмотренных КАС РФ, законодатель указывает в ст. 116 КАС РФ прямо, понимая под ним лиц, нарушающих установленные в суде правила и препятствующих осуществлению административного судопроизводства.

Последними могут являться:

1) участники административного судопроизводства, в качестве которых, как следует из ст. 37 - 40, 42 КАС РФ, могут выступать физические лица; должностные лица, в том числе Уполномоченные по правам человека в Российской Федерации и в субъекте Российской Федерации; юридические лица, в том числе органы власти; объединения граждан.

Указанную позицию подтверждает также ч. 1 ст. 122 КАС РФ, в соответствии с которой такой мере процессуального принуждения, как судебный штраф, могут быть подвергнуты, т.е. являться объектами принудительного воздействия, органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, которые наделены отдельными государственными или иными публичными полномочиями, организации, должностные лица и физические лица;

2) иные участники судебного процесса, к которым ст. 47 - 53 КАС РФ отнесены представители лиц, участвующих в деле, содействующие осуществлению правосудия лица, в том числе эксперт, специалист, свидетель, переводчик, секретарь судебного заседания, т.е. физические (например, ч. 5 ст. 51, ч. 9 ст. 52 КАС РФ), должностные (например, ст. 53 КАС РФ), юридические лица (например, ч. 11 ст. 49 КАС РФ);

3) граждане, присутствующие в судебном заседании (ч. 2 ст. 119 КАС РФ), т.е. физические лица.

Таким образом, в качестве объекта применения мер процессуального принуждения (предусмотренных КАС РФ) выступают физические лица;

³ Кириллова В.С., Оганнисян М.А. Меры процессуального принуждения в административном судопроизводстве // Научное сообщество студентов: междисциплинар. исследования: сб. ст. по материалам XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(44). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/9\(44\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/9(44).pdf) (дата обращения: 14.01.2019).

должностные лица; юридические лица, в том числе органы власти; объединения граждан⁴.

Содержательная сторона мер процессуального принуждения (предусмотренных КАС РФ) раскрывается законодателем в ст. 118 - 122 КАС РФ применительно к каждой конкретной мере.

Согласно п. 1, 2 ст. 118 КАС РФ содержанием такой меры процессуального принуждения (предусмотренной КАС РФ), как ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова, заключается в ограничении от имени суда выступления участника судебного разбирательства, лишении участника судебного разбирательства от имени суда слова.

В силу п. 1, 2 ч.1 ст. 119 КАС РФ содержанием такой меры процессуального принуждения (предусмотренной КАС РФ), как предупреждение и удаление из зала судебного заседания, является соответственно объявление участнику судебного разбирательства от имени суда предупреждения и удаление участника судебного разбирательства от имени суда из зала судебного заседания, которое возможно как на все время судебного заседания, так и на какую-либо его часть.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 120 КАС РФ содержанием такой меры процессуального принуждения (предусмотренной КАС РФ), как привод, являются действия территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов, заключающиеся в доставлении лица в какое-либо место по указанию суда.

Статьёй 121 КАС РФ раскрывается содержание такой меры процессуального принуждения (предусмотренной КАС РФ), как обязательство о явке. Таковым, по мнению законодателя, является данное по указанию суда письменное обязательство лица, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным, своевременно являться по вызову суда в судебное заседание, а в случае перемены места жительства или места пребывания (нахождения) незамедлительно сообщать об этом суду.

Согласно ст. 122 КАС РФ содержанием такой меры процессуального принуждения (предусмотренной КАС РФ), как судебный штраф,

⁴ Петренко М.Н. О понимании принуждения в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/04/66220> (дата обращения: 14.01.2019).

является наложения судебного штрафа на органы и организации, а также на должностных и физических лиц судом.

Различия содержательных сторон мер процессуального принуждения (предусмотренных КАС РФ), полагаем, обусловливается многообразием ситуаций, встречающихся в правоприменительной практике, и необходимостью учитывать интенсивность принуждения в каждом конкретном случае для исключения как необоснованно высокоинтенсивного, так и бесосновательно мягкого воздействия на объект. Вместе с тем, несмотря на разнородность содержания вышеуказанных мер, в целом их допустимо охарактеризовать как действия по пресечению препятствования к осуществлению административного судопроизводства, поскольку все они, как следует из ч. 1 ст. 116 КАС РФ, применяются лишь при нарушении установленных в суде правил и препятствовании осуществлению административного судопроизводства и признаны противодействовать им.

Частями 1 ст. 116 и ст. 117 КАС РФ установлено, что меры процессуального принуждения (предусмотренные КАС РФ) применяются, а принудительные отношения соответственно возникают, после нарушения лицом требований КАС РФ. Однако при регламентации вышеуказанных мер законодатель не даёт оснований полагать, что самостоятельное поведение объекта принудительного воздействия имеет значение для субъекта указанного воздействия: мера процессуального принуждения (предусмотренная КАС РФ) может быть назначена вне зависимости от поведения объекта принудительного воздействия, и поведение последнего для применения в нему вышеуказанных принудительных мер в понимании законодателя значения не имеет и признаком принудительного воздействия не является.

Таким образом, в рамках законодательства об административном судопроизводстве мера процессуального принуждения (предусмотренная КАС РФ) характеризуется такими чертами, как:

- 1) субъектом принудительного воздействия выступает суд;
- 2) объектом принудительного воздействия выступают физические лица, должностные лица, юридические лица, в том числе органы власти, объединения граждан;
- 3) целями (задачами) принуждения являются задачи административного судопроизводства;
- 4) содержанием принудительного воздействия являются действия по пресечению препятствования к осуществлению административного судопроизводства.
- 5) принудительное воздействие является действием, основанным на законодательстве.

Таким образом, меры процессуального принуждения (предусмотренные КАС РФ) возможно определить как подчинённую задачам административного судопроизводства деятельность суда в отношении физических, должностных, юридических лиц, объединений граждан по пресечению их препятствования к осуществлению административного судопроизводства в установленном законодательством порядке.

Одной из форм принуждения, упоминаемых законодателем в КАС РФ, являются меры процессуального принуждения, предусмотренные УПК РФ.

Законодателем не раскрываются свойства и признаки последней. Меры процессуального принуждения (предусмотренные УПК РФ) упоминаются в КАС РФ в качестве одного из оснований для обращения в суд в порядке административного судопроизводства и связанных с этим действий по рассмотрению дела судом.

Так, например, ч. 1, 7 ст. 250 КАС РФ указывают, что лицо, полагающее, что органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая применение меры процессуального принуждения, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (ст. 6-1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)⁵. Указанное заявление о присуждении компенсации в связи с длительностью применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, может быть подано в суд указанным лицом в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу решения уполномоченного органа, а также до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу приговора суда, если продолжительность срока ареста, наложенного на имущество по уголовному делу, превысила четыре года.

Аналогичные положения содержатся и в иных, указывающих на предусмотренные УПК РФ меры процессуального принуждения, статьях КАС РФ, что позволяет констатировать обусловленный взаимосвязью административного и уголовного судопроизводства технический характер закрепления в КАС РФ предусмотренных УПК РФ мер процессуального принуждения, а, следовательно, невозможность

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 5 декабря 2001 г. (в ред. 27.12.2018 г.). М.: Изд-во АСТ, 2019.

выявления его понимания законодателем при рассмотрении положений КАС РФ.

Рассмотрим отдельные вопросы применения мер процессуального принуждения, предусмотренные КАС РФ. Пленум ВС РФ в пункте 44 Постановления от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» установил, что по смыслу ч. 4 ст. 117, ст. 118 КАС РФ принятие такой меры процессуального принуждения, как ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова, не требует вынесения определения в виде отдельного судебного акта. Разрешение вопроса о применении данной меры осуществляется председательствующим в судебном заседании, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Обжалование ее применения возможно лишь при обжаловании итогового судебного акта, принятого на соответствующей стадии процесса (ст. 202 КАС РФ)⁶. Однако, согласно новой редакции ч. 4 ст. 117 КАС РФ, которая вступит в силу 01.09.2019 г., определение суда о применении меры процессуального принуждения может быть обжаловано отдельно от решения суда. Поэтому вышеуказанные положения Постановления Пленума ВС РФ должны применяться с учетом вышеизложенных изменений ч. 4 ст. 117 КАС РФ.

Полагаем, что новая редакция ч. 4 ст. 117 КАС РФ в большей степени, чем действующая, способствует реализации права граждан на доступ к правосудию, так как дает возможность оперативно реагировать на возможные нарушения прав участников процесса.

Согласно ст. 119 КАС РФ в случае нарушения участником судебного разбирательства порядка в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

- 1) объявить ему от имени суда предупреждение;
- 2) удалить его от имени суда из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть.

Граждане, присутствующие в судебном заседании, за повторное нарушение порядка в судебном заседании удаляются по распоряжению председательствующего в судебном заседании из зала заседания суда на все время судебного заседания. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 16.01.2007 г.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136.

№ 33-О-О, Гражданский процессуальный кодекс РФ⁷ (далее – ГПК РФ), регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них и всех иных присутствующих в зале судебного заседания лиц определенных обязанностей, в том числе обязанности соблюдать надлежащий порядок, а на председательствующего, распоряжения которого обязательны для всех участников процесса и граждан, присутствующих в зале заседания суда, возложено полномочие по его поддержанию (ст. 156, ч. 5 ст. 158). Удаление участника процесса или его представителя, нарушающего порядок в судебном заседании, из зала судебного заседания, предусмотренное ч. 2 ст. 159 ГПК РФ как одна из мер воздействия на нарушителя, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего, преследует цель обеспечить порядок в случае, когда иными средствами этого добиться невозможно. Закрепляя удаление лица из зала судебного заседания лишь в качестве крайней меры воздействия, данная норма не предполагает какого-либо произвольного, немотивированного лишения процессуальных прав участников процесса или отказ в допуске другого лица взамен удаленного представителя, если истец выступает с соответствующим ходатайством, не умаляет право участника процесса на судебную защиту, а лишь исключает возможность злоупотребления своим правом⁸.

Вызывает отдельные вопросы возможность удаления из зала суда переводчика. Учитывая его специфическую роль в процессе и отсутствие специального указания в ст. 52 КАС РФ, полагаем необходимым подчеркнуть, что суд должен объявить перерыв с целью замены переводчика, поскольку простое удаление переводчика приведет к лишению возможностей лица, которое не владеет или недостаточно владеет языком судопроизводства, реализовывать свои права и законные интересы.

В соответствии с ч. 1 ст. 120 КАС РФ, если надлежащим образом извещенное лицо, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным, или надлежащим образом извещенный свидетель повторно не явились в суд без уважительных причин, либо не сообщили о причинах неявки, в отношении их судом может быть

⁷ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. (в ред. 27.12.2017) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 16.01.2007 г. № 33-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайлович Дианы Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16012007-n-33-o-o-ob/>

вынесено определение о применении привода. Последний осуществляется территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов (далее – территориальный орган по обеспечению порядка деятельности судов и исполнению актов). Взыскание расходов на привод производится на основании соответствующего заявления этого территориального органа в порядке, установленном гл. 33 КАС РФ.

Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» разъяснил, что в силу ч. 2 ст. 120 КАС РФ привод не может применяться к несовершеннолетним лицам, беременным женщинам, лицам, которые ввиду болезни, возраста или других уважительных причин не в состоянии явиться в судебное заседание по вызову суда. В определении о приводе указывается, что оно не подлежит исполнению в случае, если в ходе его исполнения будет установлено, что лицо, в отношении которого вынесено определение о приводе, относится к числу лиц, к которым привод не применяется. Следует иметь в виду, что применение такой меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, не является необходимым условием, предшествующим применению привода (ч. 8 ст. 51, ч. 1 ст. 120, п. 1 ч. 4 ст. 150, ч. 3 ст. 151 КАС РФ).

В свою очередь, основания для применения привода предусмотрены ч. 1 ст. 120 КАС РФ. Однократное нарушение обязательства о явке само по себе не может повлечь применение привода, но может послужить основанием для наложения судебного штрафа (ч. 15 ст. 49, ч. 8 ст. 50, ч. 8 ст. 51, ч. 7 ст. 52 КАС РФ).

По смыслу ч. 4 ст. 120 КАС РФ, определение о приводе незамедлительно передается на исполнение и исполняется в сроки, указанные в определении. Вместе с тем при подаче жалобы, представления на такое определение его исполнение может быть приостановлено судьей суда апелляционной, кассационной инстанции (ч. 1 ст. 306, ч. 2 ст. 323 КАС РФ). Согласно ч. 1 ст. 120 КАС РФ, взыскание расходов на привод производится на основании соответствующего заявления территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов в порядке, установленном гл. 33 КАС РФ. Следовательно, административное исковое заявление указанного органа о взыскании расходов на привод рассматривается и разрешается в порядке упрощенного (письменного) производства независимо от суммы расходов, а также возражений административного ответчика против

рассмотрения дела в таком порядке. Административным ответчиком по требованию о возмещении расходов на привод выступает лицо, подвергнутое приводу. Суд вправе отказать в возмещении расходов на привод при недоказанности несения соответствующих расходов и (или) того, что понесенные расходы были необходимы для осуществления привода (ст. 84 КАС РФ)⁹.

Согласно ч. 1 ст. 121 КАС РФ к лицу, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным, может быть применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Данное положение является специальным по отношению к общему правилу ч. 1 ст. 116 КАС РФ, согласно которому меры процессуального принуждения в административном судебном процессе применяются к лицам, нарушившим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства. Поэтому обязательство о явке при необходимости может быть применено к участникам процесса независимо от того, что данные лица ранее не нарушали процессуальных обязанностей, в том числе обязанности явиться в суд.

Такая мера может быть применена судьей суда первой инстанции сразу после принятия административного искового заявления к производству или при назначении административного дела к судебному разбирательству; судьей суда апелляционной инстанции – при подготовке административного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции; судьей суда кассационной инстанции – при рассмотрении вопроса о передаче кассационных жалобы, представления с административным делом для рассмотрения судом кассационной инстанции.

О применении обязательства о явке выносится определение в виде отдельного судебного акта (ч. 4 ст. 117, ст. 198 КАС РФ). В таком определении помимо общих сведений, предусмотренных ч. 1 ст. 199 КАС РФ, указываются фамилия, имя, отчество или наименование лица, в отношении которого вынесено определение, его место жительства или место пребывания (нахождения); разъясняются обязанности данного лица своевременно являться по вызову суда в судебное заседание либо обеспечивать явку в судебное заседание представителя, в случае перемены места жительства или места пребывания (нахождения) сообщить об этом суду; разъясняется, что неисполнение изложенных обязанностей может послужить основанием для применения в

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71595084/>

отношении лица привода, наложения на него судебного штрафа (ст. 121 КАС РФ).

Копия данного определения вручается под роспись или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено (ст. 201 КАС РФ).

При этом обязательство о явке считается возникшим (примененным) с момента получения лицом или доставки лицу копии соответствующего определения суда (ст. 121 КАС РФ, ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации)¹⁰.

Пленум Верховного Суда указал, что данная мера может быть применена судьей первой инстанции сразу после принятия административного искового заявления к производству или при назначении административного дела к судебному разбирательству. Однако возникает вопрос: в связи с чем у суда могут возникнуть основания для применения данной меры процессуального принуждения, если исковое заявление только принято к производству, и у суда, как правило, нет достаточных данных, чтобы сформировать убежденность в том, что лицо будет нарушать предусмотренные законом требования о явке? Очевидно, такая норма носит характер скорее превентивной, в чем она, безусловно, обнаруживает сходство со ст. 112 УПК РФ, имеющей аналогичное название. Определяющим, на наш взгляд, является употребляемое в обеих нормах словосочетание «при необходимости», то есть суд (либо, соответственно, дознаватель или следователь) должен исходить из того, что такого рода необходимость может возникнуть.

В случае, если процессуальную обязанность (например, обязанность представить доказательства) следует исполнить в день или до дня проведения судебного заседания (предварительного судебного заседания) по административному делу, лицу, на которое возложена эта обязанность, должно быть разъяснено, что за ее неисполнение без уважительных причин в установленный судом срок к нему могут быть применены меры процессуального принуждения.

При соблюдении данного условия вопрос о наложении судебного штрафа может быть разрешен судом в соответствующем судебном заседании (предварительном судебном заседании), в том числе в отсутствие указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте его проведения и не сообщившего об уважительных причинах неявки в суд.

Следует учитывать, что, по смыслу ч. 1 ст. 123 Кодекса, вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в судебном заседании даже в

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71595084/>

том случае, когда административное дело рассматривается в порядке упрощенного (письменного) производства.

Поскольку рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа не связано с разрешением административного дела по существу, при необходимости суд вправе назначить отдельное судебное заседание для рассмотрения данного вопроса с извещением о его проведении лица, на которое может быть наложен штраф, в том числе после разрешения дела по существу.

В любом случае лицу, на которое налагается судебный штраф, должна быть предоставлена возможность давать объяснения, представлять иные доказательства, подтверждающие отсутствие оснований для наложения штрафа в судебном заседании. В ходе такого заседания ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме (ст. 204 КАС РФ).

Неявка в судебное заседание указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

По смыслу ч. 2 ст. 122 КАС РФ, под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда).

При этом не должны квалифицироваться в качестве неуважения к суду такие действия (бездействие), ответственность за совершение которых предусмотрена иными нормами процессуального законодательства (например, непредставление истребуемых судом доказательств, неявка надлежащим образом извещенного лица, явка которого была признана судом обязательной, в судебное заседание), а также такие действия (бездействие), которые влекут уголовную ответственность.

Если при рассмотрении административного дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников судебного разбирательства, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия (ч. 4 ст. 200 КАС РФ).

Суд вправе с учетом обстоятельств административного дела в целях решения задач административного судопроизводства, реализуя принцип

состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, возложить на лицо, участвующее в деле, наделенное публичными полномочиями, обязанность по представлению в определенный срок доказательств, возражений в письменной форме. За неисполнение указанной обязанности на лицо, участвующее в деле, в том числе на сторону административного судебного процесса, может быть наложен судебный штраф (ст. 3, п. 7 ст. 6, ст. 9, 14, 63, ч. 5 ст. 135, ч. 1 ст. 257 КАС РФ)¹¹.

В силу ч. 3 ст. 123 КАС РФ на определение о наложении судебного штрафа может быть подана частная жалоба лицом, на которое наложен судебный штраф, в течение месяца со дня получения копии данного определения. При этом копия определения считается полученной и в тех случаях, когда соответствующее почтовое отправление поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда по вопросу о применении меры процессуального принуждения может быть подана лицом, в отношении которого применена соответствующая мера, его представителем, наделенным полномочием на обжалование судебного акта, правопреемником, прокурором.

В случаях подачи жалобы иными лицами она возвращается лицу, ее подавшему (п. 1 ч. 1 ст. 301 КАС РФ).

Кассационная жалоба, представление на определение о применении меры процессуального принуждения суда апелляционной или кассационной инстанции подается в порядке, предусмотренном ст. 319 КАС РФ. Производство в суде кассационной инстанции по рассмотрению такой жалобы, представления регулируется нормами гл. 35 КАС РФ.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. (в ред. 27.12.2017) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Кодекс административного судопроизводства РФ от 20.03.2015 г. (в ред. 27.12.2018 г.). URL: <http://www.rg.ru/2015/03/11/sudopr-dok.html>.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71595084/>

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 5 декабря 2001 г. (в ред. 27.12.2018 г.). М.: изд-во АСТ, 2019.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 16.01.2007 г. № 33-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайлович Дианы Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16012007-n-33-o-o-ob/>.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71595084/>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136.

7. Кириллова В.С., Оганнисян М.А. Меры процессуального принуждения в административном судопроизводстве // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по материалам XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(44). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/9\(44\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/9(44).pdf) (дата обращения: 14.01.2019).

8. Петренко М.Н. О понимании принуждения в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/04/66220> (дата обращения: 14.01.2019).

**SELECTED ASPECTS OF THE APPLICATION OF PROCEDURE
FORCED MEASURES PROVIDED BY THE CODE
OF ADMINISTRATIVE JUDICIAL PROCEEDINGS
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

N. G. Yakovleva

Tver State University

The article is devoted to the problems of application of measures of procedural coercion provided for by the Code of Administrative Judicial Proceedings of the Russian Federation, examines the specifics of court decisions on the use of such measures,

analyzes the features of the use of certain types of coercive measures and the specifics of their appeal. The article provides a comparative analysis of individual measures of procedural coercion under the CAS RF and the Code of Criminal Procedure of the RF. **Keywords:** *code of administrative legal proceedings, measures of procedural coercion, procedural duties, court session, resolution of administrative cases, grounds for applying coercive measures, participants in the process.*

Об авторе:

ЯКОВЛЕВА Наталья Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: yakovlevang@yandex.ru.

YAKOVLEVA Natalia – PhD, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Tver State University, (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: yakovlevang@yandex.ru

Яковлева Н.Г. Отдельные аспекты применения мер процессуального принуждения, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 139 – 153.