

УДК 342.76

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВ

Борис Кривокапич

Университет «Унион – Никола Тесла», г. Белград;
Самарский национальный исследовательский университет
им. С. П. Королева, г. Самара

Замечая, что права человека являются одним из величайших достижений цивилизации, автор указывает на то, что всем можно злоупотреблять, в том числе и этими правами. Такие злоупотребления имеют место, когда права человека используются в противоречии с их назначением, для того чтобы обеспечить себе или другому какую-то не принадлежащую выгоду (право, льготу) или для того, чтобы нанести другим какой-либо незаконный вред. Хотя правами человека могут злоупотребить в первую очередь сами их владельцы – индивидуумы и группы, которым они принадлежат, это могут сделать и другие субъекты, особенно государства. Опираясь на практику, автор приводит множество примеров таких злоупотреблений и их последствий, как внутри государств, так и в международных рамках. В конце статьи он приходит к выводу, что по многим причинам особенно тяжелыми являются преступления, которые совершают великие державы.

***Ключевые слова:** права человека, злоупотребление, международное право, гуманитарные интервенции.*

Права человека – одно из величайших достижений цивилизации. Нет никаких сомнений в том, что их необходимо дальше развивать и более эффективно защищать¹.

Однако всем можно злоупотреблять, в том числе и этими правами. На самом деле злоупотребление правами человека может привести к особенно серьезным последствиям и даже привести в конечном счете к отрицанию тех же самых прав.

Иными словами, злоупотребление правами человека существует, когда они используются в противоречии с их назначением, для того, чтобы обеспечить себе или другому какую-то не принадлежащей выгоды (права, льготы и т. д.) или для того, чтобы нанести какой-либо незаконный вред другим субъектам.

В каждой стране есть много примеров злоупотреблений правами человека отдельными лицами и группами: когда кто-то использует свободу слова для распространения национальной, религиозной и аналогичной ненависти; когда кто-то голосует определенным образом, потому что получил взятку; когда заключенный пользуется правом на

¹ Правда, концепция прав человека в последнее время подвергается различной критике. Langford, 2018, 69-89.

свидание для получения запрещенных предметов (например, наркотиков) или передачи запрещенной информации во внешний мир (кого следует ликвидировать, кто является полицейским информатором и т.д.); когда представители организации национального или какого-либо другого меньшинства получают деньги для нужд этого меньшинства и используют их в личных целях, и т.д.

Злоупотребление правами со стороны индивидов и групп может иметь и международное измерение. Это будет иметь место: когда кто-то обращается в Европейский суд по правам человека без реальной основы – только для личной рекламы, чтобы нанести ущерб государству, шантажировать кого-то и т. п.; когда кто-то пытается использовать определенную международно-правовую защиту, хотя она ему не принадлежит (например, попытка неправомерного использования института убежища или защиты беженцев со стороны экономических эмигрантов); когда право народа на самоопределение используется не по назначению, для того чтобы незаконно отделить часть территории государства; когда каким-либо образом злоупотребляют защитой, предоставляемой гуманитарным правом жертвам войны (раненым, большим, военнопленным, гражданским лицам), и т.д.

В международном плане злоупотребление правами человека индивидуумами также возможно, когда речь идет о правах международных гражданских служащих, т.е. лиц, работающих в международных организациях и органах (злоупотребление трудовыми правами, защитой от дискриминации и т.д.), о правах обвиняемых в международных уголовных судах и т.д.

Правами человека и даже самой концепцией прав человека могут злоупотреблять и государства.

Хотя существует множество примеров злоупотреблений правами человека и со стороны малых и средних стран, естественно, что прежде всего внимание привлекают такие действия великих держав. По нескольким причинам особый интерес представляет практика Соединенных Штатов: 1) это ведущая мировая сила, которая поэтому имеет и наибольшие возможности и средства для злоупотребления правами человека; 2) действия правительства США часто касаются судьбы других стран; 3) действия мирового лидера всегда представляют собой пример для других; 4) правительство США почему-то считает, что их страна является не только чемпионом демократии и прав человека, но и исключительной, в смысле, что к ней не относятся правила, применимые к другим, в то же время когда она призвана учить, контролировать и наказывать другие страны.

Сразу отметим, что не собираемся вести крестовый поход против США. Упоминание случаев, связанных с практикой этой страны, будет

только в целях лучшего понимания проблемы. Правами человека так или иначе злоупотребляют практически все страны мира.

Государства могут злоупотреблять правами человека в пределах своих границ или в международных рамках. Приведем несколько примеров для обоих случаев.

Призывая к необходимости защиты прав человека (для предотвращения деятельности террористов и подрывных групп, которая может поставить их под угрозу насилием и т. п.), государства иногда нарушают элементарные права отдельных лиц.

Например, благодаря делу «Викиликс» стало известно, что правительство США шпионит, записывает, слушает и т.д. всех – и своих граждан, и собственных и иностранных политиков, и т.д., тем самым нарушая право этих лиц на неприкосновенность частной жизни. Тем не менее, существуют и куда более серьезные нарушения прав индивидов, якобы ради защиты прав человека.

Известно, что США для предполагаемой борьбы с террористами имеют в разных странах и даже в Европе лагеря и секретные тюрьмы, в которых заключенные содержатся без решения суда. По отношению к этим несчастным людям нарушают одновременное целый ряд элементарных прав человека – на свободу, на свободу от пыток, на справедливое судебное разбирательство, на защиту, на апелляцию, на гуманные условия во время лишения свободы и т.д. Достаточно вспомнить скандалы с Гуантанамо,² тюрьмой Абу-Грейб³ и т.д.

² С 2002 г. в этом лагере в ужасных условиях держат людей, отправленных туда без решения суда и без установленного наказания, с единственным объяснением, что это необходимо в контексте «войны с терроризмом». Президент Обама пытался закрыть лагерь, но столкнулся с оппозицией со стороны Конгресса. В январе 2018 г. президент Трамп подписал указ о том, что Гуантанамо остается тюрьмой на неограниченный срок. Хотя большинство из 779 заключенных были освобождены или переведены в другие страны, где находятся в более гуманных условиях, в начале 2019 г. в лагере по-прежнему оставалось около 40 из них.

³ Тюрьма в Ираке, в которой в 2003-2004 гг. американские войска унижали, избивали, насиловали и пытали заключенных (один из них погиб от пыток). Когда информация об этом попала в прессу, правительство США заявило, что это единичные инциденты, и наказало нескольких военнослужащих. Однако позже стало известно, что перед вторжением в Ирак в 2003 г. Министерство юстиции США подготовило документ, известный как «меморандумы по пыткам» (Torture Memos), в котором утверждалось, что Женевские конвенции неприменимы к заключенным за границей, и в таких случаях допускаются «расширенные методы допроса», включая пытки. Позднее Верховный суд отменил его и подтвердил, что в этих случаях применяется международное гуманитарное право.

Особенно тревожит тот факт, что, хотя пытки запрещены,⁴ власти США используют такие методы через свои агентства, твердя, что нарушая права нескольких, защищают большинство – предотвращая массовые террористические акты и, таким образом, защищая жизни граждан.

Во имя прав человека, людей не только отслеживают, контролируют, лишают свободы и пытают, но и убивают! Известно, что правительство США приказывает ликвидировать отдельных лиц без судебного процесса и вынесения вердикта. В последнее время это все чаще делается при помощи ракет, запускаемых из беспилотников («дронов»). При этом вместе с отмеченной жертвой, как правило, одновременно гибнет еще много тех, которые просто случайно оказались рядом. Особую тревогу вызывает тот факт, что в отличие от того, что было до этого, когда каждое нападение должно было быть одобрено президентом, с 2017 г. решение кого и где ликвидировать полностью находится в руках ЦРУ.

Это явление, известное как «целенаправленные убийства», не является особенностью США. Спецслужбы многих стран по-разному уничтожают противников правящего режима, иностранных политиков и активистов, террористов и т.д.⁵ Все это с оправданием, что такие действия необходимы для защиты жизни граждан или национальной безопасности. Но подобная практика не только противоречит всем законам – как внутренним, так и международным, но и приводит к тому, что, даже когда принимаются все меры предосторожности, слишком часто гибнут невинные люди⁶.

Иногда необходимость защищать права человека используется в качестве предлога для отказа в тех же правах, но уже не отдельным лицам, а всем. Типичным примером является ограничение или отмена прав человека под маской борьбы за них. Нередко терроризм или

⁴ Между прочим, США являются участником Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г.).

⁵ Первым политику целенаправленных убийств применил Израиль. Хотя его агенты ранее ликвидировали лиц, назначенных ответственными за нападения на израильских граждан, это было сделано постфактум, от случая к случаю. Однако с 2000 г. Израиль начал составлять список лиц, которые представляют потенциальную угрозу для жизни израильтян и действия которых, следовательно, должны быть предотвращены еще до того, как они совершат нападение. Исходя из позиции, что это могут быть гражданские лица, но они не являются невинными или некомбатантами в смысле международного гуманитарного права, были составлены списки для их ликвидации. Colonomos, 2007, 214-215.

⁶ В операции «Гнев Божий», в ответ на убийство израильских спортсменов на Олимпийских играх в Мюнхене (1972 г.), агенты Моссада убили большинство из тех, кого считали виновными в этом преступлении, но в 1974 г. и одного невинного марокканца, которого перепутали с лидером террористов.

организованная преступность (которые ставят под угрозу права граждан на жизнь, безопасность, мир и т.д.) используются для полного контроля над обществом, установления диктатуры, откладывания выборов, введения цензуры, запрета собраний, ассоциаций, определенных политических партий, и т.п.

Злоупотребление, несомненно, имеет место, когда со ссылкой на предполагаемую необходимость особой защиты прав человека определенные группы неоправданно имеют более благоприятный статус. В таком случае речь идет о злоупотреблении позитивной дискриминации (преференциального режима), и по сути дела, о дискриминации остальных.

Встречается и использование не по назначению норм и институтов, предусмотренных для защиты человека и его прав. Примерами этого являются случаи, когда нормы, которые служат для борьбы с нарушениями прав человека, обеспечения общественного порядка, здоровья граждан и т. д., используются для осуждения кого-то в показательном процессе, для конфискации чей-то собственности, для долговременного или даже пожизненного заключения совершенно здоровых людей в психиатрических больницах (т. наз. карательно-лечебная психиатрия, как способ борьбы с политическими противниками); и т.д.

Многие страны используют концепцию прав человека для влияния на политическую реальность других стран и, по мере своих сил, мира в целом.

Одним из основных прав каждого государства является право на самооборону. Поскольку задача государства заключается и в защите своих граждан, их жизни, здоровья, свободы, собственности и т.д., самооборона также выполняет функцию защиты прав жителей.

Но право на самооборону может быть использовано и не по назначению. Примером является «Стратегия национальной безопасности США», известная как доктрина Буша, принятая Соединенными Штатами после террористических атак 9 сентября 2001 г. На ее основании, ссылаясь на право на самооборону, Вашингтон сам себя уполномочил вести, когда сам считает оправданным, так называемую «превентивную войну» по нейтрализации террористов и так называемых «стран-изгоев», которые помогают террористам либо производят оружие массового поражения. Другими словами, ссылаясь на необходимость и право защищать собственную безопасность и жизнь своих граждан, США разрешили себе нанести удар по любой цели на планете без каких-либо серьезных доказательств и веского юридического основания, с

единственным объяснением, что там прячутся террористы, что речь идет о стране, которая скрывает, обучает террористов и помогает им и т.п.⁷.

Понятно, что такая позиция недопустима. Международное право, которое, между прочим, построено при активном участии тех же самых Соединенных Штатов, запрещает не только применение вооруженной силы первым, но и угрозу применения силы! Поэтому ясно, что не могут быть законными вооруженные действия, которые якобы представляют самооборону против нападения, которое еще не началось и не предстоит непосредственно, а просто может быть когда-то произойти.

Эта концепция неприемлема также и по моральным и другим причинам. Она предоставляет полную свободу обращения к оружию в отношении любого, кто слабее в военном отношении. В конце концов, если бы эта политика была приемлемой, на нее могли бы сослаться не только США, но и другие страны, что привело бы к полному хаосу в международных отношениях.

Это позиция, согласно которой можно совершать вооруженные интервенции в другие страны под предлогом, что там происходят серьезные нарушения прав человека. Она имеет два аспекта, в зависимости от того имеется ли в виду вмешательство с целью защиты жизни и других прав собственных или иностранных граждан.

Как известно, крупные государства время от времени предпринимали вооруженные интервенции против малых, чтобы обеспечить защиту своих граждан. Примерами могут служить военная интервенция США против Камбоджи в 1975 г. с целью освобождения экипажа торгового судна *Mayaguez*; рейд израильского спецназа в аэропорт Энтеббе в Уганде в 1976 г. для спасения заложников - пассажиров похищенного самолета; неудачная попытка США освободить сотрудников своего посольства в Тегеране, захваченных исламскими экстремистами (1980 г.); вторжение США на Гренаду с целью защиты американских граждан; вторжение США в Панаму в 1989 г., которое Вашингтон официально мотивировал защитой жизни американских граждан и «восстановлением демократии» в этой стране.

Примерами вооруженных интервенций в других странах для предполагаемой защиты жителей этих стран (т.е. иностранных граждан) являются агрессия НАТО против Югославии в 1999 г., якобы для спасения албанского меньшинства; вторжение США и других стран в

⁷ Сразу же после ее провозглашения, ссылаясь на доктрину, США напали на Афганистан. По данному поводу высокопоставленный канадский дипломат отметил: «Когда было установлено, что почти все террористы, причастные к нападениям 11 сентября 2001 года, - граждане Саудовской Аравии, Соединенные Штаты бомбили – Афганистан!» и сразу же добавил комментарий американского комика: «Что произошло нашими бомбардировщиками? Разве они настолько промазали?» Biset, 2005, 35-36.

Афганистан в 2001 г., что сначала мотивировалось охотой на лидеров террористической организации «Аль-Каида», а затем необходимостью заменить репрессивное правление талибов демократическим порядком; вторжение США и их союзников в Ирак в 2003 г., что сначала оправдывали необходимостью не допустить переход иракского оружия массового поражения в руки террористов, а когда стало ясно, что такого оружия нет, желанием обеспечить народу Ирака нормальную жизнь, путем избавления его от жестокого диктатора Саддама Хусейна; вторжение НАТО в Ливию в 2011 г., одобренное Советом Безопасности ООН с целью защиты гражданских лиц в гражданской войне, которое превратилось в вооруженную интервенцию, направленную на свержение Муаммара Каддафи; вооруженная интервенция США и их союзников в Сирии с 2014 г., которая оправдывается борьбой против террористической организации ИГИЛ, а также необходимостью свергнуть «тирана Асада» и установить демократию.

Однако международное право не допускает никакого вооруженного вмешательства, в том числе по гуманитарным причинам. Несмотря на это, почти во всех случаях идея прав человека (необходимость спасения находящихся под угрозой человеческих жизней) использовалась для агрессии, которая имела совершенно другие цели, такие, как свержение «непослушного» режима, оккупация территории, обеспечение контроля над источниками нефти и т. д.

Эти действия не только не смогли защитить права человека, но зачастую представляли существенные нарушения этих прав. Многие «гуманитарные интервенции» превратились в войны, что скорее усугубило, чем улучшило жизнь людей. Сравнение количества жертв событий в соответствующих странах до и после иностранной «помощи» показывает, что в большинстве случаев только после вмешательства происходил настоящий ужас⁸. Более того, в тех случаях, когда после вмешательства было сформировано новое правительство, нередко не наблюдалось улучшения положения в области прав человека, а, наоборот, сторонники предыдущего режима подвергались репрессиям (включая незаконные аресты, пытки и убийства) а также нарушались

⁸ В результате ненужной операции по освобождению 40 членов экипажа судна *Mauguez* (власти Камбоджи уже объявили, что освободят и их и судно) 41 американский солдат был убит и еще 50 получили ранения (потери Камбоджи неизвестны, но были еще выше). Еще хуже обстоят дела с другими, более крупными операциями. В результате незаконных и совершенно совсем ненужных вмешательств были убиты: в Гренаде около 100, в Панаме 230, в Югославии около 2500, в Афганистане около 30 000, а в Ираке во время интервенции и в последующие годы более миллиона человек.

права человека всех жителей в виде запрета определенных политических партий, введения цензуры, запрета на передвижение и т.п.⁹

И этим правом, являющимся одним из основных принципов современного международного права, можно злоупотреблять.

Известно, что оно принадлежит народам, а не национальным меньшинствам. Ни одна страна никогда не согласится с тем, чтобы оторвали часть ее территории, потому что она населена главным образом представителями этнического меньшинства. И все же в случае с Социалистической Федеративной Республикой Югославия, именно это и произошло.

В результате агрессии против Югославии в 1999 г. члены НАТО во главе с США оккупировали сербский автономный край Косово и передали власть местным албанцам. Затем они нарушили резолюцию 1244 (1999) Совета Безопасности ООН, признали самопровозглашенную независимость Косово и оказали давление на другие страны, чтобы они тоже признали ее. Все это вопреки основным принципам международного права. Хотя США и их союзники агрессию и свои последующие действия старались оправдать тем, что это было необходимо для защиты прав этнических албанцев, на самом деле они преследовали собственные политические цели – обоснование продолжения существования НАТО после окончания холодной войны, создание прочной базы НАТО в этой части Европы¹⁰. Степень, в которой все мотивировано исключительно политическими интересами, подтверждается тем фактом, что сербам в Хорватии не было предоставлено право на отделение и что даже сегодня гражданам Республики Сербской не разрешается выйти из состава Боснии и Герцеговины¹¹.

Некоторые страны вводят в отношении других государств санкции за нарушения прав человека. Проблема в том, что эти санкции часто

⁹ В конце своего мандата Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан признал, что гражданам Ирака сейчас хуже, чем во время правления Саддама Хусейна, и отметил: «Если бы я был обычным иракцем, я бы, наверно, сравнил нынешнюю ситуацию со временем до войны. Тогда у них был жестокий диктатор, но они могли свободно ходить по улицам, гулять, дети ходили в школу, а их родители не боялись, что их больше никогда не увидят». Kofi Annan interview, BBC News, 4 December 2006, http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/6205056.stm, 31.1.2019.

¹⁰ Растет число государств, признавших Косово, которые осознали, что допустили ошибку. На сегодняшний день 13 членов ООН сняли признание, и этот процесс продолжается.

¹¹ В случае отделения Крыма от Украины (2014 г.), для которого имелось гораздо более сильное основание, чем в случае Косово (референдум был проведен, исторически Крым принадлежал России, пока Хрущев в 1954 г. не присоединил его к Украине), США и их союзники заняли совершенно другую позицию – жестко оспорили воссоединение Крыма с Россией и ввели санкции против России.

применяются без веских доказательств и выборочно. Их вводят одним странам за предполагаемые нарушения прав человека (например, бездоказательная «кража» выборов), и в то же время не вводят другим, где действительно происходят серьезные нарушения прав человека. Достаточно напомнить, что в некоторых странах женщин наказывают за супружескую измену путем избиения камнями, гомосексуализм карается смертью, но это, как правило, не вызывает негативных реакций со стороны международного сообщества.

Это означает, что часто санкции вводятся не тогда, когда этого требует характер и степень нарушения прав человека, а когда хочется по политическим соображениям оказать давление на конкретную страну. Однако в таких случаях санкции из средств, способствующих улучшению прав человека в мире, превращаются в средство для достижения других целей.

Рассматриваемая опасность становится особенно заметной, когда известно, что часто санкции вводятся на основе слухов, недоказанной информации из «разведывательных кругов», сообщений СМИ и т.п. Само собой разумеется, что эти отчеты легко сфабриковать, что ими даже легче манипулировать и что последствия могут быть катастрофическими.

Избирательное применение санкций за нарушения прав человека встречается в практике многих стран. Здесь мы в качестве примера упомянем только Данию. Опираясь на (спорную) универсальную юрисдикцию, она судила сербов из Боснии и Герцеговины за предполагаемые преступления, совершенные во время гражданской войны 1992 – 1995 гг., но зато в 2008 г., в неоспоримом случае юрисдикции, отказалась преследовать сомалийских пиратов, которых захватили ее военно-морские силы. Другими словами, она судила иностранных граждан за то, что они совершили в другой стране против иностранных граждан, и отказалась устанавливать юрисдикцию в случае пиратства, где универсальная юрисдикция не только несомненно существует, но и является своего рода обязательством государств!¹²

Уже приведены некоторые примеры двойных стандартов в отношении защиты прав человека – в случае введения санкций или так называемой гуманитарной интервенции. К тому же, США и их союзники не только не осуждают некоторые страны, известные нарушениями прав

¹² Своим военно-морским силам, которые 17 сентября 2008 г. захватили 10 сомалийских пиратов, Дания приказала освободить их, так как пришла к выводу, что судить можно будет только в Дании (если бы их судили в Сомали или в соседних странах, они были бы приговорены к смертной казни, а датский закон запрещает экстрадицию в государство, в котором не отменена смертная казнь), но расходы на перевод этих лиц в страну и судебные процессы будут чрезмерными, с особой проблемой репатриации после отбывания тюремного заключения.

человека и автократическими режимами, но даже тесно сотрудничают с ними и, кроме того, продают им свое оружие.

По крайней мере, косвенное злоупотребление правами человека и благородной идеей о них, имеет место когда определенная страна критикует и наказывает других за нарушение прав человека, а сама при этом делает то же самое или даже хуже.

Здесь тоже лучший пример представляют собой США. Эта страна во многом способствовала распространению концепции прав человека в мире и принятию некоторых из наиболее важных международных соглашений в данной сфере. Это следует отметить и можно только приветствовать. Менее похвально, что, назначая себя на роль мирового полицейского и судьи, США неоднократно наказывали другие страны за нарушения прав человека, даже если это не соответствовало действительности.

Но как обстоят дела с правами человека в самих США? Оказывается, что все далеко от идеального. Достаточно вспомнить, что в этой стране еще не отменена смертная казнь и что в ней не только самое большое общее количество (2,3 млн.), но и самый большой процент населения в тюрьмах – с 5% населения мира.

С другой стороны, настораживает и факт, что когда ратифицировали важнейшие договоры о правах человека, США это сделали только после колебания, длившегося часто несколько десятилетий¹³. Кстати, США еще не ратифицировали некоторые из наиболее важных таких договоров, включая те, участниками которых является подавляющее большинство государств¹⁴. Лучший пример – Конвенция ООН о правах ребенка (1989 г.), ратифицированная всеми членами ООН, кроме США!¹⁵

Еще один характерный пример – ответственность за серьезные нарушения прав человека. Хотя именно США оказали решающее влияние на появление МТБЮ и аналогичных органов, имеющих

¹³ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1966 г.) была ратифицирована только в 1994 г., Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948 г.) – в 1988 г., Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) – в 1992 г. и т.д.

¹⁴ США не ратифицировали Международный пакт об экономических и социальных правах (1966 г.), Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (1966 г.), Международную конвенцию о пресечении преступления апартеида и наказании за него (1973 г.), Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.), Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (1990 г.) и т.д. United Nations Treaty Collection, Chapter IV: Human Rights, https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=4&subid=A&clang=_en, 31.1.2019.

¹⁵ США не ратифицировали даже самое важное региональное соглашение по этому вопросу - Американскую конвенцию о правах человека (1969 г.).

юрисдикцию в отношении граждан других стран, Соединенные штаты настойчиво отвергают любые решения, которые позволили бы судить их граждан перед Международным уголовным судом. В конце концов, известно, что США из самого видного сторонника международных ad hoc уголовных судов превратились в самого серьезного противника постоянного международного уголовного суда¹⁶.

Оказывается, что, яростно выступая за уважение прав человека и вводя санкции в отношении других за предполагаемые нарушения прав человека, Соединенные Штаты Америки не желают подчиняться тем же обязательствам и критериям. В некотором смысле это особый аспект злоупотребления правами человека (не конкретными правами, а концепцией), потому что формы и степень их защиты, которые они не хотят принимать для себя, безоговорочно требуют соблюдать от других.

Последствия злоупотреблением правами человека часто бывают тяжелыми, особенно когда в роли того, кто их совершает, находится сверхдержава. В силу политической, экономической и другой мощи такие страны иногда могут не только навязывать свою волю, но и создавать иллюзию, что борются с преступниками, выступают на благо всех, во имя торжества справедливости и добра и т. п.

Нет простого способа искоренить эти явления. Тем не менее, исходя из того, что лучше зажечь хотя бы одну свечу, чем проклинать тьму, необходимо постоянно напоминать об этой проблеме, указывать на различные формы злоупотребления правами человека, работать над тем, чтобы, развивая права человека и их защиту, обеспечить, чтобы было как можно меньше злоупотреблений ими.

Список литературы

1. Ackerman S., „41 men targeted but 1,147 killed: US Drone Strikes – The Facts on the Ground“, The Guardian, 29 November 2014, theguardian.com/us-news/2014/nov/24/-sp-us-drone-strikes-kill-1147, 31.1.2019.
2. Amnesty International, United States of America 'Targeted Killing' Policies Violate the Right to Life, London, Amnesty International Publications, 2012,

¹⁶ Основные замечания правительства США заключаются в том, что работа Суда может поставить под угрозу национальный суверенитет этой страны и, с другой стороны, возможны политически мотивированные судебные процессы. Оппозиция была выражена в отзыве подписей Статута Суда (2002 г.), в заключении двусторонних соглашений с рядом стран о невыдаче граждан США в Суд и в принятии специального закона (American Service Members' Protection Act, 2002), который разрешает президенту США применять силу для освобождения военнослужащих США, которых держит Суд. Schabas, 2004, 701-720.

www.amnesty.org/download/Documents/20000/amr510472012en.pdf, 31.1.2019.

3. Amnesty International, "Will I be Next?": US Drone Strikes in Pakistan, London, Amnesty International Publications, 2013, www.amnestyusa.org/files/asa330132013en.pdf, 31.1.2019.

4. Biset Dž., „Spoljne i unutrašnje slabosti u ratu protiv terorizma: lekcije iz Kanade“, Srpska politička misao, Beograd, 2005, No. 3-4, 35-36.

5. Bond J., „A Decade After Abu Ghraib: Lessons in 'Softening Up' the Enemy and Sex-Based Humiliation“, Law and Inequality, University of Minnesota Law School, Minneapolis, 2012, No. 1, 1-36.

6. Brown M., „'Setting the Conditions' for Abu Ghraib: The Prison Nation Abroad“, American Quarterly, John Hopkins University Press, Baltimore, 2005, Vol. 57, 976-999.

7. Carter C. A., „Police Brutality, the Law & Today's Social Justice Movement: How the Lack of Police Accountability has Fueled #Hashtag Activism“, CUNY Law Review, City University of New York, New York, 2017, No. 2, 521-557.

8. Colonomos A., "Precision in Uncertain Times: Targeting as a Mode of Justification for the Use of Force", in: Chandler David, Heins Volker, eds., Rethinking Ethical Foreign Policy, Routledge, London and New York, 2007, 206-223.

9. Fisher I., „Reports of Secret U.S. Prisons in Europe Draw Ire and Otherwise Red Faces“, New York Times, December 1 2005, www.nytimes.com/2005/12/01/world/europe/reports-of-secret-us-prisons-in-europe-draw-ire-and-otherwise.html, 31.1.2019.

10. Hakimi M., „The Council of Europe Addresses CIA Rendition and Detention Program“, American Journal of International Law, American Society of International Law, Washington DC, 2007, No. 2, 442-452.

11. Holland J., Land of Free? US Has 25 Percent of the World's Prisoners, December 16, 2013, <http://billmoyers.com/2013/12/16/land-of-the-free-us-has-5-of-the-worlds-population-and-25-of-its-prisoners/>, 31.1.2019

12. Human Rights Watch, „The Road to Abu Ghraib“, June 2004, www.hrw.org/reports/2004/usa0604/usa0604.pdf, 31.1.2019.

13. Human Rights Watch, World Report 2018: United States – Events of 2017, www.hrw.org/world-report/2018/country-chapters/united-states#, 31.1.2019.

14. Jones A., Correctional Control 2018, Prison Policy Initiative, December 2018, www.prisonpolicy.org/reports/correctionalcontrol2018.html, 31.1.2018

15. Kilcullen D., McDonald E. A., „Death From Above, Outrage Down Below“, The New York Times, May 16, 2009,

nytimes.com/2009/05/17/opinion/17exum.html?pagewanted=all&_r=0, 31.1.2019.

16. Krivokapić B., „On the Concepts of Humanitarian Intervention and Preventive Self-Defence“, *Adrias, Croatian Academy of Sciences and Arts, Zagreb, 2007, vol. 14, 51-95.*

17. Krivokapić B., „A Somewhat Different View of International Criminal Courts“, in: Ćirić Jovan, ed.: *The Hague Between Law and Politics, Institute of Comparative Law, Belgrade, 2013, 7-55.*

18. Langford M., „Critiques of Human Rights“, *Annual Review of Law and Social Science, Annual Reviews Inc., United States, 2018, vol. 14, 69-89.*

19. Perkins R., Neumayer E., „The Organized Hipocrisy of Ethical Foreign Policy: Human Rights, Democracy and Western Arms Sales“, *Geoforum, Elsevier Ltd., 2010, vol. 41, 247-256.*

20. Phamotse K. P., Yonghui W., Xain Z., „The Use and Abuse of Human Rights in International Relations: A Case of the United States Foreign Interventions“, *IOSR Journal of Humanities and Social Science, International Organization of Scientific Research, 2017, № 3, 20-24.*

21. Reuters, “Trump gives CIA authority to conduct drone strikes: WSJ”, *Reuters, Mar. 13, 2017, reuters.com/article/us-usa-trump-cia-drones-idUSKBN16K2SE, 31.1.2019.*

22. Ross B., Esposito R., „CIA’s Harsh Interrogation Techniques Describer“, *ABC News, № 18, 2005, http://loh.loswego.k12.or.us/noble/docs/psy_CIA%27s_harsh_interrogation_techniques_described.pdf, 31.1.2019.*

23. Sandholtz W., “Closing the Torture Option”, *Southern California Interdisciplinary Law Journal, University of Southern Carolina, Los Angeles, 2009, No. 3, 589-601.*

24. Schabas W. A., “United States Hostility to the International Criminal Court: It’s All About Security Council”, *European Journal of International Law, European University Institute, Florence, 2004, No. 4, 701-720*

25. Smeulers A., van Niekerk S., „Abu Ghraib and the War on Terror – A Case Against Doland Rumsfeld?“, *Crime Law and Social Change, Springer, 2008, No. 3-4, 327-349.*

26. Wagner P., Sawyer W., “Mass Incarceration: The Whole Pie 2018”, *Prison Policy Initiative, March 14, 2018, www.prisonpolicy.org/reports/pie2018.html, 31.1.2019.*

CONCEPT AND FORMS OF HUMAN RIGHTS ABUSE

Boris Krivokapić

University «Union – Nikola Tesla», Belgrade;

Samara National University «S.P. Korolev», Samara

Recognizing that human rights are one of the greatest achievements of civilization, the author points out that everything can be abused, including those rights. According to him, the abuse of human rights exists when these rights are used contrary to their purpose, and with the aim of achieving some kind of undue advantage (rights, benefits, etc.) to themselves or to others, or to cause illegally some damage to others. Human rights can be abused first of all by the individuals and groups they belong to. However, they can be abused, also by another subjects, among which particularly important are states. Referring to the practice, the author brings a number of examples of such abuses and their consequences, both within the states and in international frameworks. At the very end he concludes that the consequences of the abuse of human rights are often very difficult, especially when great power is in the role of the abuser. Due to their political, economic and other power, such countries are sometimes in position not only to impose their will, but also to create an illusion that they are in fact fighting criminals, working for the sake justice, and so on.

Keywords: *Human rights, Abuse, International law, Humanitarian intervention.*

Об авторе:

Борис КРИВОКАПИЧ – Ординарный профессор, Бизнес и юридический факультет, Университет «Унион – Никола Тесла», Белград; профессор, Юридический факультет, «Самарский национальный исследовательский университет им С. П. Королева», (443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34). krivokapicboris@yahoo.com.

Boris Krivokapić - Full Professor, Busines and Law Faculty, University «Union – Nikola Tesla», Belgrade; Professor, Law Faculty, Samara National University «S.P. Korolev», (443086, g. Samara, Moskovskoye shosse, d. 34). krivokapicboris@yahoo.com.

Борис Кривокапич Злоупотребление правами человека со стороны государств // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 170 – 183.