

УДК 65.017

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ ИХ ПОТРЕБНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ

Л.М. Божко

Петербургский государственный университет путей сообщения
Императора Александра I, Санкт-Петербург

Проведение организационных изменений требует соответствующего обоснования, поскольку речь идет о поддержании и повышении эффективности функционирования организации. Актуальность организационных изменений для разных по размеру организаций также должна быть обоснована. Цель исследования заключается в определении и анализе динамики развития малых и средних организаций для обоснования необходимости проведения в них организационных изменений. Показано, что на протяжении 2010–2016 гг. вклад малых предприятий в экономику по их удельному весу в основных экономических показателях практически не изменился. Динамичность и сложный характер рыночной среды вынуждают малые предприятия постоянно находиться в ситуации проведения или предвкушения организационных изменений.

Ключевые слова: *управление изменениями, организационные изменения, малый бизнес, малое предпринимательство, средний бизнес.*

Актуальность изменений в деятельности организации должна иметь обоснование. Необходимость организационных изменений вызывает целый ряд причин [1], [2], которые имеют свое специфическое воплощение для каждой организации. Однако, если говорить об обосновании потребности в проведении изменений для организаций на уровне государства, то надо принимать во внимание особенности организаций, объединенных в группы, и их значение для экономики страны. С учетом разделения организаций на малые, средние и крупные, выявим динамику их развития по вкладу в экономику России, и сделаем вывод об актуальности организационных изменений для малых и средних организаций в масштабе экономики страны.

Одна из особенностей российской экономики состоит в том, что определяющее влияние на нее оказывают предприятия крупного бизнеса. В табл. 1 представлена информация по ВВП и обороту предприятий и организаций РФ на основе данных из статистических сборников «Российский статистический ежегодник» и «Малое и среднее предпринимательство в России».

Из табл. 1 видно, что темп прироста оборота малых предприятий за весь рассматриваемый период (2010–2016 гг.) превышает темп прироста ВВП. Динамика развития микропредприятий при их отделении от малых предприятий показывает более позитивную ситуацию (темп прироста микропредприятий превышает этот показатель по всем малым предприятиям почти в 2,5 раза). Темп прироста оборота выручки индивидуальных предпринимателей выше темпа прироста оборота малых предприятий и превышает темп прироста ВВП почти в 2 раза.

Приближение темпа прироста оборота организаций к темпу прироста ВВП наблюдается при соотношении значений 2016 и 2010 гг. Прежде ситуация была

иная. Так, за период с 2010 по 2014 гг. темпы прироста оборота организаций ниже темпа прироста ВВП, а темп прироста оборота малых предприятий еще ниже.

Таблица 1

Динамика ВВП, оборота предприятий и организаций, объема выручки индивидуальных предпринимателей РФ за 2010–2016 гг.

| Показатель | Годы | | | | | | | Темп прироста, % | |
|---|---------|----------|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|-----------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2014/2010 | 2016/2010 |
| ВВП, млрд. руб. | 46309 | 55967 | 62176 | 66190 | 79200 | 83233 | 86044 | 71,03 | 85,8 |
| Оборот организаций (без учета деятельности финансовых организаций), млрд. руб. | 31196,1 | 399978,4 | 111582,0 | 114625,7 | 29195,0 | 41547,3 | 49320,2 | 59,11 | 83,9 |
| Оборот малых предприятий, всего, млрд. руб. | 18933,8 | 22610,2 | 23463,7 | 24781,6 | 26392,2 | 44124,3 | 8877,0 | 39,39 | 105,33 |
| в т.ч. оборот микропредприятий, млрд. руб. | 5609,2 | 7028,3 | 8347,64 | 9101,3 | 9699,3 | 18587,0 | 10138,8 | 72,92 | 259,03 |
| Объем выручки индивидуальных предпринимателей (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг по всем видам деятельности, млрд. руб. | 4671,2 | 8057,2 | 8707,4 | 9732,9 | 10447,5 | 7894,0 | 2369,2 | 123,66 | 164,8 |

Составлено автором по данным: [3], [4]

Между тем у микропредприятий картина выглядит лучше, а темпы прироста объема выручки индивидуальных предпринимателей имеют самые высокие значения среди сравниваемых показателей.

Можно заключить, что микропредприятия и индивидуальные предприниматели демонстрируют активный рост (судя по обороту и объему выручки). Но значения их оборота и объема выручки в сравнении с общим оборотом организаций все еще невелики.

Таблица 2

Динамика оборота организаций и индивидуальных предпринимателей за 2005-2016 гг.

| № стр | Показатель | Годы | | | | | | | | | | | Базисные темпы роста | | | | | | | | |
|-------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2009/ 2008 | 2010/ 2008 | 2011/ 2008 | 2012/ 2008 | 2013/ 2008 | 2014/ 2008 | 2015/ 2008 | 2016/ 2008 |
| 1 | Оборот организаций (без учета деятельности финансовых организаций), млрд. руб. | 36459,5 | 46950,4 | 59795,2 | 74180,9 | 67434,7 | 81196,1 | 99978,4 | 111582 | 114625,7 | 129195,0 | 141547,3 | 149320,2 | 0,91 | 1,09 | 1,35 | 1,50 | 1,55 | 1,74 | 1,91 | 2,01 |
| 2 | Оборот средних предприятий, млрд. руб. | - | - | - | 3105,2 | 3030,5 | 7416,2 | 5150,4 | 4710,6 | 4717,05 | 5027,8 | 10362,7 | 7590,4 | 0,98 | 2,39 | 1,66 | 1,52 | 1,52 | 1,62 | 3,34 | 2,44 |
| 3 | Оборот малых предприятий всего, млрд. руб. | 9612,6 | 12099,2 | 15468,9 | 18727,6 | 16873,1 | 18933,8 | 22610,2 | 23463,7 | 24781,6 | 26392,2 | 44124,3 | 38877,0 | 0,90 | 1,01 | 1,21 | 1,25 | 1,32 | 1,41 | 2,36 | 2,08 |
| 4 | в т.ч. микропредприятия, млрд. руб. | - | - | - | 8634,1 | 8067,2 | 5609,2 | 7028,3 | 8347,64 | 9101,3 | 9699,3 | 18587,0 | 20138,8 | 0,93 | 0,65 | 0,81 | 0,97 | 1,05 | 1,12 | 2,15 | 2,33 |
| 5 | Объем выручки индивидуальных предпринимателей (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг по всем видам деятельности, млрд. руб. | - | - | - | 7000,2 | 7301,2 | 4671,2 | 8057,2 | 8707,4 | 9732,9 | 10447,5 | 7894,0 | 12369,2 | 1,04 | 0,67 | 1,15 | 1,24 | 1,39 | 1,49 | 1,13 | 1,77 |
| 6 | Оборот малого предпринимательства (стр.3+стр.5), млрд. руб. | - | - | - | 25727,8 | 24174,3 | 23605 | 30667,4 | 32171,1 | 34514,5 | 36839,7 | 52018,3 | 51246,2 | 0,94 | 0,92 | 1,19 | 1,25 | 1,34 | 1,43 | 2,02 | 1,99 |
| 7 | Удельный вес оборота малого предпринимательства в совокупном обороте ((стр.6/(стр.1+стр.5))*100), % | - | - | - | 31,69 | 32,35 | 27,49 | 28,39 | 26,74 | 27,75 | 26,38 | 34,81 | 31,69 | 1,02 | 0,87 | 0,90 | 0,84 | 0,88 | 0,83 | 1,10 | 1,00 |

Составлено автором по данным: [3], [4]

В табл. 2 представлена динамика оборота организаций и индивидуальных предпринимателей в России за 2005–2016 г.г. По базисным темпам роста (за базисный год принят 2008 г.) видно увеличение оборота малых предприятий (вместе с микропредприятиями) из года в год за рассматриваемый период (но в 2016 г. оборот снизился). Микропредприятия показали снижение оборота в 2009 г. и за рассматриваемый период превысили значение оборота 2008 г. только в 2013 г. Это означает, что у малых предприятий при исключении из них микропредприятий оборот растет более высокими темпами, чем указано в строке 3 (разве что по 2016 г. иначе).

Оборот микропредприятий, несмотря на его меньшие по сравнению с 2008 г. значения в последующие четыре года, за период наблюдения с 2008 по 2016 г.г. всегда превышал оборот средних предприятий за исключением значения в 2010 г. (последствия кризиса и некоторые непопулярные меры, приведшие к финансовой нарузке на бизнес, исказили общую картину).

Согласно российскому законодательству к субъектам малого предпринимательства относятся и физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица [3]. В связи с этим для расчета общего оборота малого предпринимательства суммируем оборот малых предприятий (строка 3 табл. 2) и объем выручки индивидуальных предпринимателей (строка 5). Видно, что на темпах роста оборота субъектов малого предпринимательства (строка 6) в 2009–2010 г.г. сказался финансово-экономический кризис 2008–2009 г.г. Таким образом, малый бизнес оказался подвержен негативному влиянию кризиса (и других факторов), но все же продемонстрировал стойкость: с 2011 г. темпы роста оборота увеличились и вплоть до 2016 г. ускорились.

Для оценки влияния малого предпринимательства на экономику можно рассчитать удельный вес оборота малого предпринимательства в совокупном обороте. В строке 1 показан оборот по организациям (здесь не учтены индивидуальные предприниматели). Увеличив его на объем выручки индивидуальных предпринимателей (строка 5), получим совокупный оборот организаций и индивидуальных предпринимателей. Далее становится возможным вычислить удельный вес оборота малого предпринимательства в совокупном обороте (строка 7). Рассчитанные темпы роста этого показателя размывают радужную картину роста оборота малого предпринимательства: за исключением кризисного 2009 г. доля оборота малого предпринимательства оставалась ниже уровня в кризисном 2008 г. на протяжении пяти лет вплоть до 2015 г. Удельный вес оборота малого предпринимательства в совокупном обороте за весь рассматриваемый период достиг своего максимального значения в 2015 г. и далее в 2016 г. снова сошел на уровень 2008 г. Рассчитанные значения удельного веса оборота малого предпринимательства в совокупном обороте не являются конечными, т.к. в данных по обороту организаций не учтена деятельность финансовых организаций. Кроме того, в статистических отчетах за 2015 г. индивидуальные предприниматели прописаны как субъекты малого и среднего предпринимательства [4]. Вместе с тем, эти оговорки заметно не влияют на общую картину и позволяют отследить динамику развития малого предпринимательства.

На основе данных Росстата приведем данные об удельном весе малых и средних предприятий в основных экономических показателях (табл. 3). Вследствие отсутствия сведений в официальной статистике за 2015 год информация по удельному весу малых и средних предприятий за этот год не представлена.

Таблица 3

Удельный вес малых и средних предприятий в основных экономических показателях за 2010–2016 гг., %

| Показатель | Тип предприятий | Годы | | | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2016 |
| Оборот предприятий | средние | 7,1 | 5,1 | 5,4 | 4,9 | 4,8 | 4,8 |
| | малые (включая микропредприятия) | 21,4 | 22,2 | 21,1 | 20,5 | 20,2 | 24,4 |
| | микропредприятия | 7,6 | 6,9 | 7,5 | 7,5 | 7,4 | 12,7 |
| Инвестиции в основной капитал | средние | 2,3 | 2,4 | 1,7 | 2,3 | 2,1 | 2,7 |
| | малые (включая микропредприятия) | 7,2 | 3,9 | 4,1 | 4,3 | 4,9 | 5,5 |
| | микропредприятия | 3,4 | 1,4 | 1,2 | 1,4 | 1,7 | 2,7 |
| Внеоборотные активы | средние | 1,6 | 1,6 | 1,7 | 1,1 | 1,4 | 1,7 |
| | малые (включая микропредприятия) | 21,9 | 20,3 | 19,8 | 40,6 | 16,8 | 21,1 |
| | Микропредприятия | 19,3 | 17,8 | 17,3 | 38,3 | 13,9 | 17,6 |
| Оборотные активы | средние | 3,8 | 4 | 4,4 | 2,3 | 3,3 | 4,1 |
| | малые (включая микропредприятия) | 22,4 | 23 | 23,1 | 39,1 | 33,6 | 37,6 |
| | микропредприятия | 15,2 | 15,9 | 15,8 | 33,8 | 26,4 | 28,7 |
| Капитал и резервы | средние | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,3 | 1,9 |
| | малые (включая микропредприятия) | 21,7 | 21 | 21,2 | 20,5 | 20,1 | 20,8 |
| | микропредприятия | 19,6 | 19 | 19 | 17,2 | 17 | 17,6 |

Сравнение данных по малым и средним предприятиям – в пользу малых; средние предприятия выглядят не в выгодном свете, и на фоне микропредприятий демонстрируют немногим лучшую картину по инвестициям в основной капитал. Значения малых предприятий по обороту, капиталу и резервам в течение рассматриваемого периода меняются незначительно. Также нет существенных изменений в их инвестициях в основной капитал (после резкого снижения в 2011 г.). Большие скачки наблюдаются по оборотным и внеоборотным активам в 2013 г., но к 2016 г. эти показатели снижаются, причем внеоборотные активы почти возвращаются на прежний уровень за исследуемый период. Таким образом, вклад малых предприятий в экономику по их удельному весу в основных экономических показателях практически постоянный на протяжении рассматриваемого периода.

Итак, несмотря на предпринимаемые на протяжении многих лет со стороны государства меры по содействию малому предпринимательству, вклад предприятий малого бизнеса в ВВП нашей страны по-прежнему небольшой. Так, по заявлению Президента РФ В.В. Путина на встрече с руководством организации «ОПОРА России» в 2012 г. доля малого и среднего бизнеса в ВВП России составляет порядка 21–22 % (для сравнения: в США этот показатель составляет 50 %, в Китае – 60 % и более) [5]. В 2017 г. ситуация особо не поменялась: доля малого и среднего бизнеса в ВВП составила около 20 % (по данным Минэкономразвития), а в объеме экспорта она составляет всего 6 % [6].

Процесс развития малого предпринимательства в России сдерживает целый ряд негативных факторов [7]. Среди проблем развития малого бизнеса есть схожие для разных стран и специфичные для России. Не вдаваясь в эти проблемы подробно, подчеркнем, что в нашей стране малый бизнес особенно подвержен воздействию на него рыночной среды, которая чрезвычайно динамична и сложна. Постоянное изменение в части налогового регулирования, легализирующих деятельность организации процедур и отчетности – со стороны государства как

участника рынка; кредитных ставок и требований для получения заемных средств – со стороны кредитных учреждений; цены ресурсов, определяющей себестоимость продукции, – со стороны поставщиков материальных ресурсов и т.д. вынуждают малые предприятия постоянно находиться в ситуации проведения или предвкушения организационных изменений.

Указанная проблема – частые изменения во внешней среде – характерна не только для малых предприятий, но и для средних. Крупные предприятия, хоть и оказывают существенное влияние на рыночную конъюнктуру, вовсе не застрахованы от рыночной нестабильности и также испытывают воздействие конъюнктурообразующих факторов. Это обязывает крупные компании обладать способностью к адаптации. Надо иметь ввиду и социально-экономические последствия для окружения, которые возникают при несвоевременных или неудачных организационных изменениях на крупном (особенно градообразующем) предприятии: сворачивание социальных программ, недостаточное финансирование инфраструктуры, сокращение отчислений в бюджет, рост безработицы. Практика показывает, что именно крупные предприятия испытывают большие проблемы при проведении организационных изменений, чем малые, из-за косности систем менеджмента.

Таким образом, потребность в проведении организационных изменений испытывают организации независимо от размера. Решение этих проблем на прикладном уровне менеджмента будет способствовать росту эффективности и увеличению вклада организаций и малого, и среднего, и крупного бизнеса в экономику страны.

Список литературы

1. Божко Л.М. Причины проведения и виды организационных изменений // Вестник Тверского гос. ун-та: Серия «Экономика и управление». Вып. 12. № 30. 2011. С. 85–90.
2. Божко Л.М. Причины и проблемы проведения организационных изменений // Вестник Тверского государственного университета: Серия «Экономика и управление». 2015. № 2. С. 188–199.
3. Российский статистический ежегодник-2010, 2012, 2013, 2015, 2017 / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://https://www.gks.ru/folder/210/document/12994> (дата обращения: 04.08.2014).
4. Малое и среднее предпринимательство в России – 2008, 2009, 2010, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 / Федеральная служба гос. статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13223> (дата обращения: 23.09.2014).
5. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП России недостаточна – Путин [Электронный ресурс] // Финмаркет: сайт. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/news/3129845> (дата обращения: 25.09.2014).
6. Соколова М. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП России недостаточна, заявили в Счетной палате [Электронный ресурс] // Парламентская газета. – 17.04.2018. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/economics/dolya-malogo-i-srednego-biznesa-v-vvp-rossii-nedostatochna-zayavili-v-schyotnoy-palate.html> (дата обращения: 25.07.2018).
7. Абрамова Т.А., Божко Л.М. Проблемы развития и государственная поддержка малого бизнеса на федеральном и региональном уровнях // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия «Экономика и управление». Вып. 5, № 12. 2010. С. 106–121.

THE ASSESSMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ORGANIZATIONS' FOR EVOLUTION OF THEIR ORGANIZATIONAL CHANGE NEEDS

L.M. Bozhko

Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University, Saint Petersburg

Organizational changes need to be justified as it is a matter of maintaining and improving their organization efficiency. The relevance of organizational

changes for different organizations should also be justified. The purpose of the study is to identify and analyze the evolution of small and medium-sized organizations to justify their needs to change. For this purpose, the author, using the data of the Rosstat, has summarized and compared the rates of GDP growth, turnover of organizations and small enterprises, revenues of individual entrepreneurs during 2010–2016. The paper estimates the turnover dynamics of organizations and individual entrepreneurs for 2005–2016, aggregates and estimates the data on the portion of small and medium-sized enterprises in the main economic indicators. The article presents the results of the analysis of the dynamics of small and medium-sized organizations development, which allow not only to conclude on their contribution to the domestic economy, but also to justify the need for timely changes for its development.

Keywords: *change management, organizational changes, small business, medium business.*

Об авторе:

БОЖКО Леся Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I, e-mail: lemib@rambler.ru

About the author:

L.M. BOZHKO – Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor of the department "Management and marketing", Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University, e-mail: lemib@rambler.ru

References

1. Bozhko L.M. Prichiny provedeniya i vidy organizacionnyh izmenenij // Vestnik Tverskogo gos. un-ta: Seriya «Ekonomika i upravlenie». Vyp. 12. № 30. 2011. S. 85–90.
2. Bozhko L.M. Prichiny i problemy provedeniya organizacionnyh izmenenij // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta: Seriya «Ekonomika i upravlenie». 2015. № 2. S. 188–199.
3. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik-2010, 2012, 2013, 2015, 2017 / Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://https://www.gks.ru/folder/210/document/12994> (data obrashcheniya: 04.08.2014).
4. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii – 2008, 2009, 2010, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017/ Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13223> (data obrashcheniya: 23.09.2014).
5. Dolya malogo i srednego biznesa v VVP Rossii nedostatochna – Putin [Elektronnyj resurs] // Finmarket: sajt. – Rezhim dostupa: <http://www.finmarket.ru/news/3129845> (data obrashcheniya: 25.09.2014).
6. Sokolova M. Dolya malogo i srednego biznesa v VVP Rossii nedostatochna, zayavili v Schetnoj palate [Elektronnyj resurs] // Parlamentskaya gazeta. – 17.04.2018. – Rezhim dostupa: <https://www.pnp.ru/economics/dolya-malogo-i-srednego-biznesa-v-vvp-rossii-nedostatochna-zayavili-v-schyotnoy-palate.html> (data obrashcheniya: 25.07.2018).
7. Abramova T.A., Bozhko L.M. Problemy razvitiya i gosudarstvennaya podderzhka malogo biznesa na federal'nom i regional'nom urovnyah // Vestnik Tverskogo gos. un-ta. – Seriya «Ekonomika i upravlenie». Vyp. 5, № 12. 2010. S. 106–121.