

УДК 336.6

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАСЧЕТА ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ФИНАНСОВОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ

Е.А. Матвеева, А.С. Сафонов, А.В. Майорова

ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, г. Москва

Рассматривается актуальная проблема определения финансовой конкурентоспособности как основы стабильного положения компании в условиях рыночной экономики. Целью данного исследования является разработка методики расчета интегрального показателя финансовой конкурентоспособности компании для проведения сравнительного анализа положения различных компаний на рынке, а также выявления слабых мест функционирования компании и оценки потенциала роста конкурентоспособности при условии проведения мероприятий по минимизации негативных последствий в выявленных сферах. Рост финансовой конкурентоспособности может быть достигнут путем улучшения показателей внутри каждой группы показателей. Элементы научной новизны данного исследования заключаются в том, что автором впервые была предложена методика, которая позволяет более удобным способом проводить сравнительную оценку компаний на основе значений показателей, определяющих коэффициент финансовой конкурентоспособности, создать базу данных и применять механизм рейтингования компаний.

Ключевые слова: *финансовая конкурентоспособность, методика расчета, интегральный показатель, стоимость компании, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость компании.*

Финансовая конкурентоспособность является комплексным понятием, являющимся неотъемлемой частью общей конкурентоспособности компании, наряду с конкурентоспособностью продукции, кадровой конкурентоспособностью, имиджевой конкурентоспособностью и т.д. Оценка финансовой конкурентоспособности рассматривается в работах И.Т. Балабанова [1, с. 134], Ю. Бриггема и Л. Гапенски [3, с. 26], Г.Б. Клейнера [5, с. 34], П.В. Баранова, Л.Е. Басовского [2, с. 56], и ряда других авторов. Научные работы по данной проблематике, демонстрируя различные подходы, отмечают общую черту: финансовая конкурентоспособность является органичной частью общей конкурентоспособности организации, отражая ее стратегические преимущества.

По мнению авторов, финансовая конкурентоспособность должна отражаться как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. Уровень финансовых показателей является основой для определения положения предприятия на определенный момент, а динамика данных показателей наряду с оценкой отклонений от нормативных или общеотраслевых значений, должна являться базисом для выработки мер по оптимизации деятельности предприятия и повышению его конкурентоспособности.

В целом, финансовая конкурентоспособность компании может быть оценена через интегральный показатель, который, в свою очередь, будет учитывать ликвидность, платежеспособность, финансовую устойчивость

компании, а также ее стоимость и значения традиционных и ценностно-ориентированных показателей деятельности.

В научной литературе практически не представлены методики оценки финансовой конкурентоспособности на балльной основе. Определение интегрального показателя представляет интерес в первую очередь для менеджмента компаний, позволяет проводить их сравнительный анализ, а также отражает слабые места компании с позиции финансовой составляющей конкурентоспособности.

Целью статьи является разработка методики расчета интегрального показателя финансовой конкурентоспособности компании.

Для этого аналитические показатели были разделены на определенные группы в соответствии со степенями развития компании [4, с. 15]. К данным группам были добавлены показатели, отражающие стоимость компании, и три группы показателей, отражающие соответственно ее ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Группы показателей для оценки финансовой конкурентоспособности компании

Группа	Показатели
Выживание, самокупаемость	Валовая прибыль
	Операционная прибыль
	Операционный денежный поток
	Рентабельность продаж (ROS)
Самофинансирование, устойчивый рост	Чистая прибыль
	Чистый денежный поток
	Рентабельность активов (ROA)
	Рентабельность капитала (ROE)
Стоимость компании	Рыночная капитализация компании, млн руб
	EV, млн руб
	EV/Revenue
	EV/EBITDA
	P/E
Показатели ценностно-ориентированного менеджмента	Остаточная операционная прибыль, экономическая прибыль
	Остаточная чистая прибыль
	EVA
	MVA
	SVA
Ликвидность	Кoeffициент абсолютной ликвидности
	Кoeffициент срочной ликвидности
	Кoeffициент текущей ликвидности
Платежеспособность	Чистые оборотные активы, млн руб
	Собственный оборотный капитал, млн руб
	Кoeffициент маневренности собственного оборотного капитала
	Кoeffициент обеспеченности собственным оборотным капиталом
	Кoeffициент восстановления платежеспособности
	Кoeffициент утраты платежеспособности

Группа	Показатели
Финансовая устойчивость	Коэффициент капитализации
	Коэффициент финансовой независимости
	Коэффициент финансирования
	Коэффициент финансовой устойчивости
	Финансовый рычаг

Составлено авторами.

Данные показатели необходимо принимать к расчету в динамике за определенный период времени. Рекомендуемый временной период составляет не менее 5 лет.

Полученные данные необходимо скорректировать за счет выявления аномально высоких или низких значений выборки.

Для этого используется метод исключения грубых погрешностей или грубых ошибок – критерий Диксона (Q-критерий) [6, с. 637]. Он применяется для небольших выборок, что делает выбор данного метода обоснованным и позволяет проверить систематизированные значения финансовых показателей, не производя удаление большей части элементов.

Проверка каждого значения выборки осуществляется с помощью следующей формулы (1):

$$Q = \frac{X_{\max(\min)} - X_0}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (1)$$

где: $X_{\max(\min)}$ – значение показателя, которое необходимо проверить на выброс. Как правило, проверяется максимальное и минимальное значения в выборке;

X_0 – значение в выборке, наиболее близкое к проверяемому;

X_{\max} – максимальное значение в выборке;

X_{\min} – минимальное значение в выборке.

Полученное значение сравнивается с нормативным по таблице Q-теста Диксона.

Как правило, значение доверительной вероятности составляет 0,95, однако если необходимо провести расчеты с максимальной точностью, необходимо сравнивать полученные значения с нормативом, который соответствует 99,5 % доверительной вероятности.

Если значение показателя больше нормативного, то он не исключается из выборки, в противном же случае происходит исключение данного значения из выборочной совокупности.

После корректировки выборки рассчитывается темп роста каждого из показателей по формуле (2):

$$Tr = \frac{z_1}{z_n} \quad \dots \quad (2)$$

где, z_1 – значение показателя в отчетном периоде;

z_0 – значение показателя в периоде, предшествующем отчетному.

Полученные темпы роста составляют основу для расчета среднего темпа роста показателя, рассчитываемого по средней геометрической (3):

$$\overline{Tr} = \sqrt[n]{Tr_1 * Tr_2 * \dots * Tr_n} \quad (3)$$

Значение каждого показателя проверяется на соответствие по трем критериям:

1) соответствие значения показателя нормативу, а в случае его отсутствия за выполнение критерия принимается положительное значение показателя;

2) положительное значение темпа роста, то есть увеличение данного показателя в динамике;

3) превышение темпа роста показателя над средним значением темпа роста показателя за рассматриваемый период.

Если же показатель имеет определенный нормативный интервал, то 2 и 3 критерий претерпевают некоторые изменения:

2) Показатель демонстрирует тот темп роста/снижения, при котором его значение стремится к среднему интервальному значению;

3) Темп роста показателя соответствует темпу роста, при котором значение показателя в отчетном периоде находится в интервале $\pm 5\%$ от среднего значения нормативного интервала.

В случае выполнения критерия ему присваивается значение «1», в случае невыполнения – значение «0».

Процедура выполняется по каждому критерию в каждой группе показателей.

Далее определяется балл (Б) показателя в каждой группе: присвоенный ранее вес показателя в группе (сумма весов показателей в группе должна быть равна 1) умножается на сумму критериальных оценок с поправкой на количество показателей в группе (4):

$$B = V * \frac{\sum_{i=1}^n K}{n} \quad (4)$$

где: V – удельный вес показателя в группе;
K – результат критериальной оценки показателя;
n – количество показателей в группе.

Для определения потенциала роста необходимо рассчитать максимально возможный балл для данного показателя. При выполнении всех критериев максимальный балл будет равен удельному весу показателя в группе показателей.

При расчете отклонения фактического балла от максимального значения получим потенциал роста (Pr_n) данного показателя (5):

$$Pr_n = B_{max} - B_{факт} \quad (5)$$

где B_{max} – максимально возможный балл по показателю;

$B_{факт}$ – фактически полученный балл по показателю;

Итоговая оценка по группе показателей формируется за счет суммирования оценок всех показателей, находящихся в группе. Максимальный балл в каждой группе составляет 1.

$$Pr_n = IB_{max} - IB_{факт} \quad (6)$$

где IB_{max} – максимально возможный балл по группе показателей;

$IB_{факт}$ – фактически полученный балл по группе показателей;

Потенциал роста каждой группы рассчитывается аналогично потенциалу роста каждого показателя (6).

Для того, чтобы рассчитать коэффициент финансовой конкурентоспособности компании (Кф) необходимо просуммировать итоговые баллы по группам, а также перевести данное значение в десятибалльную шкалу.

Расчет коэффициента осуществляется следующим методом (7):

$$Kф = \frac{\sum_{i=1}^m IB}{m} * 10 \quad (7)$$

где m – количество групп показателей.

Таким образом, по десятибалльной шкале оценивается финансовая конкурентоспособность компании. Максимально возможный балл в данном подходе составляет 10 баллов.

В общем виде данный подход представлен в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Структура расчета коэффициента финансовой конкурентоспособности

	Г1			Г2			...	Гn		
	П11	...	П1m	П21	...	П2m		...	Пn1	...
ПВ0		
ПВ1		
...
ПВk		
Qmax		
Qmin		
Тр1		
...
Трк		
Трер		
УВ		
Н		
Кр1		
Кр2		
Кр3		
Б		
Б max		
ПРп		
ИБ							...			
ИБmax							...			
При							...			
Кф										

Составлено авторами.

Где Г1, Г2, Гn – группы рассматриваемых показателей;

П11, П12, П1m – показатели в первой группе;

Пn1 Пn2 Пnm – показатели в n-ной группе;

m – количество показателей в группе;

ПВ0, ПВ1, ПВk – период времени, за который рассчитано значение показателя (месяц, квартал, год). Периоды времени должны быть сопоставимы между собой;

Q min и Q max – проверка минимальных и максимальных значений каждого показателя на наличие грубых ошибок с помощью коэффициента Диксона;

Тр1, Трк – Темпы роста каждого показателя в каждой группе;

УВ – удельный вес (значимость) показателя в группе;

Н – нормативное значение показателя, если таковое существует. В случае отсутствия – положительное значение показателя;

Кр1, Кр2, Кр3 – Критерии оценки значения показателя;

Б – балл, отражающий состояние показателя;

Бmax- максимально возможное значение оценки показателя;

ПРп – потенциал роста значения показателя;

ИБ – балл по группе показателей;

ИБмакс – максимально возможный балл по группе показателей;

При – потенциал роста оценки группы показателей;

Кф – коэффициент финансовой конкурентоспособности.

Однако необходимо также анализировать пофакторно (по отдельным группам) структуру данного коэффициента для выяснения слабых мест компании, а также для выработки рекомендаций по совершенствованию деятельности.

Агрегирование данного коэффициента представляет собой основу своеобразного чек-листа. Данный подход позволяет оценить основные сферы, составляющие общую конкурентоспособность предприятия количественно с точки зрения потенциала роста.

На основе данных чек-листов может создаваться база для бенчмаркинга, что позволит проводить сравнительную характеристику компаний по различным сферам функционирования предприятия, внутри сфер – по группам показателей, а внутри групп – по отдельным показателям.

Данный механизм может лечь в основу диагностического комплекса, состоящего из нескольких сервисов. Задачей инструмента «Бенчмаркинг» будет являться выявление лучших практик компаний в финансовой сфере, а соответственно и высокой конкурентоспособности, путём рейтингования организаций, принявших участие в сравнительной оценке.

Список литературы

1. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта: 2-е изд. доп. М. : Финансы и статистика, 2016. 207 с.
2. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2017. 260 с.
3. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент / Бригхем Ю., Гапенски Л.: Полный курс /пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева. СПб., 2016. – Т.2. 402 с.
4. Волков Д.Л. Показатели результатов деятельности организации в рамках VBM // Журнал «Российский журнал менеджмента». 2015. Т. 3. № 2. С. 13–17.
5. Клейнер Г.Б. От теории предприятия к теории стратегического управления // Российский журнал менеджмента. 2016. №1. С. 31–56.
6. Dean R.B., Dixon W.G. Simplified Statistics for Small Numbers of Observations / R.B. Dean, W.G. Dixon // Anal. Chem. 1951. №23 (4). P. 636–638.

METHODICAL BASES OF INTEGRAL INDEX CALCULATION OF FINANCIAL COMPETITIVENESS OF a COMPANY

E.A. Matveeva, A.S. Safonov, A.V. Mayorova

Federal state budgetary institution “All-Russian Scientific Research Institute of Labor” of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, Moscow

The article is devoted to the actual problem of determining the financial competitiveness of a company in a market economy. The purpose of this study is to develop a methodology for calculating the integral indicator of the financial competitiveness of a company in order to conduct a comparative analysis of the position of various companies in the market, as well as to identify weaknesses in the functioning of the company and assess the potential for competitiveness growth in case to provide measures to minimize the negative consequences in the previously identified areas. The research highlights that the increased financial competitiveness can be achieved by improving the value of indicators within each group. The scientific novelty of this study consists in proposing a technique that allows to conduct a comparative assessment of companies in a more convenient

way basing on the values of indicators that determine the coefficient of financial competitiveness, to create a database and apply the mechanism of rating companies.

Keywords: *financial competitiveness, calculation method, integral indicator, company value, liquidity, solvency and financial stability of the company*

Об авторах:

МАТВЕЕВА Екатерина Андреевна – специалист Лаборатории стратегических исследований социально-трудовых отношений, ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, e-mail: ea_matveeva@vcot.info

МАЙОРОВА Анна Владимировна – специалист Лаборатории стратегических исследований социально-трудовых отношений, ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, e-mail: mayorovaav@vcot.info

САФОНОВ Александр Саярович – специалист Отдела организации, регламентации и нормирования труда, ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России, e-mail: a.s.safonov@vcot.info

About the authors:

MATVEEVA Ekaterina Andreevna – Specialist of the Laboratory of strategic research of social and labor relations, Federal state budgetary institution “All-Russian Scientific Research Institute of Labor” of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, e-mail: ea_matveeva@vcot.info

MAJороVA Anna Vladimirovna – Specialist of the Laboratory of strategic research of social and labor relations, Federal state budgetary institution “All-Russian Scientific Research Institute of Labor” of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, e-mail: mayorovaav@vcot.info

SAFONOV Aleksandr Sajarovich -- Specialist of the Department of organization, regulation and standardization of labor, Federal state budgetary institution “All-Russian Scientific Research Institute of Labor” of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation, e-mail: a.s.safonov@vcot.info

References

1. Balabanov I.T. Finansovyj analiz i planirovanie hozjajstvujushhego sub#ekta: 2-e izd. dop. M. : Finansy i statistika, 2016. 207 s.
2. Basovskij L.E. Prognozirovanie i planirovanie v uslovijah rynka: ucheb. posobie. M. : INFRA-M, 2017. 260 s.
3. Brigham Ju. Finansovyj menedzhment / Brigham Ju., Gapenski L: Polnyj kurs /per. s angl. pod red. V.V. Kovaleva. SPb., 2016. T.2. 402 s.
4. Volkov D.L. Pokazateli rezul'tatov dejatel'nosti organizacii v ramkah VBM // Zhurnal «Rossijskij zhurnal menedzhmenta». 2015. T. 3. № 2. S. 13–17.
5. Klejner G.B. Ot teorii predpriyatija k teorii strategicheskogo upravlenija // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. 2016. №1. S. 31–56.
6. Dean R.B., Dixon W.G. Simplified Statistics for Small Numbers of Observations / R.B. Dean, W.G. Dixon // Anal. Chem. 1951. №23 (4). P. 636–638.