

## ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94(47).081+930.1(\_476)

### НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ КАЛАЧОВ И АВГУСТ КАЗИМИРОВИЧ ЖИЗНЕВСКИЙ

**Н. В. Штыков**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
кафедра исторического регионоведения,  
г. Санкт-Петербург, Россия

В статье на основе опубликованных и неопубликованных архивных материалов рассматриваются научные и личные контакты двух организаторов архивного дела в России – Николая Васильевича Калачова и Августа Казимировича Жизневского. Переписка учёных показывает интенсивность научных контактов между столичными и региональными научными центрами России во второй половине XIX в. В статье анализируются особенности управления Тверской учёной архивной комиссии, специализировавшейся на занятиях историей, этнографией, археологией, археографией, охраной памятников старины, архивным, музейным и библиотечным делом. Благодаря доверительным личным и научным контактам между Н. В. Калачовым и А. К. Жизневским комиссия смогла за короткий срок стать заметным центром исторической науки и архивного дела в российской провинции.

**Ключевые слова:** *Николай Васильевич Калачов, Август Казимирович Жизневский, Санкт-Петербургский археологический институт, Московский архив Министерства юстиции, Тверская ученая архивная комиссия, Тверской музей, научная деятельность, история архивного дела.*

В 2019 г. исполняется 200 лет двум выдающимся организаторам российской исторической науки и архивного дела – Николаю Васильевичу Калачову (1819–1885) и Августу Казимировичу Жизневскому (1891–1896). Они стояли у истоков создания в России уникальных региональных научных учреждений – губернских учёных архивных комиссий, внесших заметный вклад в собирание, изучение и сохранение документального наследия нашей страны. Движение по открытию комиссий в российской провинции началось в 1884 г. по инициативе Н. В. Калачова – академика, сенатора, директора Московского архива Министерства юстиции и Санкт-

Петербургского археологического института<sup>1</sup>. 13 апреля 1884 г. было принято «Положение о губернских исторических архивах и губернских учёных архивных комиссиях». Согласно «Положению», в четырёх губерниях – Орловской, Тамбовской, Рязанской и Тверской – «в виде опыта» открывались комиссии, призванные заниматься созданием и развитием исторических архивов<sup>2</sup>. Постепенно комиссии стали появляться и в других губерниях<sup>3</sup>.

Непременными попечителями губернских учёных архивных комиссий были губернаторы, но текущей работой занимались, как правило, несколько местных деятелей – председатель комиссии, товарищ председателя и правитель дел. В комиссии работали чиновники, преподаватели учебных заведений, представители духовенства, купечества, мещанства. Заметный вклад в деятельность комиссий вносили иногородние сотрудники – в большинстве своем – учёные из Академии наук, университетов, институтов, духовных академий, научных обществ, архивов, библиотек, музеев, губернских статистических комитетов, церковно-археологических комитетов и соседних комиссий. В числе членов комиссий нередко были и зарубежные учёные<sup>4</sup>.

Научное и методическое руководство деятельностью комиссий осуществлялось Санкт-Петербургским археологическим институтом – учреждением, призванным готовить в рамках подготовленного Н. В. Калачовым проекта архивной реформы в России специалистов по вспомогательным историческим дисциплинам. Успехи в работе комиссий, как правило, определялись не только профессиональной подготовленностью губернских архивных деятелей, но также интенсивностью и качеством научных контактов руководителей Санкт-Петербургского археологического института с председателями комиссий и их помощниками. В этой связи изучение личных и научных контактов Н. В. Калачова – органи-

---

<sup>1</sup> Самошенко В. Н. История архивного дела в дореволюционной России. М., 1989. С. 130–133.

Samoshenko V. N., *Istoriya arhivnogo dela v dorevolucionnoj Rossii*, М., 1989, S. 130–133.

<sup>2</sup> Сборник материалов, относящихся до архивной части в России. Пг., 1916. Т. 1. С. 602.

Sbornik materialov, odnosyashchihysya do arhivnoj chasti v Rossii, Pg., 1916, T. 1, S. 602.

<sup>3</sup> Писарькова Л. Ф. Губернские ученые архивные комиссии: организация, численность и условия деятельности // Археографический ежегодник за 1989 год. М., 1990. С. 187–198.

Pisar'kova L. F., *Gubernskie uchenye arhivnye komissii: organizaciya, chislennost' i usloviya deyatel'nosti*, Arheograficheskij ezhegodnik za 1989 god, М., 1990, S. 187–198.

<sup>4</sup> Смирнов А. С. Власть и организация археологической науки в Российской империи (очерки институциональной истории науки XIX – начала XX века). М., 2011. С. 37–53.

Smirnov A. S., *Vlast' i organizaciya arheologicheskoy nauki v Rossijskoj imperii (ocherki institucional'noj istorii nauki XIX – nachala XX veka)*, М., 2011, S. 37–53.

затора и первого директора Санкт-Петербургского археологического института с деятелями комиссий представляется важной и актуальной задачей.

Среди комиссий особую роль играла Тверская – первым председателем которой 135 лет назад был избран Август Казимирович Жизневский – управляющий Тверской казённой палатой и Тверским музеем. Тверская комиссия, работавшая дольше всех остальных комиссий – с 1884 по 1923 гг. – собирала для своего архива материалы почти со всего Северо-Запада и во многом Центра Российской империи. Обладая серьёзным научным потенциалом и широкими связями в учёной среде, Тверская комиссия стала важным центром изучения различных аспектов русской истории.

О различных аспектах деятельности двух крупных российских архивистов существует обширная литература<sup>5</sup>, однако до сих пор отсутствуют как специальные монографии, посвящённые этим учёным, так и исследования их взаимоотношений и совместной работы по созданию губернских ученых архивных комиссий<sup>6</sup>.

Научные контакты Н. В. Калачова с А. К. Жизневским начались, вероятно, в середине 1870-х гг. Точную дату определить сегодня не представляется возможным. А. К. Жизневский, как и Н. В. Калачов, вёл обширную переписку со многими деятелями науки<sup>7</sup>. Среди его корреспондентов – известные российские и зарубежные учёные: А. С. Уваров, П. С. Уварова, И. Е. Забелин, Я. К. Грот, А. Ф. Бычков, Д. И. Иловайский, А. И. Соболевский, Н. А. Попов, И. А. Шляпкин, М. Н. Сперанский, В. Богишич<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Макарихин В. П. Губернские ученые архивные комиссии России. Нижний Новгород, 1991. С. 52–63; Хорхордина Т. И. Губернские архивные комиссии, общество и государственная власть: история и современность // К 120-летию Тверской ученой архивной комиссии: сб. ст. Тверь, 2004. С. 3–19.

Makarihin V. P., *Gubernskie uchenye arhivnye komissii Rossii*, Nizhnij Novgorod, 1991, S. 52–63; Horhordina T. I., *Gubernskie arhivnye komissii, obshchestvo i gosudarstvennaya vlast': istoriya i sovremennost'*, K 120-letiyu Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii, sb. st., Tver', 2004, S. 3–19.

<sup>6</sup> Хорхордина Т. И. Российская наука об архивах: История. Теория. Люди. М., 2003. С. 161–166.

Horhordina T. I., *Rossijskaya nauka ob arhivah: Istoriya. Teoriya. Lyudi*, М., 2003, S. 161–166.

<sup>7</sup> Воробьёва И. Г. Август Казимирович Жизневский и семья академика Я. К. Грота // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2018. № 2. С. 17–33.

Vorob'yova I. G., *Avgust Kazimirovich Zhiznevskij i sem'ya akademika Ya.K. Grota*, Vestnik TvGU, Seriya «Istoriya», 2018, № 2, S. 17–33.

<sup>8</sup> Бушлякова В. А. Эпистолярное наследие Августа Казимировича Жизневского – источник по истории Тверского музея (обзор фондов в НА ТГОМ и ГАТО) // Вспомогательные исторические дисциплины – источниковедение – методология истории в системе гуманитарного знания. Материалы XX международной научной конференции. Москва, 31 января – 2 февраля 2008 г. Ч. 1. М., 2008. С. 214–217.

В личных и деловых письмах затрагивались различные вопросы организации работы губернских учёных архивных комиссий и других научных учреждений и обществ России, значительное место отводилось повседневным заботам столичных и провинциальных учёных, их отношениям к науке, власти, религии, коллегам, близким и т. д. В этой связи изучение переписки как одного из источников личного происхождения всегда играло важную роль при исследовании как биографий учёных, так и институциональной истории исторической науки.

Сохранилась переписка Н. В. Калачова и А. К. Жизневского за 1878–1885 гг., позволяющая проследить личные контакты двух учёных во время создания Санкт-Петербургского археологического института и Тверской учёной архивной комиссии. Письма Н. В. Калачова А. К. Жизневскому хранятся в Государственном архиве Тверской области (далее – ГАТО) и в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга (далее – ЦГИА СПб.), письма А. К. Жизневского Н. В. Калачову – в ЦГИА СПб. Частично эти материалы вводились в научный оборот исследователями истории архивного дела в России.

Так, письма Н. В. Калачова А. К. Жизневскому из ГАТО привлекались Л. И. Шохиним, исследовавшим историю Московского архива Министерства юстиции – одного из ведущих научных центров российской исторической науки второй половины XIX – начала XX вв.<sup>9</sup>

Надо учитывать, что на сегодня выявлены ещё далеко не все письма, связанные как с деятельностью А. К. Жизневского, так и Н. В. Калачова. Большую работу по изучению эпистолярного наследия А. К. Жизневского и его коллег по Тверской учёной архивной комиссии проводит И. Г. Воробьёва, вводя в научный оборот многие материалы<sup>10</sup>.

С Н. В. Калачовым А. К. Жизневского связывали общие интересы – история, археология, архивное дело. Выпускники Московского университета, они с юности тяготели к научной деятельности. В отличие от

---

Bushlyakova V. A., *Epistolyarnoe nasledie Avgusta Kazimirovicha Zhiznevskogo – istochnik po istorii Tverskogo muzeya (obzor fondov v NA TGOM i GATO), Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny – istochnikovedenie – metodologiya istorii v sisteme gumanitarnogo znaniya. Materialy XX mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. Moskva, 31 yanvara – 2 fevralya 2008 g., Ch. 1, M., 2008, S. 214–217.

<sup>9</sup> Шохин Л. И. Московский архив Министерства юстиции и русская историческая наука. М., 1999. С. 115.

SHohin L. I., *Moskovskij arhiv Ministerstva yusticii i russkaya istoricheskaya nauka*, M., 1999, S. 115.

<sup>10</sup> Воробьёва И. Г., Шаплов А. Е. Фонд А. К. Жизневского (1819–1896) как источник тверского краеведения // Вестник архивиста. 2007. № 3 (99). С. 247–252; Воробьёва И. Г. Славяно-Россика: Избранные статьи. Тверь, 2008. С. 311–314.

Vorob'yova I. G., Shaplov A. E., *Fond A. K. Zhiznevskogo (1819–1896) kak istochnik tver-skogo kraevedeniya*, Vestnik arhivista, 2007, № 3 (99), S. 247–252; Vorob'yova I. G., *Slavyano-Rossika: Izbrannye stat'i*, Tver', 2008, S. 311–314.

Н. В. Калачова, рано избравшего путь учёного и ставшего авторитетным специалистом в области права, истории, археографии и архивоведения, А. К. Жизневский не сразу пришёл к научным занятиям. В 1863 г., после службы в ряде губерний России, он окончательно переехал в Тверь, где получил должность управляющего Тверской казённой палаты, а с 1872 г. – стал ещё и помощником председателя Статистического комитета. В его ведении оказался Тверской музей, открытый в 1866 г. Под руководством А. К. Жизневского музей из выставки образцов губернской промышленности стал центром культурно-просветительской и научной работы в Твери и её округе.

Наличие в Твери музея во главе с энергичным управляющим предопределило выбор Н. В. Калачовым Тверской губернии для организации исторического архива и губернской учёной архивной комиссии. Среди общественных деятелей российской провинции А. К. Жизневский выделялся не только своими способностями руководителя, но и тягой к музейной и архивной работе. Кроме того, он обладал к 1884 г. личным опытом исследователя и собирателя древностей, разбирая документы монастырских архивов и собирая археологические материалы для музея (письма игумена Анатолия из г. Красного Холма за 1874–1876, 1881 годы)<sup>11</sup>. Таких людей было немного. В итоге Н. В. Калачов, принимавший участие в работе практически всех крупных научных обществ России XIX в. и хорошо знавший многих деятелей из регионов, без сомнения, оценил достоинства А. К. Жизневского. В 1882 г. А. К. Жизневский был избран почётным членом Санкт-Петербургского археологического института<sup>12</sup>.

Н. В. Калачов и А. К. Жизневский неустанно заботились о пополнении музейных коллекций и библиотек своих учреждений – Санкт-Петербургского археологического института, Тверского музея и Тверской ученой архивной комиссии. В мае 1878 г. Н. В. Калачов благодарил своего тверского корреспондента за доставку в дар институту фотографий надгробного камня и икон Спасителя, Покрова и Благовещения, а также за копию с наказа царя Алексея Михайловича каргопольскому воеводе Загряжскому. А. К. Жизневский передал в библиотеку института также описание рукописей Тверского музея. В письме к А. К. Жизневскому 1 января 1880 г. Н. В. Калачов выразил благодарность коллеге за присылку снимков

---

<sup>11</sup> Научный архив Тверского государственного объединенного музея (далее – НА ТГОМ). Ф. 6. Оп. 1. Д. 23.. Л. 1–21.

Scientific archive of the Tver State United Museum (NA TGOM), F. 6, Op. 1, D. 23, L. 1–21.

<sup>12</sup> Памятная книжка Императорского Археологического института в Санкт-Петербурге. 1878–1911 гг. / Сост. почетным членом института П. С. Яковлевым. СПб., 1911. С. 22.

Pamyatnaya knizhka Imperatorskogo Arheologicheskogo instituta v Sankt-Peterburge. 1878–1911 gg., Sost. pochetyim chlenom instituta P. S. Yakovlevym, SPb., 1911, S. 22.

с новоторжской грамоты с печатями. В 1882 г. (письма от 28 февраля 1882 г. и 20 апреля 1882 г.) А. К. Жизневский прислал Н. В. Калачову 78 фотографий из альбома, посвящённого музею. В свою очередь, Н. В. Калачов переправил в Тверь 5-й выпуск «Сборника Археологического института»<sup>13</sup>.

Со временем письма Н. В. Калачова А. К. Жизневскому стали более тёплыми, менее официальными, что может говорить об установлении между корреспондентами доверительных, неформальных отношений. Н. В. Калачов делился с тверским коллегой своими мыслями об исторических источниках, предлагал свои варианты интерпретации информации, содержащейся в документах. А. К. Жизневский несколько раз консультировался с Н. В. Калачовым и Я. К. Гротом по поводу Лопастницкого и Витбенского крестов, стоявших на водных путях из Верхневолжья в Новгородскую землю (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 10 апреля 1879 г.)<sup>14</sup>.

Н. В. Калачов внимательно следил за пополнением коллекций Тверского музея. Некоторые рукописи он просил А. К. Жизневского на короткое время прислать в Санкт-Петербург в Археологический институт (gbcmvj Н. В. Калачовf А. К. Жизневскому jn 25 мая 1882 г.)<sup>15</sup>. В свою очередь, Н. В. Калачов переправлял в Тверь копии документов Московского архива Министерства юстиции, в частности – материалы дозорных книг. А. К. Жизневского интересовали любая информация о древностях Тверской губернии, раскопках курганов.

Помимо научных вопросов, в переписке нередко были и просьбы о помощи. 20 апреля 1882 г. Н. В. Калачов просил перевести канцелярского служащего Тверской казённой палаты Павла Чернявского на вакантное место помощника столоначальника. Брат Павла – Петр Чернявский – помогавший тому своими средствами, окончил курс института и лишился стипендии (письма Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 28 февраля 1882 г. и от 20 апреля 1882 г.)<sup>16</sup>.

После открытия Тверской учёной архивной комиссии в переписке отразились важнейшие этапы становления этого учреждения. Основное внимание теперь уделялось вопросам организации работы комиссии – по-

---

<sup>13</sup> Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 1–6.

State Archive of Tver Region (GATO), F. 103, Op. 1, D. 498, L. 1–6.

<sup>14</sup> Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (далее – ЦГИА СПб). Ф. 119. Оп. 1. Д. 4. Л. 26–27 об.

Central State Historical Archive of St. Petersburg (TsGIA SPB), F. 119, Op. 1, D. 4, L. 26–27 ob.

<sup>15</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 8.

GATO, F. 103, Op. 1, D. 498, L. 8.

<sup>16</sup> Там же. Л. 5–7.

Ibid, L. 5–7.

иску и обустройству помещений, подбору и квалификации сотрудников, финансированию, разбору документов.

Открытие Тверской комиссии 22 июня 1884 г. в доме губернатора А. Н. Сомова, на котором присутствовал Н. В. Калачов, стало событием в жизни Твери. На открытии были члены-учредители – губернские чиновники, преподаватели учебных заведений, представители духовенства. Таким образом, первыми членами комиссии были избраны: епископ Старицкий Антонин (Державин), управляющий Тверской казённой палаты А. К. Жизневский, директор Тверской классической гимназии П. Ф. Симсон, протоиерей Тверской Владимирской церкви В. Ф. Владиславлев, действительные члены Тверского губернского статистического комитета В. А. Плетнёв и В. И. Покровский, правитель дел канцелярии тверского губернатора В. И. Плетнёв.

Все кандидатуры были ранее согласованы губернатором с Н. В. Калачовым. Отметив в своей речи первенство Твери среди комиссий, Н. В. Калачов констатировал: «здешние статьи о местных, особенно о церковных древностях, читаются и перечитываются всюду с тем сочувствием, какого они действительно заслуживают, и с той пользой, какая желательна для нашего общего нравственного преуспеяния»<sup>17</sup>.

После речи Н. В. Калачова председателем комиссии единогласно был избран А. К. Жизневский, а правителем дел – В. И. Покровский, будущий член-корреспондент Академии наук. Должность помощника председателя осталась временно вакантной. Непременным попечителем стал тверской губернатор А. Н. Сомов.

Позже в состав комиссии вошли также архиепископ Тверской и Кашинский Савва (Тихомиров), председатель Тверского окружного суда И. И. Влезков, священник Преображенской церкви в Осташкове В. П. Успенский, председатель Тверской губернской земской управы С. Д. Квашнин-Самарин и его брат, зубцовский помещик Н. Д. Квашнин-Самарин<sup>18</sup>.

На втором заседании 18 июля в комиссию был избран библиотекарь Московского главного архива Министерства иностранных дел (МГАМИД) И. Ф. Токмаков. В июле А. К. Жизневский писал в Санкт-Петербург директору института, что «сама судьба благоприятствовала архивной комиссии»: 21 июля А. Н. Сомов согласился выделить для архива здание упразд-

---

<sup>17</sup> Журнал 1-го заседания ТУАК. Открытие ТУАК. Тверь, 1884. С. 1–2.  
Zhurnal 1-go zasedaniya TUAK. Otkrytie TUAK, Tver', 1884, S. 1–2.

<sup>18</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–13.  
GATO, F. 103, Op. 1, D. 1, L. 9–13.

ненного рабочего дома. Ремонт дома и обустройство архива были на первых порах главными заботами председателя комиссии<sup>19</sup>.

По смете от 18 июля 1884 г. было заявлено 400 руб. единовременных расходов на обустройство здания архива и 450 руб. ежегодных расходов на содержание сторожа, отопление дома, канцелярские нужды и печатание журналов и бланков. Указанную сумму в 850 руб. комиссия просила у директора института (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 7 сентября 1884 г.)<sup>20</sup>.

А. К. Жизневский просил также Н.В. Калачова оказать содействие в переводе священника В.П. Успенского из Осташкова в Тверь. Для этого надо было обратиться к архиепископу Тверскому и Кашиинскому Савве (Тихомирову), о чем председатель Тверской комиссии и писал Н.В. Калачову: «Не замолвите ли о нем слово владыке». И хотя намечавшийся перевод не состоялся, В. П. Успенский в Осташкове, занимавшийся историей храмов и монастырей епархии, стал одним из самых активных членов комиссии.

А. К. Жизневский охотно выполнял и просьбы, связанные с имуществом Калачовых, с лета 1884 г. ведя дело по имению супруги Н. В. Калачова – Лидии Александровны в Тверском губернском по крестьянским делам присутствии (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 21 июля 1884 г.)<sup>21</sup>.

В ответ на запрос Н. В. Калачова (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 6 ноября 1884 г.)<sup>22</sup> А. К. Жизневский сообщил о готовности губернского по крестьянскому делу присутствия к выдаче выкупной ссуды Калачовым после получения сведений из Калязинского уездного казначейства о невыдаче оброка (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 12 ноября 1884 г.)<sup>23</sup>.

Н. В. Калачов передал архиепископу Савве новость об избрании его членом Тверской комиссии и просил о переводе В. П. Успенского в Тверь.

---

<sup>19</sup> Серeda В. Н. Деятельность Тверской ученой архивной комиссии по созданию губернского исторического архива // К 120-летию Тверской ученой архивной комиссии: Сб. ст. Тверь, 2004. С. 20–30.

Sereda V. N., *Deyatel'nost' Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii po sozdaniyu gubernskogo istoricheskogo arhiva*, K 120-letiyu Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii, Sb. st., Tver', 2004, S. 20–30.

<sup>20</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 8.

ТсGIA SPB, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 8.

<sup>21</sup> Там же. Л. 3–4.

Ibid. 148, L. 3–4.

<sup>22</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 20–21 об.

ГАТО, S. 103, Op. 1, D. 498, L. 20–21 ob.

<sup>23</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 14.

ТсGIA SPB, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 14.



На просьбу директора института архиепископ ответил, что для этого надо «устроить положение некоторых священников», имевших старшинство перед В. П. Успенским.

Одновременно с этим Н. В. Калачов сообщал А. К. Жизневскому, что при свидании с министром внутренних дел графом Д. А. Толстым проинформирует его об открытии комиссии и передаст ему просьбу о занятии под нужды Тверского архива здания упразднённого рабочего дома. После этого предполагалось, что Совет института даст согласие на высылку денег для устройства архива. Для обеспечения более прочного финансового положения архива комиссии необходимо было получить также одобрение со стороны председателя Тверского окружного суда И. И. Влезкова для начала работ по разбору документов упразднённых судебных мест. После получения информации о месте хранения этих документов и их датировки можно было ходатайствовать перед министром юстиции «о высылке особой суммы для более усиленного разбора» бумаг (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 16 августа 1884 г.)<sup>24</sup>.

И. И. Влезков, поддержав инициативу комиссии, сообщил А. К. Жизневскому о хранении в архиве упразднённых судебных мест Тверской губернии более 253 тыс. дел, некоторые из которых относились ко второй половине XVIII в. Часть дел – 11 тыс. – была уже разобрана, наиболее интересные дела отосланы в МАМЮ. Однако для более интенсивной разборки дел необходимо было дополнительное пособие в 300 руб. в год.

Характеризуя положение Тверской комиссии в первый год её работы, А. К. Жизневский писал Н. В. Калачову: «Деятельностью юной архивной комиссии нельзя похвалиться, частью потому, что в большинстве отсутствующие члены её только что возвратились в Тверь, а частью и потому, что ещё нет помещения ни для комиссии, ни для исторического архива. Тем не менее, архивное дело, хотя и медленно, подвигается вперед». Члены комиссии В. П. Успенский и В. Ф. Владиславлев занимались описанием архивов монастырей губернии. Так, документы архива Ниловой пустыни и Осташковского Житенного монастыря были описаны и изучены В. П. Успенским, написавшим также исследования о деятелях церкви – архиепископе Тобольском и Сибирском Нектарии (Теляшине) и епископе Корельском и Ладожском Аароне (Еропкине). В. Ф. Владиславлев провёл описание документов Тверской казённой палаты о монастырских имениях в губернии. В. А. Плетнёв занимался архивом губернского правления. Первый иногородний член комиссии, И. Ф. Токмаков подготовил к изданию источники из московских архивов, содержавшие информацию об истории Тверской губернии, а также документы по истории Бежецка.

---

<sup>24</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 5–7.  
TsGIA SPB, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 5–7.

Важнейшей частью работы комиссии стало основание в архиве отдела писцовых книг, созданного по инициативе А. К. Жизневского. Там стали храниться копия с писцовой книги Твери 1626 г. Потапа Нарбекова и писцовая и межевая книга Твери 1685–86 гг. Лариона Шишкова. Вместе с находившимися в музее документами они стали фундаментом для изучения социально-экономической истории Твери XVI–XVII вв.

Председатель комиссии гордился своим детищем, отмечая в отчёте за 1884 г., что «в числе подлинных писцовых книг, а также выписей и списков с них, есть такие, которых нет в Московском архиве Министерства юстиции»<sup>25</sup>. В письме к Н. В. Калачову А. К. Жизневский отметил свою основную цель на посту председателя комиссии: «Главная же моя забота состоит в приискании и приохочении молодых учёных деятелей к археографии» (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 25 сентября 1884 г.)<sup>26</sup>. Кроме того, А. К. Жизневский благодарил Н. В. Калачова за постоянное снабжение библиотеки комиссии изданиями института.

В письме от 12 ноября 1884 г. А. К. Жизневский сообщил Н. В. Калачову, что помещение для комиссии и архива может быть приспособлено к работе не ранее 1885 г. При этом вопрос о переносе в здание архива и фондов музея рассматриваться не мог из-за небольшого размера дома. А. К. Жизневский просил также директора института содействовать в налаживании отношений с руководителями ведущих научных учреждений России (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 12 ноября 1884 г.)<sup>27</sup>. В ответ на просьбу из Твери Н. В. Калачов помог коллеге в установлении личных контактов с председателем Археографической комиссии В. П. Титовым и председателем Московского общества истории и древностей И. Е. Забелиным (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 27 декабря 1884 г.)<sup>28</sup>.

Одной из самых сложных проблем в работе комиссий было недостаточное финансирование. При Н. В. Калачове этот вопрос частично удавалось решать с помощью пособий комиссиям по линии Санкт-Петербургского археологического института и Академии наук. В первый год комиссия получила пособия от института и Академии наук по 200 руб. от каждого учреждения.

Комиссия должна была, по просьбе Н. В. Калачова, присылать отчёты о работе по специально разработанной анкете в срок до 15 января 1885 г. Предполагалось, что отчёты комиссий будут помещаться в сборник ин-

---

<sup>25</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 398. Л. 13.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, Д. 398, Л. 13.

<sup>26</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 10–12.

ТсГИА СПб, Ф. 119, Оп. 1, Д. 148, Л. 10–12.

<sup>27</sup> Там же Л. 13–14.

Ibid, L. 13–14.

<sup>28</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 15–16.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, Д. 498, Л. 15–16.

ститута (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 27 декабря 1884 г.)<sup>29</sup>. 17 декабря 1884 г. А. К. Жизневский отправил письмо Н. В. Калачову с просьбой прислать программу отчёта (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 17 декабря 1884 г.)<sup>30</sup>.

Из Твери Н. В. Калачову доставлялись журналы заседаний и отчёты. А. К. Жизневскому регулярно присылались издания Санкт-Петербургского археологического института.

Находки А.К. Жизневского и его коллег вызывали большой интерес в научной среде. С письмом от 18 декабря 1884 г. А. К. Жизневский отправляет в Санкт-Петербург фотографии с трех листов евангелия, хранившегося в Спасо-Преображенском соборе Твери. Рукопись, написанная в 1417 г. при великом князе Иване Михайловиче Тверском, исследовалась В. В. Стасовым и, по мнению А. К. Жизневского, представляла несомненный интерес для Н.В. Калачова (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 18 декабря 1884 г.)<sup>31</sup>.

В 1880-е годы Н. В. Калачов много и напряжённо работал. Среди его постоянных забот – описание и публикация архивных материалов, руководство и чтение лекций в Санкт-Петербургском археологическом институте, наблюдение за строительством нового здания архива. Необходимость постоянных переездов из Санкт-Петербурга в Москву и обратно вместе с многочисленными заботами о подведомственных ему учреждениях привели весной 1885 г. к резкому ухудшению здоровья учёного<sup>32</sup>. О своем серьёзном нездоровье Н. В. Калачов писал в Тверь в мае 1885 г.<sup>33</sup>

С января 1885 г. проблемы со здоровьем были и у А. К. Жизневского. Два месяца он был болен (письмо А. К. Жизневского Я. К. Гроту от 23 марта 1885 г.)<sup>34</sup>. С избранием А. К. Жизневского председателем Тверской учёной архивной комиссии свободного времени и сил у него оставалось всё меньше. Из-за болезни А. К. Жизневского и В. И. Покровского отчёт за 1885 г. был направлен в Санкт-Петербург 18 января, а не 15, как предпола-

---

<sup>29</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 15–16.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, D. 498, L. 15–16.

<sup>30</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 15.

ТсГИА СПб, Ф. 119, Оп. 1, D. 148, L. 15.

<sup>31</sup> Там же. Л. 16.

Ibid, L. 16.

<sup>32</sup> Шохин Л. И. Указ. соч. С. 113–115.

Shohin L. I., *Op. cit.*, S. 113–115.

<sup>33</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 17–18.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, D. 498, L. 17–18.

<sup>34</sup> Санкт-Петербургский филиал Архива РАН (ПФА РАН). Ф. 137. Оп. 3. № 348. Л. 17–18.

St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences (PFA RAN), F. 137, Op. 3, № 348, L. 17–18.

галось ранее<sup>35</sup>. Тем не менее, глава тверских историков благодаря трудолюбию и помощи коллег справлялся с увеличивавшимся грузом работы.

27 декабря 1884 г. Н. В. Калачов, поздравляя тверских коллег с Новым годом, прислал в дар библиотеки комиссии 190 книг<sup>36</sup>.

А 18 января 1885 г. А. К. Жизневский отправил Н. В. Калачову отчет за 1884 г., протоколы трех заседаний комиссии за 22 июня, 18 июля и 18 декабря, план здания для комиссии и архива и каталог Тверской публичной библиотеки (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 18 января 1885 г.)<sup>37</sup>.

Неопределенность положения комиссий стала серьезным тормозом в их деятельности, создавая неразрешимые финансовые и организационные проблемы<sup>38</sup>. Н. В. Калачов старался облегчить положение комиссий. Предполагая, что все письменные источники Тверского музея перейдут со временем в архив, Н. В. Калачов предложил оплатить из средств Академии наук описание поступивших в 1884 г. в музей рукописей (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 18 марта 1885 г.)<sup>39</sup>.

18 апреля 1885 г. А. К. Жизневский отправил письмо директору института. Качество описания музейного собрания рукописей, предназначенного к передаче в архив, вызвала обеспокоенность председателя комиссии: «Рукописи эти описаны и, хотя за исключением немногих внесены в описи, но они составлены по системе, оказавшейся неудовлетворительной; вследствие чего мной предположено составить новую опись по другой системе, оглавление которой при сем прилагается. Для составления новой описи я полагаю переписать из старых описей название и содержание рукописей и документов на особых листках, для которых могут быть заготовлены печатные бланки, с обозначением на этих листках общего № по времени по-

---

<sup>35</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 21.

ТсГИА СПб, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 21.

<sup>36</sup> Там же. Л. 19.

Ibid, L. 19.

<sup>37</sup> Там же. Л. 22.

Ibid, L. 22.

<sup>38</sup> *Первушкин В. И.* Научные и организационные связи ученых архивных комиссий (на примере Пензенской, Саратовской и Тамбовской) // Краеведение и архивное дело в провинции: исторический опыт и перспективы развития. Материалы межрегиональной научной конференции к 120-летию Саратовской губернской учёной архивной комиссии. 5–6 декабря 2006 года. Саратов. Саратов, 2006. С. 27.

*Pervushkin V. I., Nauchnye i organizacionnye svyazi uchenyh arhivnyh komissij (na primere Penzenskoj, Saratovskoj i Tambovskoj), Kraevedenie i arhivnoe delo v provincii: istoricheskij opyt i perspektivy razvitiya. Materialy mezhregional'noj nauchnoj konferencii k 120-letiyu Saratovskoj gubernskoj uchyonoy arhivnoj komissii. 5–6 dekabrya 2006 goda. Saratov, Saratov, 2006, S. 27.*

<sup>39</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 23.

ТсГИА СПб, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 23.

ступления рукописи, № отдела, в который она отнесена, частного № этого отдела; название рукописи и краткого ее содержания, с обозначением имен лиц и местностей, упоминаемых в документах, года составления его, а если рукопись есть копия, то и время списания копии; на скольких листах написана рукопись, с обозначением писана ли она столбцом или тетрадью, кем подписана и чья приложена печать». А. К. Жизневский просил Н. В. Калачова указать более правильный способ составления описи рукописей (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 25 апреля 1885 г.)<sup>40</sup>.

Ввиду отсутствия серьёзных знаний и навыков архивной и научной работы у большинства тверских сотрудников комиссии исправить создавшееся положение можно было привлечением в комиссию известных учёных. В первом письме от 26 апреля 1885 г. А. К. Жизневский предложил, используя опыт других комиссий, избирать почётными членами деятелей, имеющих высокий общественный статус и неоспоримые научные заслуги. Второе письмо, датированное также 26 апреля, посвящено другим насущным проблемам, с которыми столкнулись все комиссии в первый год своей работы. В числе неотложных дел по комиссии было уточнение её статуса в системе губернских учреждений. Двойственность статуса комиссий как полугосударственных – полуобщественных структур не позволяла им пользоваться привилегиями губернских учреждений – получение права пользования печатью с гербом и посылка по почте бумаг казёнными пакетами, «без платежа весовых денег» (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 26 апреля 1885 г.)<sup>41</sup>.

Решить эти проблемы могло только вмешательство директора института. Последнее письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому, датировано 17 мая 1885 г. Калачов обещал ходатайствовать перед президентом Академии наук, министром внутренних дел графом Д. А. Толстым о разрешении комиссии избирать в почётные члены лиц, «выдающихся по своему сану и учёному значению». Решение вопроса о получении комиссии права на печать с гербом и безвозмездной отправки по почте корреспонденции казёнными пакетами также зависело от Д. А. Толстого. При этом Н. В. Калачов дал понять Жизневскому, что шансы на получение этих прав у комиссии почти нет, поскольку «губернские учёные архивные комиссии, как и Археологический институт, суть частные учреждения, и никак не могут, в упомянутых отношениях, пользоваться правами губернских присутственных мест» (письмо Н. В. Калачова А. К. Жизневскому от 25 мая 1885 г.)<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 24–26.

ТсГИА СПб, Ф. 119, Оп. 1, Д. 148, Л. 24–26.

<sup>41</sup> Там же. Л. 28–29.

Ibid, L. 28–29.

<sup>42</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 498. Л. 19–20.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, Д. 498, Л. 19–20.

К сожалению, Н. В. Калачов не успел отрегулировать вопрос о статусе комиссий, что обусловило последующие трудности в их работе вплоть до крушения Российской империи.

Одним из вариантов выхода комиссии из сложного финансового положения стало бы, по предложению А. К. Жизневского, сдача внаём двух «излишних» помещений архива. Аренда принесла бы комиссии доход, который можно бы было употребить на содержание архива в целом и на все увеличивавшиеся канцелярские расходы. Предварительные договоренности по этому вопросу были достигнуты с Тверским братством святого благоверного великого князя Михаила, которое нуждалось в помещении для организации склада литературы. Для вступления в силу соглашения с братством надо было заручиться поддержкой министра внутренних дел, а до этого А. К. Жизневский принял решение временно хранить поступающие в архив документы в одном из отделений Тверской казённой палаты. Директор Тверской классической гимназии П. Ф. Симсон также временно, до приведения здания комиссии и архива в порядок, принял на хранение книги из библиотеки комиссии. При этом П. Ф. Симсон согласился быть библиотекарем. Описание рукописей музея, проведённое А. К. Жизневским, было, по его собственному мнению, сделано неудачно. Вследствие этого председателем комиссии снимался вопрос о его вознаграждении за описание рукописей. Решение о передаче рукописей музея комиссии, как считал А. К. Жизневский, должна быть принято на заседании губернского статистического комитета (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 26 апреля 1885 г.)<sup>43</sup>. В мае 1885 г. министерство внутренних дел разрешило комиссии сдать в аренду часть помещений здания архива, что позволило к июлю отделать другие помещения для перемещения туда документов (письмо А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 17 мая 1885 г.)<sup>44</sup>.

Весть о болезни Н. В. Калачова сильно встревожила А. К. Жизневского и его коллег. Последние письма директору института из Твери были со словами благодарности за присылку в дар комиссии третьего и четвертого выпусков «Вестника археологии и истории» (письма А. К. Жизневского Н. В. Калачову от 15 июля 1885 г. и от 30 сентября 1885 г.)<sup>45</sup>.

Кончина Н. В. Калачова осенью 1885 г. стала тяжёлым ударом для архивистов России. Незадолго до этого А. К. Жизневский потерял ещё одного своего друга, наставника и покровителя – графа А. С. Уварова<sup>46</sup>.

---

<sup>43</sup> ЦГИА СПб. Ф. 119. Оп. 1. Д. 148. Л. 30–31.

ТсГИА СПб, F. 119, Op. 1, D. 148, L. 30–31.

<sup>44</sup> Там же. Л. 32–33.

Ibid, L. 32–33.

<sup>45</sup> Там же. Л. 34–35.

Ibid, L. 34–35.

<sup>46</sup> *Жизневский А.К.* Об отношении графа Алексея Сергеевича Уварова к Тверскому Музею древностей // Незабвенной памяти графа Алексея Сергеевича Уварова. Речи,

Смерть коллег, всегда помогавших А. К. Жизневскому в устройстве музея и комиссии, не могла не повлиять на его эмоциональное состояние.

А. К. Жизневский отправил письмо с соболезнованиями вдове Н. В. Калачова – Лидии Александровне. «Пораженный страшным известием о кончине Николая Васильевича, спешу выразить Вам мое... соболезнование и, так сказать, выплакать пред Вами это общее горе Ваше и всех знавших почившего. Будут и знаменитые ученые, и славные министры, и полководцы; но такого поистине самоотверженного деятеля и человека, в полном значении этого слова, не увидим ни мы, ни наши потомки. По получении горестного известия, в день самих похорон, была отслужена в Твери панихида в присутствии членов ученой архивной комиссии» (письмо А. К. Жизневского Л. А. Калачовой от 28 октября 1885 г.)<sup>47</sup>.

В ответном письме от 18 ноября 1885 г. она писала в Тверь: «Мне от- радно видеть, как все ценят достоинства и заслуги моего покойного мужа, могу только прибавить, что как христианина и семьянина, действительно редко встретить подобного человека» (письмо Л. А. Калачовой А. К. Жизневскому от 18 ноября 1885 г.)<sup>48</sup>. Позже, уже в мае 1887 г., Л. А. Калачова переслала А. К. Жизневскому книгу, принадлежащую Твер- скому музею, сопроводив посылку фотографией супруга с его автографом (письмо Л. А. Калачовой А. К. Жизневскому от 16 мая 1887 г.)<sup>49</sup>.

Начавшись ещё в 1870-е гг., переписка между Н. В. Калачовым и А. К. Жизневским показывает развитие научных контактов между учёными и архивными деятелями российской провинции второй половины XIX в. В это время письма Н. В. Калачова и А. К. Жизневского посвящены научным вопросам. Это введение в научный оборот и изучение источников, а также обмен информацией, фотографиями, изданиями учреждений. Стороны об- ращаются друг к другу с личными просьбами и охотно их выполняют. Со временем контакты двух исследователей становятся всё более плодотвор- ными. У А. К. Жизневского в лице Н. В. Калачова появился квалифициро-

---

прочитанные в соединенном заседании ученых Обществ 28 февраля 1885 года, назна- ченном Императорским Московским Археологическим обществом для чествования памяти своего покойного Председателя, с приложением. М., 1885. С. 39–44.

Zhiznevskij A.K., *Ob otnošenii grafa Alekseya Sergeevicha Uvarova k Tverskomu Mu- zeyu drevnostej*, *Nezabvennoj pamyati grafa Alekseya Sergeevicha Uvarova*. Rechi, pro- chitannye v soedinennom zasedanii uchenyh Obshchestv 28 fevralya 1885 goda, naznachennom Imperatorskim Moskovskim Arheologicheskim obshchestvom dlya chestvovaniya pamyati svoego pokojnogo Predsedatelya, s prilozheniem, M., 1885, S. 39–44.

<sup>47</sup> ГАТО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 1. Л. 51.

ГАТО, Ф. 103, Оп. 1, Д. 1, Л. 51.

<sup>48</sup> Там же. Д. 498. Л. 21.

Ibid, D. 498, L. 21.

<sup>49</sup> Там же. Л. 22.

Ibid, L. 22.

ванный и неравнодушный консультант по гуманитарным наукам и по организации историко-архивной работы в Твери. Вместе с тем Н. В. Калачов обрёл в А. К. Жизневском сторонника создания в регионах научных обществ и исторических архивов, культурно-просветительской деятельности во всех её проявлениях.

Наиболее интенсивной переписка стала в 1884–1885 гг., после открытия в Твери губернской учёной архивной комиссии. Большая часть писем этого периода посвящена организации деятельности комиссии, налаживанию научных контактов с Санкт-Петербургским археологическим институтом и другими научными учреждениями и обществами России. Среди главных проблем, волновавших Н. В. Калачова и А. К. Жизневского, – статус комиссии, устройство архива, финансирование работы сотрудников и взаимодействие с потенциальными источниками комплектования – учреждениями Тверской губернии и других регионов. Положительному решению многих вопросов способствовали установившиеся ещё до создания комиссии дружеские, во многом неформальные контакты Н. В. Калачова и А. К. Жизневского, а также статус корреспондентов: Н. В. Калачов, так же как и А. К. Жизневский, занимал сразу несколько должностей. Высокий статус Н. В. Калачова как тайного советника, сенатора, академика, директора Московского архива Министерства юстиции и Санкт-Петербургского археологического института, членство во многих научных обществах, непререкаемый научный авторитет, родственные связи и незаурядные человеческие качества способствовали развитию науки, общественных организаций и архивного дела в России. То же можно сказать и о А. К. Жизневском – действительном статском советнике (на момент общения с Н. В. Калачовым, а с 1889 г. – тайном советнике), очень много сделавшем для изучения древностей Твери.

Однако проблемы, заложенные в самой организации комиссий – неопределённое, двойственное положение среди как губернских учреждений, так и научных организаций, управление в ручном режиме, зависимость от губернаторов, статуса и личных связей председателей – создавали трудноразрешимые противоречия в их деятельности. Преодоление этих проблем стало для деятелей комиссий важнейшей задачей, справиться с которыми в полной мере они не смогли.

Тем не менее, успехи в работе комиссий – создание целой сети местных научных обществ, архивов, музеев, библиотек, публикация огромного разнопланового архивного материала, появление в провинции периодических научных изданий – были очевидными и позволили сформировать фундамент для изучения древнейшей истории края. У истоков этого стояли основатели комиссий, в числе которых значительную роль играл инициатор их создания Н. В. Калачов и А. К. Жизневский.

Отношения А. К. Жизневского с преемниками Н. В. Калачова по Санкт-Петербургскому археологическому институту – И. Е. Андреевским и А. Н. Труворовым – складывались вполне успешно. Однако Н. В. Калачова с его энергией, увлечённостью и чуткостью заменить в деле организации местных архивов и научных обществ было очень сложно. А. К. Жизневский



продолжил своё многолетнее служение в Твери до 1896 г., сделав Тверскую комиссию одним из ведущих историко-архивных учреждений России.

Своей успешной работой по поиску, описанию, хранению и публикации архивных документов, организации музейного и библиотечного дела, охране памятников старины, археологическим раскопкам Тверская учёная архивная комиссия была обязана прежде всего своим сотрудникам, из которых особое место занимал Август Казимирович Жиневский. Однако он – крупный губернский чиновник и любитель старины – опирался на постоянную помощь и поддержку коллег из научных учреждений России. Идея сохранения историко-культурного наследия нашей страны во всех его проявлениях, родившись в русском обществе, обрела своих ярких выразителей и работников. Среди имен этих людей одним из первых стоит имя Николая Васильевича Калачова.

### Список литературы:

1. Бушлякова В. А. Эпистолярное наследие Августа Казимировича Жизневского – источник по истории Тверского музея (обзор фондов в НА ТГОМ и ГАТО) // Вспомогательные исторические дисциплины – источниковедение – методология истории в системе гуманитарного знания. Материалы XX международной научной конференции. Москва, 31 января – 2 февраля 2008 г. Ч. 1. М., 2008. С. 214–217.
2. Воробьёва И. Г. Август Казимирович Жизневский и семья академика Я.К. Грота // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2018. № 2. С. 17–33.
3. Воробьёва И. Г. Славяно-Россика: Избранные статьи. Тверь, 2008.
4. Воробьёва И. Г., Шаплов А. Е. Фонд А. К. Жизневского (1819–1896) как источник тверского краеведения // Вестник архивиста. 2007. № 3 (99). С. 247–252.
5. Макарихин В. П. Губернские ученые архивные комиссии России. Нижний Новгород, 1991. С. 52–63.
6. Первушкин В. И. Научные и организационные связи ученых архивных комиссий (на примере Пензенской, Саратовской и Тамбовской) // Краеведение и архивное дело в провинции: исторический опыт и перспективы развития. Материалы межрегиональной научной конференции к 120-летию Саратовской губернской учёной архивной комиссии. 5–6 декабря 2006 года. Саратов. Саратов, 2006.
7. Писарькова Л. Ф. Губернские ученые архивные комиссии: организация, численность и условия деятельности // Археографический ежегодник за 1989 год. М., 1990. С. 187–198.
8. Самошенко В. Н. История архивного дела в дореволюционной России. М., 1989.
9. Середя В. Н. Деятельность Тверской ученой архивной комиссии по созданию губернского исторического архива // К 120-летию Тверской ученой архивной комиссии: Сб. ст. Тверь, 2004. С. 20–30.

10. Смирнов А. С. Власть и организация археологической науки в Российской империи (очерки институциональной истории науки XIX – начала XX века). М., 2011. С. 37–53.
11. Хорхордина Т. И. Губернские архивные комиссии, общество и государственная власть: история и современность // К 120-летию Тверской ученой архивной комиссии: сб. ст. Тверь, 2004. С. 3–19.
12. Хорхордина Т. И. Российская наука об архивах: История. Теория. Люди. М., 2003.
13. Шохин Л. И. Московский архив Министерства юстиции и русская историческая наука. М., 1999.

**NIKOLAY VASILYEVICH KALACHOV  
AND AUGUST KAZIMIROVICH ZHIZNEVSKIJ**

**N. V. Shtykov**

Saint Petersburg State University,  
Department of Historical Regional Studies, *Russia, Saint Petersburg*

In the article on the basis of published and unpublished archival material from the funds of the GATO, CGIA SPb., PFA RAN, NA TGOM examines scientific and personal contacts two organizers of archives in Russia, Nikolai Vasil'evich Kalachov and August Kazimirovich Zhiznevskij. Correspondence is of particular interest to scientists, showing the intensity of scientific contacts between metropolitan and regional centers of Russia in the second half of the XIX-th century. This article analyzes the features of management of Tver scientific archive Commission-one of the oldest in Russia, regional scientific organizations, a specialist at the studies of history, ethnography, archaeology, archeography, protection of monuments Antiquities, archival, Museum and library. Thanks to confidential personal and scientific contacts between N.V. Kalachov and A.K. Zhiznevskij Commission was able in a short time become a significant centre of historical sciences and archival in the Russian provinces.

**Keywords:** *Nikolay Vasilyevich Kalachov, August Kazimirovich Zhiznevskij, St. Petersburg Archeological Institute, Moscow Archive of the Ministry of Justice, Tver Scientific Archival Commission, Tver Museum, scientific activities, history archives.*

*Об авторе:*

ШТЫКОВ Николай Валерьевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра исторического регионоведения, Санкт-Петербургский государственный университет (Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9). E-mail: n.shtykov@spbu.ru

*About the author:*

SHTYKOV Nikolay Valerievich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Historical Regional Studies, Saint Pe-

tersburg State University (199034, Russia, Saint Petersburg, Universitetskaya nab., 7/9). E-mail: n.shtykov@spbu.ru

### References:

- Bushlyakova V. A., *Epistolyarnoe nasledie Avgusta Kazimirovicha Zhiznevskogo – istochnik po istorii Tverskogo muzeya (obzor fondov v NA TGOM i GATO)*, Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny – istochnikovedenie – metodologiya istorii v sisteme gumanitarnogo znaniya. Materialy XX mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Moskva, 31 yanvarya – 2 fevralya 2008 g., Ch. 1, M., 2008, S. 214–217.
- Horhordina T. I., *Gubernskie arhivnye komissii, obshchestvo i gosudarstvennaya vlast': istoriya i sovremennost'*, K 120-letiyu Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii, sb. st., Tver', 2004, S. 3–19.
- Horhordina T. I., *Rossijskaya nauka ob arhivah: Istoriya. Teoriya. Lyudi*, M., 2003, S. 161–166.
- Makarihin V. P., *Gubernskie uchenye arhivnye komissii Rossii*, Nizhnij Novgorod, 1991, S. 52–63.
- Pervushkin V. I., *Nauchnye i organizacionnye svyazi uchenyh arhivnyh komissij (na primere Penzenskoj, Saratovskoj i Tambovskoj)*, Kraevedenie i arhivnoe delo v provincii: istoricheskij opyt i perspektivy razvitiya. Materialy mezhhregional'noj nauchnoj konferencii k 120-letiyu Saratovskoj gubernskoj uchyonoj arhivnoj komissii. 5–6 dekabrya 2006 goda. Saratov, Saratov, 2006, S. 27.
- Pisar'kova L. F., *Gubernskie uchenye arhivnye komissii: organizaciya, chislennost' i usloviya deyatel'nosti*, Arheograficheskij ezhegodnik za 1989 god, M., 1990, S. 187–198.
- Samoshenko V. N., *Istoriya arhivnogo dela v dorevolucionnoj Rossii*, M., 1989, S. 130–133.
- Sereda V. N., *Deyatel'nost' Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii po sozdaniyu gubernskogo istoricheskogo arhiva*, K 120-letiyu Tverskoj uchenoj arhivnoj komissii, Sb. st., Tver', 2004, S. 20–30.
- Shohin L. I., *Moskovskij arhiv Ministerstva yusticii i russkaya istoricheskaya nauka*, M., 1999, S. 115.
- Smirnov A. S., *Vlast' i organizaciya arheologicheskoy nauki v Rossijskoj imperii (oчерki institucional'noj istorii nauki XIX – nachala XX veka)*, M., 2011, S. 37–53.
- Vorob'yova I. G., *Avgust Kazimirovich Zhiznevskij i sem'ya akademika Ya.K. Grota*, Vestnik TvGU, Seriya «Istoriya», 2018, № 2, S. 17–33.
- Vorob'yova I. G., Shaplov A. E., *Fond A. K. Zhiznevskogo (1819–1896) kak istochnik tver-skogo kraevedeniya*, Vestnik arhivista, 2007, № 3 (99), S. 247–252.
- Vorob'yova I. G., *Slavyano-Rossika: Izbrannye stat'i*, Tver', 2008, S. 311–314.

Статья поступила в редакцию 15.03.2019 г.