

ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА

УДК 159.9:62

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ДОВЕРИЯ ТЕХНИКЕ
С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ БЛАГОПОЛУЧИЕМ
СПЕЦИАЛИСТОВ***

**А.Ю. Акимова¹, Е.Д. Чернецкая², А.А. Обознов³,
Л.О. Андриюшина⁴, Т.В. Белых²**

¹Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

²Автономная некоммерческая организация дополнительного
профессионального образования
«Техническая академия Росатома», Обнинск

³Институт психологии РАН, Москва

⁴Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической
и тепловой энергии на атомных станциях», Москва

Представлены результаты исследования взаимосвязи показателей доверия технике и профессионального благополучия операторов атомных станций и работников локомотивных бригад. Общий результат для обеих профессиональных групп состоит в выявлении только положительных корреляций между показателями доверия технике и профессионального благополучия. Установлены различия в структуре и количестве рассматриваемых связей в сравниваемых профессиональных группах. У операторов атомных станций выявлена 3-факторная структура показателей доверия технике и профессионального благополучия, при этом все показатели доверия технике связаны со всеми показателями профессионального благополучия. У работников локомотивных бригад выявлена 6-факторная структура тех же показателей, при этом количество связей между этими показателями почти в восемь раз меньше, чем у операторов атомных станций.

***Ключевые слова:** доверие специалиста технике, профессиональное благополучие, профессиональное развитие, профессиональное самопринятие.*

Актуальность проблемы

Феномен доверия технике и его значение в профессиональной деятельности специалиста, управляющего сложными техническими объектами, является предметом целого ряда работ в психологии труда, инженерной психологии и эргономике [11, 13, 15, 16, 18 и др.]. Эти работы нацелены прежде всего на рассмотрение доверия технике как фактора надёжности и эффективности профессиональной деятельности специалиста. Вместе с тем показано, что доверие технике может рассматриваться и как регулятор психофизиологических ресурсов,

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-013-01021а).

затрачиваемых специалистом при взаимодействии с ней: доля работников с психосоматическими заболеваниями при низком уровне доверия технике была в 1,75 больше, чем при высоком уровне доверия ей [1].

В этой связи обоснованным является предположение, что уровень доверия технике может рассматриваться и как регулятор профессионального благополучия специалиста

Цель исследования заключалась в изучении связей показателей доверия технике и профессионального благополучия специалистов, взаимодействующих со сложной техникой.

Теоретические основания проведения исследования

В научной литературе по проблеме доверия человека технике подчеркивается сложность и многоплановость данного феномена, что обусловило множественность подходов к его изучению [8; 10; 14–17 и др.].

В исследовании мы придерживаемся понимания доверия технике как особого психологического отношения специалиста, возникающего и проявляющегося во взаимодействии с ней. Доверие технике как психологическое отношение включает когнитивный (представления о характеристиках техники, способствующих решению определенных, в частности профессиональных, задач с ее помощью), эмоциональный (переживания по поводу взаимодействия с техникой) и поведенческий (особенности поведения при ее эксплуатации в различных условиях) компоненты. Такое понимание доверия технике было теоретически обосновано и эмпирически подтверждено в ранее проведенных исследованиях [1; 11 и др.]. В них было показано, что доверие специалиста технике проявляется в сложных и опасных условиях эксплуатации и основывается на его оценках надёжности и освоенности техники. Оценка надёжности отражает сложившееся представление специалиста о стабильности и исправности работы техники, а оценка освоенности – собственной способности управлять ею.

В работах, посвященных изучению отношения доверия технике, приведены данные о его взаимосвязи с удовлетворенностью профессиональными достижениями и уверенностью специалиста в своем профессионализме, социально-психологическим климатом в коллективе, показателями субъективной оценки напряженности труда, т.е. с показателями, являющимися критериями профессионального благополучия специалиста [2; 13]. Вместе с тем некоторые авторы считают, что указанные критерии не в полной мере раскрывают структуру профессионального благополучия и недостаточно информативны с точки зрения его интегральной оценки [12]. Отмечается актуальность изучения всего многообразия факторов, оказывающих влияние на психологическое благополучие профессионала, что позволит приблизиться к единому пониманию данного концепта и его влиянию на все сферы профессиональной деятельности [4].

В настоящее время получены данные о прямой связи

благополучия с функциональным и соматическим состоянием, стрессоустойчивостью, ценностно-смысловыми ориентациями и мотивационно-потребностной сферой человека, в т.ч. осознанностью им своих сильных и слабых личностно-профессиональных качеств, рефлексией, балансом направленности на себя и на других, самоуважением, уверенностью в себе, жизнестойкостью, позитивным отношением к себе и окружающим и др. [3; 5; 6; 7; 9 и др.].

Изучение взаимосвязи доверия технике с показателями профессионального благополучия позволит определить значение доверия технике как регулятора профессионального благополучия специалиста.

Методика исследования

Для определения уровня доверия технике специалистов, деятельность которых связана с взаимодействием со сложными техническими объектами, использовался разработанный А.Ю. Акимовой авторский опросник «Доверие специалиста технике». Опросник содержит 18 утверждений, оцениваемых специалистами по степени согласия с ними по 5-балльной шкале Лайкерта. Каждое утверждение направлено на определение выраженности компонентов доверия технике – когнитивного, эмоционального, поведенческого – с учетом оценок специалистом надёжности и освоенности техники. Рассчитывается значение общего показателя доверия специалиста технике, который основывается, как отмечалось выше, на оценках, во-первых, надёжности и, во-вторых, освоенности техники. Оценка надёжности отражает сложившиеся представления специалиста о стабильности и исправности работы техники, а оценка освоенности – о собственной способности управлять ею. Полученные расчетные значения переводятся в стандартизированную шкалу стенов [1].

Профессиональное благополучие специалистов оценивалось с использованием «Методики оценки профессионального благополучия» – симметричной модификации методики психологического благополучия К. Рифф в адаптации Л.В. Жуковской, Е.Г. Трошихиной применительно к профессиональной деятельности. Методика позволяет оценить общий показатель профессионального благополучия и частные показатели по четырем шкалам: «Автономность в профессиональной деятельности», «Профессиональное развитие» (включает субшкалы «Профессиональные цели» и «Профессиональный рост»), «Профессиональное самопринятие» (включает субшкалы «Удовлетворенность уровнем компетентности» и «Удовлетворенность профессиональными достижениями») и «Позитивные отношения в коллективе» [12].

Определение связей показателей доверия технике и профессионального благополучия специалистов проводилось с использованием корреляционного анализа (коэффициент линейной корреляции Пирсона), определение структуры указанных взаимосвязей –

с использованием факторного анализа. Применялся метод главных компонент с варимакс-вращением. Количество выделяемых факторов определялось на основе критерия Кайзера. Факторы с собственным значением менее 1 и факторной нагрузкой менее 0,5 исключались из анализа. Для статистической обработки результатов применялся программный пакет IBM SPSS Statistics 22.0.

В исследовании приняли участие специалисты, управляющие сложными техническими объектами: 89 операторов атомных станций (стаж работы в должности от 1 года до 8 лет) и 100 работников локомотивных бригад, машинистов и помощников машинистов (стаж работы в должности от 1 года до 32 лет).

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты корреляционного анализа показателей доверия технике и профессионального благополучия операторов атомных станций (АЭС) и работников локомотивных бригад приведены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Значения коэффициентов линейной корреляции Пирсона между показателями доверия технике и профессионального благополучия операторов АЭС

Показатели доверия технике	Показатели профессионального благополучия								
	ПБ	АПД	ПРаз	ПЦ	ПРос	ПС	УУК	УПД	ПОК
ДТ	,597**	,479**	,551**	,536**	,442**	,497**	,394**	,442**	,410**
ДТК	,476**	,454**	,497**	,440**	,439**	,343**	,209*	,330**	,276**
ДТЭ	,611**	,415**	,567**	,545**	,462**	,525**	,387**	,475**	,438**
ДТП	,582**	,460**	,474**	,499**	,340**	,515**	,503**	,431**	,460**
НТ	,540**	,428**	,496**	,510**	,389**	,471**	,374**	,418**	,357**
ОТ	,631**	,500**	,582**	,522**	,486**	,507**	,395**	,458**	,454**

Обозначения: * – уровень значимости $p \leq 0,05$; ** – уровень значимости $p \leq 0,01$; ДТ – доверие специалиста технике; ДТК – когнитивный компонент доверия технике; ДТЭ – эмоциональный компонент доверия технике; ДТП – поведенческий компонент доверия технике; НТ – оценка надежности техники; ОТ – оценка освоенности техники; ПБ – профессиональное благополучие; АПД – шкала «Автономность в профессиональной деятельности»; ПРаз – шкала «Профессиональное развитие»; ПЦ – субшкала «Профессиональные цели»; ПРос – субшкала «Профессиональный рост»; ПС – шкала «Профессиональное самопринятие»; УУК – субшкала «Удовлетворенность уровнем компетентности»; УПД – субшкала «Удовлетворенность профессиональными достижениями»; ПОК – шкала «Позитивные отношения в коллективе».

Таблица 2

Значения коэффициентов линейной корреляции Пирсона между показателями доверия технике и профессионального благополучия работников локомотивных бригад

Показатели доверия технике	Показатели профессионального благополучия								
	ПБ	АПД	ПРаз	ПЦ	ПРос	ПС	УУК	УПД	ПОК
ДТ	,118	,016	,252*	,072	,251*	-,076	-,004	-,032	,024
ДТК	,151	,162	,204*	-,032	,252*	-,036	,022	-,027	-,042
ДТЭ	,147	-,004	,200*	,168	,122	,031	,018	,064	,064
ДТП	-,015	-,058	,084	-,054	,147	-,074	-,004	-,070	,004
НТ	,028	-,078	,075	,039	,084	,014	,056	-,042	,011
ОТ	,075	,019	,210*	,020	,240*	-,120	-,068	-,013	,023

Обозначения – см. табл. 1.

По результатам корреляционного анализа установлены значительные различия в количестве связей показателей доверия технике и профессионального благополучия в группах операторов АЭС и работников локомотивных бригад. Согласно данным, приведенным в табл. 1 и 2, выявленные корреляции являются только положительными. У операторов АЭС все показатели доверия технике взаимосвязаны со всеми показателями профессионального благополучия (табл. 1). У работников локомотивных бригад выявлено лишь 7 из 54 возможных связей: с показателями доверия технике (общий показатель, показатели когнитивного и эмоционального компонентов доверия техники, а также освоенности техники) взаимосвязаны только два показателя профессионального благополучия – шкала «Профессиональное развитие» и её субшкала «Профессиональный рост».

По результатам факторного анализа установлено, что выделенные факторы в обследованных выборках описывают более 80 % общей дисперсии исходной корреляционной матрицы – 85,03 % для операторов АЭС и 83,01 % для работников локомотивных бригад, что является достаточным для содержательной интерпретации результатов факторного анализа.

Структура связей показателей доверия технике и профессионального благополучия операторов АЭС описывается тремя факторами (табл. 3).

Первый фактор, названный «Доверие технике», является наиболее «нагруженным» и описывает 36,28 % общей дисперсии исходной корреляционной матрицы. Этот фактор включает с высокими факторными нагрузками (,887–,950) все показатели доверия технике, тогда как по показателям профессионального благополучия факторные нагрузки меньше ,500. *Второй фактор*, названный «Самооценка профессионального развития», описывает 24,45 % общей дисперсии и включает только показатели профессионального благополучия – общий показатель (0,644), показатели шкалы «Профессиональное развитие» (0,902) и её субшкал «Профессиональные цели» (0,893) и «Профессиональный рост» (0,705). Кроме того, данный фактор включает показатели субшкалы «Удовлетворенность уровнем компетентности»

(0,591) и шкалы «Позитивные отношения в коллективе» (0,571). Третий фактор, названный «Профессиональное самопринятие», описывает 24,29 % общей дисперсии и также включает только показатели профессионального благополучия: общий показатель (0,703), показатели шкалы «Профессиональное самопринятие» (0,860) и её субшкал «Удовлетворенность профессиональными достижениями» (0,893) и «Удовлетворенность уровнем компетентности» (0,594). Кроме того, данный фактор включает показатели шкалы «Автономность в профессиональной деятельности» (0,616) и субшкалы «Профессиональный рост» (0,501).

Таблица 3

Матрица факторных нагрузок показателей доверия технике и профессионального благополучия операторов АЭС

Наименование показателя	Факторные нагрузки		
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
ДТ	,950		
ДТК	,903		
ДТЭ	,894		
ДТП	,896		
НТ	,887		
ОТ	,914		
ПБ		,644	,703
АПД			,616
ПРаз		,902	
ПЦ		,893	
Прос		,705	,501
ПС			,860
УУК		,591	,594
УПД			,893
ПОК		,571	
% объясненной дисперсии	36,28	24,45	24,29
Кумулятивный %	36,28	60,73	85,03

Обозначения – см. табл. 1.

Таким образом, по представлениям операторов АЭС, доверие технике и профессиональное благополучие являются независимыми феноменами, показатели доверия технике и профессионального благополучия включены в разные факторы. При этом указанные представления операторов АЭС носят целостный характер: показатели доверия технике образуют один фактор, описывающий 36,28 % общей дисперсии, а показатели профессионального благополучия – два фактора, суммарно описывающие около 48,74 % общей дисперсии.

Структура связей показателей доверия технике и профессионального благополучия работников локомотивных бригад описывается 6 факторами (табл. 4).

Таблица 4

Матрица факторных нагрузок показателей доверия технике и профессионального благополучия работников локомотивных бригад

Наименование показателя	Факторные нагрузки					
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5	Фактор 6
ДТ	,876					
ДТК	,747					
ДТЭ						,832
ДТП	,796					
НТ						,818
ОТ	,928					
ПБ		,507	,618			
АПД			,817			
ПРаз				,900		
ПЦ				,896		
Прос					,901	
ПС		,843				
УУК			,760			
УПД		,966				
ПОК					,679	
% объясненной дисперсии	19,47	14,09	13,23	12,89	12,12	11,22
Кумулятивный %	19,47	33,55	46,78	59,68	71,79	83,01

Обозначения – см. табл. 1.

Первый и шестой факторы включают с высокими факторными нагрузками только показатели доверия технике и суммарно описывают 31 % общей дисперсии. Первый фактор является наиболее «нагруженным» и описывает 19,47 % общей дисперсии. Этот фактор включает 4 показателя доверия технике с высокими факторными нагрузками (0,747–0,928): общий показатель, показатели когнитивного и поведенческого компонентов доверия технике, а также показатель освоенности техники. Шестой фактор описывает 11,22 % общей дисперсии исходной корреляционной матрицы и включает 2 показателя доверия технике: показатель эмоционального компонента доверия технике и показатель надежности техники. Четыре других фактора включают только показатели профессионального благополучия и суммарно описывают примерно 52,33 % общей дисперсии. Наиболее высокие факторные нагрузки имеют следующие показатели профессионального благополучия: по второму фактору – показатели «Удовлетворенность профессиональными достижениями» (0,966) и «Профессиональное самопринятие» (0,843), по третьему фактору – показатели «Автономность в профессиональной деятельности» (0,817) и «Удовлетворенность уровнем компетентности» (0,760), по четвертому фактору – показатели «Профессиональное развитие» (0,900), «профессиональный рост» (0,896), по пятому фактору – показатели «Профессиональные цели» (0,901) и «Позитивные отношения в

коллективе» (0,679).

Таким образом, по представлениям работников локомотивных бригад, как и операторов АЭС, доверие технике и профессиональное благополучие также являются независимыми феноменами. Однако по сравнению с представлениями операторов АЭС указанные феномены предстают существенно менее целостными: показатели доверия технике образуют не один, а два фактора; показатели профессионального благополучия – не два, а четыре фактора.

Обсуждение результатов. Рассматриваемые в целом результаты корреляционного и факторного анализа позволяют показать как общие моменты, так и существенные различия в представлениях операторов АЭС и работников локомотивных бригад о взаимосвязях показателей доверия технике и профессионального благополучия.

Общим результатом для операторов АЭС и работников локомотивных бригад являются положительные корреляции показателей доверия технике и профессионального благополучия. При возрастании оцениваемых показателей доверия технике возрастают и оцениваемые показатели профессионального благополучия. Можно полагать, что высокий уровень доверия сложной технике способствует развитию у специалиста важной составляющей профессионального благополучия – осознания уверенности справиться с самыми трудными задачами. Вероятно, осознание своих возможностей для успешного взаимодействия с техникой и ожидание позитивных результатов от этого взаимодействия способствуют стремлению специалиста к профессиональному развитию, получению новых знаний, профессиональному совершенствованию, т. е. к профессиональному благополучию.

Вместе с тем количество и структура связей между показателями доверия технике и профессионального благополучия у операторов АЭС и работников локомотивных бригад существенно различаются. Операторы АЭС оценивают доверие технике и профессиональное благополучие как независимые, но одновременно тесно связанные феномены. При этом их представления об этих феноменах отличаются целостностью и имеют 3-факторную структуру: первый фактор объединяет показатели доверия технике, два других – показатели профессионального благополучия. У работников локомотивных бригад аналогичные представления характеризуются существенно меньшей целостностью и имеют 6-факторную структуру: первый и шестой факторы объединяют показатели доверия технике, четыре других фактор – показатели профессионального благополучия.

Выводы:

1. Общим результатом для операторов атомных станций и работников локомотивных бригад являются положительные корреляции показателей доверия технике и профессионального благополучия.

2. Связи показателей доверия технике и профессионального

благополучия отличаются по количеству и структуре у операторов атомных станций и работников локомотивных бригад железнодорожного транспорта: у операторов атомных станций все показатели доверия технике связаны со всеми показателями профессионального благополучия (всего 54 связи), в то время как у работников локомотивных бригад зафиксировано лишь 7 таких связей; по данным факторного анализа, у операторов атомных станций выявлена более целостная 3-факторная структура показателей доверия технике и профессионального благополучия, чем у работников локомотивных бригад, которая включает 6 факторов.

Таким образом, результаты исследования позволили установить особенности связей показателей доверия технике и профессионального благополучия операторов атомных станций и работников локомотивных бригад железнодорожного транспорта. Полученные результаты позволяют рассматривать доверие технике регулятором, способствующим позитивному отношению специалиста к результатам своей работы и вследствие этого обеспечивающим устойчивое состояние благополучия в профессиональной сфере. Можно предположить, что значительную роль в выявленных взаимосвязях играет характер взаимодействия специалиста с техникой, содержание профессиональной деятельности, вид техники, требования к результатам деятельности и др. Эти предположения требуют дальнейшего изучения. Ожидаемые результаты будут способствовать, во-первых, выявлению роли доверия технике для достижения профессионального благополучия специалистов, их профессионального развития, формирования у себя образа профессионала и т.д., во-вторых, получению и использованию на практике знаний о специфике проявлений доверия технике у представителей разных профессий.

Список литературы

1. Акимова А.Ю. Эффективность профессиональной деятельности работников с разными типами доверия технике (на примере работников локомотивных бригад): дис. ... канд. психол. наук. М., 2013. 190 с.
2. Акимова А.Ю., Обознов А.А. Регулирующая функция отношения доверия работника технике в профессиональной деятельности // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер.: Педагогика и психология. 2017. № 2. С. 32–42.
3. Березовская Р.А. Профессиональное благополучие: проблемы и перспективы психологических исследований // Психологические исследования. 2016. Т. 9. № 45. С. 2. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.02.2019).
4. Бессонова Ю.В., Обознов А.А., Петрович Д.Л. Психологическое благополучие профессионала в организациях повышенного риска // Человеческий фактор в сложных технических системах и средах: тр. 3-й Междунар. науч.-практ. конф. Эрго-2018 (Санкт-Петербург, 4–7 июля 2018 г.) / под ред. А.Н. Анохина, А.А. Обознова, П.И. Падерно, С.Ф. Сергеева. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ»,

- Межрегиональная эргономическая ассоциация, 2018. С. 627–634.
5. Воронина А.В. Проблема психического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа // Сибир. психол. журн. 2005. № 21. С. 142–147.
 6. Зиновьева Д.М. Кризисы психологического и профессионального благополучия государственных служащих среднего возраста // Научн. вестн. Волгоград. филиала РАНХиГС. Сер.: Политология и социология. 2015. № 1. С. 96–99.
 7. Карапетян Л.В. Теоретические подходы к пониманию субъективного благополучия // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2014. № 1(123). С. 171–182.
 8. Купрейченко А.Б. Доверие и недоверие технике и социотехническим системам: обоснование методического подхода // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 4 / под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: ИП РАН, 2012. С. 331–350.
 9. Минюрова С.А., Заусенко И.В. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога // Пед. образование в России. 2013. № 1. С. 94–101.
 10. Нестик Т.А. Социально-психологические предикторы отношения личности к искусственному интеллекту и роботизации // Социальная и экономическая психология. Ч. 2: Новые научные направления / отв. ред. Ю.В. Ковалева, Т.А. Нестик. М.: ИП РАН, 2018. С. 406–428.
 11. Обознов А.А., Акимова А.Ю. Концептуальные основания и методический подход к изучению доверия работников технике (на примере машинистов локомотивных бригад) // Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / под ред. Л.Г. Дикой Л.Г., А.Л. Журавлева, М.А. Холодной. М: ИП РАН. Сер.: Фундаментальная наука – практике. 2014. С. 62–75.
 12. Руг Е.И., Августова Л.И. Профессиональное благополучие сотрудников коммерческих организаций: критерии и методика оценки / Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. СПб.: СПбГУ, 2017. Т. 5. С. 72–78.
 13. Шатунова Е.А. Доверие работников к технике как фактор их отношения к труду: дис. ... канд. психол. наук. Тверь, 2015. 241 с.
 14. Jian J.Y., Bisantz A.M., Drury C.G. Foundations for an empirically determined scale of trust in automated systems. Intern. J. of Cognitive Ergonomics. 2000. V. 4. № 1. P. 53–71.
 15. Lee J., See K. Trust in technology: Designing for appropriate reliance // Human Factors. 2004. V. 46. № 1. P. 50–58.
 16. Lewandowsky S., Mundy M., Tan G.P.A. The dynamics of trust: Comparing humans to automation // J. of Experimental Psychology: Applied. 2000. V. 6. P.104–123.
 17. Parasuraman R., Sheridan T., Wickens C. A model for types and levels of human interaction with automation. IEEE Transactions on Systems. Man. and Cybernetics. Part A: Systems and Humans. 2000. V. 30. № 3. P. 286–297.
 18. Parasuraman R., Sheridan T., Wickens C. Situation awareness, mental workload, and trust in automation: Viable, empirically supported cognitive engineering constructs// J. of Cognitive Engineering and Decision Making. 2008. V. 2. № 2. P. 140–160. DOI 10.1518/155534308X284417.

INTERRELATION OF TRUST TO THE EQUIPMENT WITH PROFESSIONAL WELLBEING OF SPECIALISTS

**A.Yu. Akimova¹, E.D.Chernetskaya², A.A. Oboznov³,
L.O. Andryushina⁴, T.V. Belykh²**

¹Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

²Rosatom Technical Academy, Obninsk

³Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences, Moscow

⁴«Rosenergoatom» Joint Stock Company, Moscow

The results of the research of interrelation of indicators of trust to the equipment and professional wellbeing of operators of nuclear power plants and employees of locomotive crews are presented. The general result for both professional groups is to identify positive correlations only between indicators of trust to the equipment and professional wellbeing. The differences in the structure and number of the correlations between considered indicators in compared professional groups are detected. The three-factor structure of indicators of trust to the equipment and professional wellbeing of operators of nuclear power plants is revealed. Along with that all indicators of trust to the equipment are correlated with all indicators of professional wellbeing. The six-factor structure of the indicators of trust to the equipment and professional wellbeing of employees of locomotive crews is revealed. At the same time the number of correlations between trust to the equipment and professional wellbeing is almost eight times less than number of indicators of operators of nuclear power plants.

Key words: *trust to the equipment of a specialist, professional wellbeing, professional development, professional self-acceptance.*

Об авторах:

АКИМОВА Анна Юрьевна – кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры общей и социальной психологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), e-mail: anna_ak@rambler.ru

ЧЕРНЕЦКАЯ Елена Дмитриевна – кандидат психологических наук, директор Центра компетенций по культуре безопасности и надежности человеческого фактора, АНО ДПО «Техническая академия Росатома» (249032, Обнинск, ул. Курчатова, 21), e-mail: EDChernetskaya@rosatomtech.ru

ОБОЗНОВ Александр Александрович – доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук» (129366, Москва, ул. Ярославская, 13), e-mail: aao46@mail.ru

АНДРЮШИНА Лариса Олеговна – кандидат психологических наук, главный эксперт Департамента подготовки персонала, АО «Концерн Росэнергоатом» (109507, Москва, ул. Ферганская, 25), e-mail: andryushina-lo@rosenergoatom.ru

БЕЛЫХ Татьяна Васильевна – кандидат психологических наук, Ведущий специалист по профессиональному обучению, АНО ДПО «Техническая академия Росатома» (249032, Обнинск, ул. Курчатова, 21), e-mail: TVBelyh@rosatomtech.ru