

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ, ТЕРРИТОРИЙ

УДК 338.984

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ИННОВАЦИОННУЮ СФЕРУ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

А.П. Бувевич¹, Г.А. Терская²

^{1,2} ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

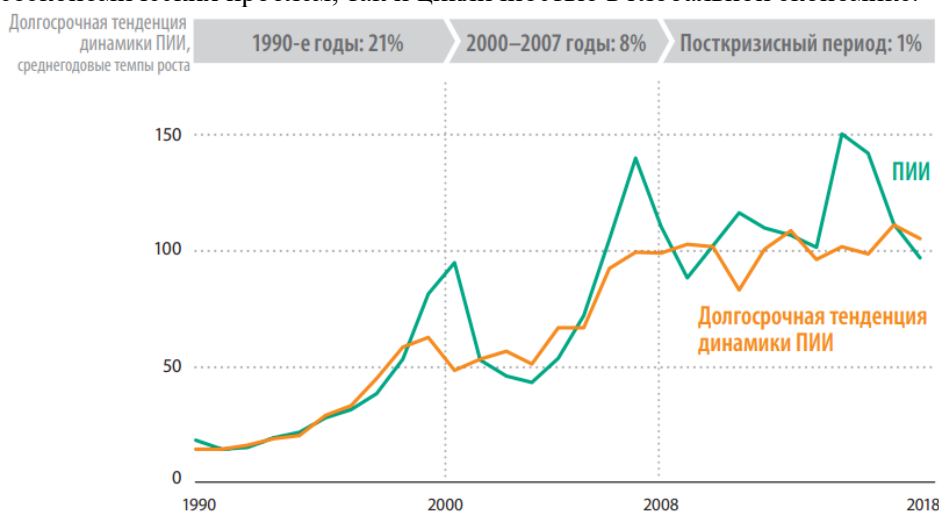
Ускорение инновационных процессов способствует наукоемкости производства, что предопределяет необходимость вложения значительных финансовых средств в инновационную сферу. В статье проведен анализ трансформаций инвестиционного процесса в условиях цифровизации экономики. Рассмотрены основные трансформационные тенденции, проведен SWOT – анализ влияния цифровизации на инвестиционный процесс в инновационной сфере. Авторами показано, что развитие цифрового формата взаимодействия и охват им подавляющей части инвесторов и реципиентов значительно расширяет возможности для осуществления инвестиционного процесса в инновационной сфере за счет снижения транзакционных издержек, роста конкурентоспособности, обеспечения возможности вовлечения мелких и средних компаний в инновационную деятельность. Рассмотрены количественные показатели, определяющие интенсивность влияния цифровых технологий на инвестиционный процесс. Предложены направления привлечения инвестиций в инновации в контексте цифровой экономики, состоящие в повышении роли нестандартных инструментов привлечения инвестиций в сферу инноваций: онлайн – консультирование и взаимодействие, использование сетевых схем инвестирования, финансовых моделей Bigdata, осуществление небанковской эмиссионной поддержки инвестиций в инновационной сфере, консолидация инвестиционных ресурсов потребителей под идею инновационного продукта.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, цифровизация, глобализация, конкуренция.

Инвестиционный процесс является одним из центральных инструментов обеспечения развития предприятия и осуществления его конкурентной политики. Инвестиционный процесс в концептуальном смысле является связующим элементом мирохозяйственной системы между компаниями и рыночной средой, так как именно в инвестиционной сфере осуществляется реагирование внутренней среды на изменения, протекающие во внешней среде. Исследованию данных проблем посвящено множество исследований, в которых подчеркивается значение инвестиций и инноваций в устойчивом экономическом развитии [9; 13; 14; 15; 16] и влияние глобальных процессов цифровизации на экономические отношения [1; 2; 3]. Инвестиционная составляющая бизнеса первой реагирует на системные изменения, в то время как остальные элементы бизнес-среды, такие, как кадры, производственная и

инфраструктурная система, логистика и сбыт, отличаются стабильностью и высокой сопротивляемостью изменениям. Если реагирование в инвестиционной составляющей бизнес на внешние изменения соответствует рыночной конъюнктуре, то не происходит уменьшения конкурентного потенциала организации, то есть компания оказывается в ситуации не хуже, чем ее ближайшие соперники, даже при принятии руководством жестких мер и отказе от части прежних планов ее развития.

Рассмотрим, какие тенденции могут считаться наиболее актуальными для глобального рынка инвестиций в 2010–2020 гг. Весьма значимой тенденцией является глобализация национальных рынков инвестиций и снижение барьеров перемещения инвестиционного капитала как внутри страны, так и между странами. Следствием данной тенденции является финансиализация экономики, проявляющаяся в опережающем росте финансово-инвестиционной составляющей по сравнению с реальным производством. При этом данное утверждение не касается собственно прямых инвестиций. На рис. 1 показано, что в период 1990–2018 гг. глобальные инвестиции имели тенденцию к увеличению вплоть до ипотечного американского кризиса 2008 г., переросшего в мировой системный. В 2018 г. объем глобальных инвестиций восстановился до докризисного уровня, однако в настоящее время вновь наметилась тенденция к их снижению. К концу 2019 г. индекс притока прямых иностранных инвестиций опустился ниже уровня 2010 г. Причинами подобного поведения прямых иностранных инвестиций являются: увеличение спекулятивной составляющей глобальной экономики; увеличение волатильности на инвестиционном рынке, что обусловлено как обострением геэкономических проблем, так и цикличностью в глобальной экономике.

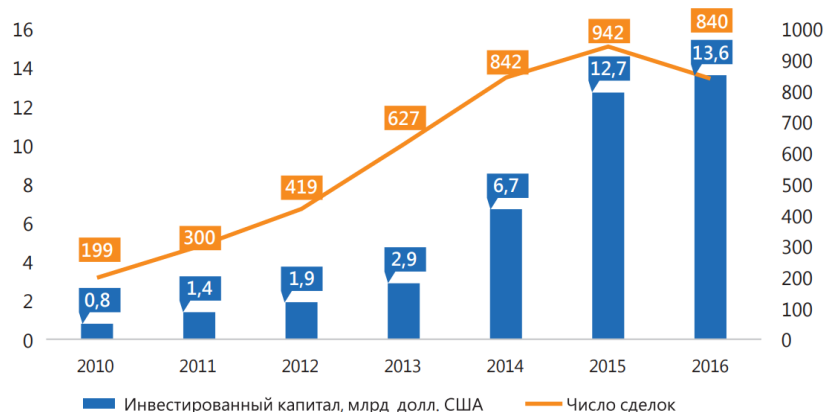


Р и с . 1. Индекс притока прямых иностранных инвестиций в глобальной экономике и оценка долгосрочной тенденции их изменения, 1990 – 2018 гг., в процентах к показателю 2010 года

Источник: [7, с. 5].

Второй по значимости тенденцией следует указать рост доли инвестиций в инновации, в первую очередь за счет венчурного капитала (динамика глобальных венчурных инвестиций представлена на рис. 2). Кратное увеличение венчурных инвестиций сопровождается поступательным

ростом валовых инвестиций в инновационную сферу. При этом национальные показатели инвестиционной активности в инновационной сфере в меньшей степени подвержены конъюнктурным колебаниям – так, во многих странах не наблюдается «провала» показателей, как в настоящее время, так и во время кризиса 2008 г., что отражено в табл. 1. Более того, прослеживается непосредственная корреляция между долями инвестиций в инновации и конкурентоспособностью национальных экономик. Обращает на себя внимание то, что азиатский регион выходит в настоящее время в лидеры по показателю инвестиций в НИОКР – так, Ю. Корея с 4,2 % инвестиций в НИОКР превосходит Германию, а китайский показатель аналогичен европейскому.



Р и с . 2. Динамика глобальных венчурных инвестиций (млрд. долл. США) и числа сделок слияния – поглощения транснациональных финансово-технологических компаний
 Источник: [11, с. 17].

Т а б л и ц а 1
 Показатели динамики инвестиций в НИОКР в ВВП в некоторых странах мира

	Всего, млрд долл., в текущих ценах	Доля, % ВВП			Изменение доли, п. п.	
		2000	2008	2016	2016-2008	2016-2000
Россия	37,3	1,1	1,0	1,1	0,1	0,0
Бразилия	41,1	1,0	1,1	1,3	0,2	0,3
Индия	50,1	0,8	0,9	0,6	-0,3	-0,2
Китай	451,9	0,9	1,4	2,1	0,7	1,2
ЮАР	5,8	н/д	0,9	0,8	-0,1	н/д
Великобритания	47,8	1,6	1,6	1,7	0,1	0,1
Германия	118,8	2,4	2,6	2,9	0,3	0,5
Италия	29,9	1,0	1,2	1,3	0,1	0,3
Канада	25,7	1,9	1,9	1,6	-0,3	-0,3
США	511,1	2,6	2,8	2,7	-0,1	0,1
Франция	62,4	2,1	2,1	2,2	0,1	0,1
Япония	165,7	2,9	3,3	3,1	-0,2	0,2
Республика Корея	77,7	2,2	3,1	4,2	1,1	2,0
Испания	20,1	0,9	1,3	1,2	-0,1	0,3
Турция	16,6	0,5	0,7	0,9	0,2	0,4

Источник: [8, с. 105].

Третьей характерной для современного рынка инвестиций тенденцией является диверсификация инструментария привлечения финансирования, что связано с усложнением структуры и экономической природы реципиентов

инвестиций. Подобные осложнения протекают, прежде всего, за счет: увеличения количества участников сделок, повышения их отраслевой разнородности; увеличения сроков планирования; осложнения условий протекания сделки; ужесточения требований национального законодательства и стандартов общественного контроля к процедурам протекания бизнес – процессов.

Обратной стороной выявленных процессов является увеличение транзакционных издержек, возникающих при планировании и осуществлении инвестиционного процесса. Участники инвестиционных отношений, как ориентированные на активную деятельность в инновационном секторе, так и принимающие решение о пересмотре инвестиционных стратегий вынужденно, под давлением технологической трансформации и инноватизации бизнеса конкурентами, оказываются перед следующей дилеммой. С одной стороны, успешное инвестиционное решение должно быть комплексным, обеспечивающим вовлечение максимального количества партнеров и привлечения максимального финансирования, а, с другой стороны, усложнение традиционных инвестиционных решений приводит к удорожанию процесса их осуществления и росту системных рисков.

В случае, когда инвестор выбирает инновационную сферу в качестве целевой, задача усложняется. Ему приходится работать со стохастическими показателями внутренней среды в условиях неопределенности внешней среды. Подобное обстоятельство приводит к возникновению в его моделях инвестиционного развития новых рисков и возможностей. Рассмотрим подробнее основные явления в области привлечения инвестиций в инновации, значимость которых в перспективе будет возрастать:

– повышается актуальность инновационных инструментов привлечения инвестиций в инновационной сфере, экономика которых на настоящий момент не до конца изучена;

– на смену крупным компаниям-одиночкам приходят системы инновационных проектов, объединяющих разных участников. Соответственно, конкуренция также смещается с уровня организации на уровень отдельных инновационных проектов, что создает сложности при распределении рисков и доходов между неаффилированными между собой бенефициарами;

– искажаются сроки протекания инновационных процессов. С одной стороны, жизненные циклы отдельных инновационных решений сжимаются, что обостряет проблему окупаемости инвестиций. С другой стороны, усложнение системы инновационных отношений позволяет реализовывать цепочки долгосрочных многоступенчатых инновационных проектов.

В целях более полного определения перспективных направлений модернизации бизнес – моделей привлечения инвестиций проведен SWOT – анализ возможных экономических результатов использования модернизированного решения в инвестиционной деятельности для инновационной сферы. Результаты проведенного анализа представлены в табл. 2 (см. ниже). Сильные стороны и возможности могут быть поддержаны такими свойствами инструмента инвестирования, как: обеспечение возможностей масштабирования результатов; интенсификация успешных взаимодействий; возможность замещения традиционных инструментов осуществления инвестиционных взаимодействий новыми, положительно зарекомендовавшими себя

инструментами; адаптивность инструмента к особенностям смежного направления инновационной деятельности. Слабые стороны и угрозы отчасти могут быть нивелированы за счет обладания инструмента такими особенностями, как: низкие традиционные издержки; незначительные барьеры для внедрения инструмента и отказа от него.

Таблица 2

SWOT-анализ возможных экономических результатов использования модернизированного решения в инвестиционной деятельности для инновационной сферы

<i>Сильные стороны:</i>	<i>Слабые стороны:</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Реализация участником инвестиционных отношений уникальной, часто сложно воспроизводимой для конкурентов, модели финансового взаимодействия 2. Высокая адаптивность инструментария инвестиционного взаимодействия 3. Универсальность, пригодность в межотраслевых экономических отношениях 4. Возможность использования в качестве конкурентного преимущества для привлечения партнеров 5. Учет технологической и экономической специфики инновационной деятельности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возникновение дополнительных затрат у организации. 2. Усложнение базовых схем организации инвестиционного процесса. 3. Увеличение рисков утечки конфиденциальной информации в процессе апробации инструмента. 4. Возникновение новых рисков и актуализация уже существующих. 5. Снижение универсальности модели привлечения инвестиций в инновационный процесс и сужение круга потенциальных инвесторов инновационного процесса из числа традиционных участников рынка.
<p><i>Возможности:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение развития бизнеса на основе новой модели привлечения финансирования 2. Диверсификация инновационного бизнеса за счет реорганизации финансовых связей с партнерами 3. Привлечение дополнительного финансирования 4. Возникновение дополнительных возможностей для оптимизации показателей финансово – хозяйственной деятельности, в том числе для манипуляций ими 5. Глобализация инновационного бизнеса 	<p><i>Угрозы:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Потеря инвестированных средств. 2. Неэффективное использование инструментов по причине неготовности организационно – управленческой структуры и/или работников. 3. Отторжение традиционными участниками инвестиционного процесса. 4. Отторжение ведущими участниками данной инновационной сферы. 5. Отставание развития внешней среды, в том числе инфраструктурного, от ожидаемых показателей.

Источник: построено на основе [17, с. 6; 10, с. 119].

Обзор развивающихся форм инвестиционных отношений в инновационном секторе в 2012–2019 гг. указывает на то, что большая их часть связана с процессами цифровизации. Развитие цифрового формата взаимодействия и охват им подавляющей части инвесторов и реципиентов создает следующие возможности для осуществления инвестиционного процесса в инновационной сфере:

1. Цифровой формат перевода денежных средств снижает временные и транзакционные издержки на привлечение инвестиций. Это позволяет участникам инновационной сферы более активно взаимодействовать друг с другом. С течением времени интерес инвесторов и эмитентов к цифровому формату взаимодействия будет увеличиваться по мере его удешевления [6, с. 36].

2. Инновация является наиболее актуальной формой конкурентной политики, с чем связан инновационный вектор развития глобальной

экономики в 1990–2020 г. Вместе с тем, длительное время консервативным представителям глобального бизнеса удавалось сдерживать развитие инновационных компаний в результате: использования имеющихся резервов, масштабов их деятельности и ранее созданных барьеров; консервативного настроения клиентов; манипулирования рынков, в частности, за счет изъятия инновационной ренты за счет согласованного увеличения цен глобальными компаниями – поставщиками. Цифровизация экономики и рост транспарантной составляющей глобального бизнеса снизили возможности консервативных компаний для манипуляций рынком. В настоящее время среди компаний – лидеров по показателю капитализации преобладают преимущественно инновационные компании, либо компании, работающие в цифровом секторе, или компании, деятельность которых тесно связана с потреблением цифрового продукта либо ими самими, либо их клиентами [12, с. 23]. Более того, в 2004–2018 гг. продолжается увеличение доли компаний ТОП–10 инновационного процесса среди лидеров – реципиентов инвестиционных поступлений (табл. 3).

Таблица 3

Лидеры получения инвестиций в 2004 – 2018 гг.

2004		2008		2018	
Daimler Chrysler	5,7	Toyota	7,6	Samsung	13,4
Siemens	5,1	Microsoft	6,5	Alphabet	13,4
Volkswagen	4,2	Roche	5,9	Volkswagen	13,1
GSK	4	General Motors	5,8	Microsoft	12,3
Sanofi-Aventis	3,9	Pfizer	5,7	Huawei	11,3
Nokia	3,8	J&J	5,4	Intel	10,9
Robert Bosch	2,9	Ford Motor	5,3	Apple	9,7
BMW	2,8	Novartis	5,2	Roche	8,9
AstraZaneca	2,8	Honda Motor	4,7	J&J	8,8
Phillips Electronics	2,5	Matsushita Electric (Panasonic)	4,4	Daimler	8,7
Ericsson	2,4	IBM	4,3	Merck US	8,5
Bayer	2,4	Sony	4,1	Toyota	7,9
EADS	2,3	Intel	4,1	Novartis	7,3
Peugeot (PSA)	2,1	Cisco Systems	3,7	Ford Motor	6,7
Renault	1,9	Nissan Motors	3,6	Facebook	6,5

Источник: [5, с. 5].

3. Помимо снижения издержек и обеспечения доступности бумаг эмитента различным категориям инвесторов, цифровой формат экономических взаимодействий обеспечивает возможность вовлечения все более мелких участников в инновационную сферу, как в качестве инвесторов, так и в качестве эмитентов. Совместно с тенденцией повышения доходов населения мира и, соответственно, объемов, имеющихся у них сбережений, данная тенденция ведет к образованию на рынке нового институционального инвестора – домашнего хозяйства, значимость которого в современной экономике продолжает расти. Выявленное обстоятельство способствовало возникновению и популяризации не характерных для конца XX в. инструментов привлечения инвестиций в инновационный сектор. Рассмотрим эти инструменты и использующие их компании более подробно (см. табл. 4).

Изначально деятельность компаний, использующих указанные в табл. 4 возможности цифровизации в целях привлечения инвестиций в инновационный сектор, имела узкоотраслевую направленность. В настоящее время наблюдается взаимопроникновение используемых инструментов

привлечения инвестиций в инновационный сектор между различными отраслями, а каждый из представленных в таблице инструментов уже может быть классифицирован как глобальный феномен. Примером является краудфандинг.

Т а б л и ц а 4

Виды компаний, использующие нетрадиционные виды обеспечения инвестиционного процесса в инновационной экономике с использованием возможностей цифровизации

	Форма работы на инвестиционном рынке в инновационной сфере	Формат использования возможностей цифровой экономики	Примеры компаний, использующих в своей деятельности рассмотренные формы
1.	Формирование персональных венчурных портфелей, PFM-услуги	Онлайн – консультирование и взаимодействие, использование сетевых схем инвестирования	Art_quant, Right, Источник, Freedom24, Finlab, InvestBattle; EasyFinance, Keepsoft, Pandamoney, Zenmoney, Налогия, PlanKaban, МоиКошельки, Mycreditinfo, CoinKeeper, Cashoff, LeaderPayment.
2.	Выполняют роль агрегатов финансовых сервисов и инструментов	Использование финансовых моделей Bigdata	Sravni, Banki.ru, ДоллаРубль, Farzoom, BankEx, Blackmoon, Easywallet, Cyberfund, Finhub.
3.	Предоставление квази – банковских услуг	Осуществление небанковской эмиссионной поддержки инвестиций в инновационной сфере	Точка, TalkBank, TouchBank, ModulBank.
4.	Краудфандинг / краудинверсинг	Консолидация инвестиционных ресурсов потребителей под идею инновационного продукта онлайн	Simex, FundingClub, Planeta.ru, Boomstarter, BI&BL, StartTrack.
5.	Информационная и инфраструктурная поддержка	Обеспечение гарантий инвестициям в инновационный процесс на основе технологий блокчейн	WavesPlatform, DcoinClub, Bitaps, Auction3.0, RegaRiskSharing, Blocknotary, Bitfury, Novi, SMTDP, Recfaces, VisionLabs, OZphotoexpert, CyberFT, HideEZ, Secure2Card, Payler, DataFabric, Conomy, Rubbles.

Источник: [4, с. 21].

Пользующиеся им компании изначально локализовали свою деятельность преимущественно в среде ИТ-сообществ и софтверной сфере, преимущественно индустрии производства игр. Динамика роста значимости краудфандинга за рассматриваемый период представлена на рис. 3.



Р и с . 3. Динамика показателей использования краудфандинга для решения задач привлечения инвестиций в инновационный сектор в мире, 2012–2019 гг.

Источник: [11, с. 18].

По мере нарастания процессов цифровизации роль нестандартных инструментов привлечения инвестиций в сферу инноваций будет расти. Следует ожидать снижения цены как на рынке инвестиций в инновации, так и связанных с организацией инвестиционного процесса рисков, а также увеличения прозрачности рынка инвестиций.

Другой ожидаемой тенденцией, обусловленной процессами цифровизации, является транснационализация малого инновационного бизнеса и формирование транснациональных команд, работающих над инновационными проектами, как в технологическом, так и в инвестиционном смысле в онлайн – формате.

Список литературы

1. Альпидовская М.Л. Общество регресса или общество прогресса – выбор современности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 260–263.
2. Бувич А.П. Предпосылки входа России в глобальную систему цифровой экономики // Самоуправление. 2018. № 51. С. 25-27.
3. Бувич А.П., Терская Г.А. Цифровизация и инноватизация экономического пространства: вопросы взаимовлияния и взаимозависимости // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 3 (47). С. 130–140.
4. Гончаров С.П. Зарубежный опыт развития предпринимательства в сегменте юридических услуг: инновационный подход // Инновационное развитие экономики. 2018. №6 (48). С. 15–27.
5. Данилин И.В. Китай и США – лидеры цифровой экономики. - НИИ МЭиМЭО РАН им. Е.М. Примакова, 2019 [Электронный ресурс], URL: https://www.imemo.ru/files/ru/events/2019/11092019_Danilin_Presentation.pdf (дата обращения 25.11.2019).
6. Дидюкина Е.И., Крюкова Е.В. Традиционные и инновационные формы безналичных расчетов в условиях цифровизации экономики // Инновационное развитие экономики. – Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2019. С. 31–38.
7. Доклад о мировых инвестициях – Нью – Йорк – Женева: ООН – ЮНКТАД, 2019.
8. Егоренко С.Н., Бондаренко К.А., Соловьева С.В. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации – 2018. М.: ВШЭ, 2018.
9. Инвестиции как ключевой фактор перехода к устойчивому развитию / Монография/ Под ред. Терской Г.А., Чувахиной Л.Г. М.: Издательство «Перо», 2019. 248 с.
10. Киянова Л.Д., Литвиненко И.Л. Особенности функционирования бизнеса в условиях цифровой экономики // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2018. №4. С.114–128.
11. Кутепов И.А., Лякишева Л.И., Привалова Е.Н., Рожкова Е.С., Соколов И.Н. и др. Новые инструменты привлечения финансирования для развития технологических компаний: практика использования и перспективы развития в России. М.: Центр стратегических разработок – ВШЭ, 2018.
12. Пистер Е.И., Савельева А.А., Пустовалова А.С. Цифровая экономика как ключ к будущему // Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования. – 2018. Пенза: Наука и просвещение, 2018. С. 22 – 24.
13. Погодина Т.В., Терская Г.А., Чувахина Л.Г. Государственное регулирование инновационной деятельности: российский и американский опыт / Монография. – М.: Издательство «Научные технологии», 2019. 173 с.
14. Терская Г.А. Развитие инновационного потенциала регионов // Самоуправление. 2019. Т. 2. № 3 (116). С. 312–315.
15. Chuvakhina L.G., Terskaya G.A., Buevich S.Y. Innovations as a factor of state's improved performance in the world economic system // Revista ESPACIOS Vol. 39 (# 04) Year 2018. Page 22.
16. Putilov A.V., Pimenova V.O., Timokhim D.V. Infrastructural support of the it economy of Russia and ways to improve it // Procedia Computer Science 9. Сер. "Postproceedings of the 9th Annual International Conference on Biologically Inspired Cognitive Architectures, BICA 2018, 2018. С. 20 – 29.

17. Vorobev A.G., Timokhin D.V., Bugaenko M.V. The development of the Eurasian economic space based on the model of "economic cross" Non-Ferrous Metals. 2016. № 1. С.3–8.

Об авторах:

БУЕВИЧ Анжелика Петровна – доцент, доцент Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: bianpet@mail.ru, ORCID: 0000-0001-8936-9135, SPIN-код: 8840-0471

ТЕРСКАЯ Галина Алексеевна – доцент, доцент Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: Terskaya@list.ru, ORCID: 0000-0001-5520-8624, SPIN-код: 3371-9942.

ATTRACTING INVESTMENTS IN THE INNOVATIVE SPHERE IN THE CONTEXT OF DIGITAL ECONOMY

A.P. Buevich¹, G.A. Terskaya²

^{1,2}Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Acceleration of innovation processes contributes to the high technology of production, which means investing significant financial resources in the innovation sphere. The article analyzes the transformations of the investment process in the context of the digitalization of the economy. The authors consider main transformational trends; carry out SWOT - an analysis of digitalization impact on the investment process in the innovation sphere. The authors show that the development of a digital interaction format and its coverage of the vast majority of investors and recipients significantly expands the opportunities for the investment process in the innovation sphere by reducing transaction costs, increasing competitiveness, and ensuring the possibility of involving small and medium-sized companies in innovation. The study investigates quantitative indicators that determine the intensity of the influence of digital technologies on the investment process. The directions of attracting investment in innovation in the context of the digital economy are proposed, consisting in increasing the role of non-standard instruments for attracting investment in the field of innovation: online consulting and interaction, the use of network investment schemes, the use of Big data financial models, the implementation of non-bank emission support for innovation investments, consolidation Consumer investment resources under the idea of an innovative product.

Keywords: *innovation, investment, digitalization, globalization, competition.*

About the authors:

BUEVICH Anzhelika Petrovna – Associate Professor of the Economic Theory Department, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: bianpet@mail.ru

TERSKAYA Galina Alekseevna – Associate Professor of the Economic Theory Department, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: Terskaya@list.ru

References

1. Al'pidovskaja M.L. Obshhestvo regressa ili obshhestvo progressa – vybor sovremenosti // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2019. № 1. S. 260–263.
2. Buevich A.P. Predposylki vhoda Rossii v global'nuju sistemu cifrovoj jekonomiki // Samoupravlenie. 2018. № S1. S. 25–27.
3. Buevich A.P., Terskaja G.A. Cifrovizacija i innovatizacija jekonomicheskogo prostranstva: voprosy vzaimovlijanija i vzaimozavisimosti // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2019. № 3 (47). S. 130–140.
4. Goncharov S.P. Zarubezhnyj opyt razvitija predprinimatel'stva v segmente juridicheskikh uslug: innovacionnyj podhod // Innovacionnoe razvitie jekonomiki. 2018. №6 (48). S. 15-27.
5. Danilin I.V. Kitaj i SSHA – lidery cifrovoj jekonomiki. - NII MJeIMJeO RAN im. E.M. Primakova, 2019 [Jelektronnyj resurs], URL: https://www.imemo.ru/files/File/ru/events/2019/11092019_Danilin_Presentation.pdf (data obrashhenija 25.11.2019).
6. Didjukina E.I., Krjukova E.V. Tradicionnye i innovacionnye formy beznalichnyh raschetov v uslovijah cifrovizacii jekonomiki // Innovacionnoe razvitie jekonomiki. – Sterlitamak: Agentstvo mezhdunarodnyh issledovanij, 2019. S. 31–38.
7. Doklad o mirovyh investicijah – N'ju – Jork – Zheneva: OON – JuNKTAD, 2019.
8. Egorenko S.N., Bondarenko K.A., Solov'eva S.V. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii – 2018. – M.: VShJe, 2018.
9. Investicii kak ključevoj faktor perehoda k ustojchivomu razvitiju / Monografija/ Pod red. Terskoj G.A., Chuvahinoy L.G. – M.: Izdatel'stvo «Pero», 2019. 248 s.
10. Kijanova L.D., Litvinenko I.L. Osobennosti funkcionirovanija biznesa v uslovijah cifrovoj jekonomiki // Uchenye zapiski Rossijskoj akademii predprinimatel'stva. 2018. №4. S.114 – 128.
11. Kutepov I.A., Ljakisheva L.I., Privalova E.N., Rozhkova E.S., Sokolov I.N. i dr. Novye instrumenty privlechenija finansirovanija dlja razvitija tehnologicheskikh kompanij: praktika ispol'zovanija i perspektivy razvitija v Rossii. – M.: Centr strategicheskikh razrabotok – VShJe, 2018.
12. Pister E.I., Savel'eva A.A., Pustovalova A.S. Cifrovaja jekonomika kak ključ k budushhemu // Innovacionnoe razvitie: potencial nauki i sovremenogo obrazovanija. – 2018. – Penza: Nauka i prosveshhenie, 2018. C. 22–24.
13. Pogodina T.V., Terskaja G.A., Chuvahina L.G. Gosudarstvennoe regulirovanie innovacionnoj dejatel'nosti: rossijskij i amerikanskij opyt / Monografija. – M.: Izdatel'stvo «Nauchnye tehnologii», 2019. – 173 s.
14. Terskaja G.A. Razvitie innovacionnogo potenciala regionov // Samoupravlenie. 2019. T. 2. № 3 (116). S. 312–315.
15. Chuvakhina L.G., Terskaja G.A., Buevich S.Y. Innovations as a factor of state's improved performance in the world economic system // Revista ESPACIOS Vol. 39 (# 04) Year 2018. Page 22.
16. Putilov A.V., Pimenova V.O., Timokhimn D.V. Infrastructural support of the it economy of Russia and ways to improve it // Procedia Computer Science 9. Ser. "Postproceedings of the 9th Annual International Conference on Biologically Inspired Cognitive Architectures, BICA 2018, 2018. P. 20–29.
17. Vorobev A.G., Timokhin D.V., Bugaenko M.V. The development of the Eurasian economic spacebased on the model of "economic cross" Non-Ferrous Metals. 2016. № 1. P. 3-8.