

ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

УДК 330.8

СТАЛИН И МЫ, СЕГОДНЯШНИЕ (ВКЛЮЧАЯСЬ В ДИСКУССИЮ)

В.А. Гордеев

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
г. Ярославль

Автор высказывает свое мнение по поводу двух статей, опубликованных в «Вестнике ТвГУ» в порядке дискуссии. Приведены выводы и положения своих работ, в том числе и монографического характера, по обсуждаемой теме. Особенно по проблеме актуальности сталинской индустриализации для сегодняшней РФ. Обращено внимание на публикации редактируемого автором сетевого издания, посвященные этой теме и вызвавшие интерес у специалистов 47 стран. Предложена трактовка указанной темы с позиции, разрабатываемой автором и его коллегами концепции теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима в экономических исследованиях.

Ключевые слова: *теоретико-экономические взгляды И.В. Сталина; проблемы актуальности сталинской индустриализации; сталинская теория антиинфляционного развития экономики; теоретическая экономия.*

С большим интересом я приступил к изучению статьи И.А. Евдокимова [10]. Во-первых, потому, что автор – молодой ученый, закончивший аспирантуру по экономической теории, а я много лет возглавлял кафедру экономической теории, по этой же специальности 08.00.01 были защищены мои кандидатская и докторская диссертации, по ней я имею и опыт работы с аспирантами. И понятно, что читать работу коллеги по той же подотрасли экономической науки безмерно интересно. Во-вторых, работа Ильи Александровича Евдокимова посвящена теме, по которой у меня многие десятки публикаций, в том числе и монографического характера [8]. И в этом случае, разумеется, всегда любопытно сверить свои уже опубликованные мысли с новой работой другого автора. В-третьих, в редактируемом мною сетевом издании «Теоретическая экономика» опубликовано большое число статей с изложением сути, разработанной И.В. Сталиным, но не понятой последующими политиками и учеными-экономистами, теории антиинфляционного развития экономики. Их авторы – трое членов редколлегии: доктор экономических наук, профессор В.И. Корняков и кандидат экономических наук, доцент Н.А. Вахрушева из Ярославля; их соавтором выступает небезызвестная читателям «Вестника ТвГУ» доктор экономических наук, профессор Финансового университета при правительстве РФ М.Л. Альпидовская. Поскольку их статьи всегда вызывают интерес у специалистов 47 стран от Канады и США до Китая и Австралии, то мне было небезынтересно соотнести их положения и выводы с идеями И.А. Евдокимова.

Работа Ильи Александровича, скажу откровенно, принесла немало позитивных впечатлений. Во-первых, молодой ученый обратился непосредственно к объекту исследования – трудам самого И.В. Сталина, а не к искусственным мифам, которые многочисленные «эксперты» последних десятилетий списывают друг у друга, не давая себе труда позаниматься в архивах и тем более обратиться к главному источнику, объекту их критики и неприятия. И.А. Евдокимов проработал 13 томов из собрания сочинений И.В. Сталина в процессе подготовки своей статьи, в которой последовательно и достаточно обстоятельно излагает взгляды вождя на многие вопросы хозяйственных отношений при капитализме и социализме. Во-вторых, импонирует то, что И.А. Евдокимов стремится в своей статье избежать «модного», широко распространенного политико-идеологического, эмоционально-публицистического подхода к сталинской теме, не оставляющего, как правило, места подлинно научной объективности. В-третьих, положительной оценки заслуживает четкая структурированность, логическая последовательность работы Ильи Александровича, что свидетельствует о его ответственном отношении к своей исследовательской деятельности. В-четвертых, от статьи складывается впечатление, что он стремится постичь истину, и при этом мучительно осознает пока её недостижимость, что ему многое ещё остается неясным в исследуемом, а это, считаю, выступает неотъемлемым признаком настоящего исследователя. Как писал когда-то, более полувека назад, советский поэт Николай Доризо по поводу другого вида творчества:

Чем же отличается
Гениальный поэт
от бездарного?
В жизни
гениального поэта
Бывает такая минута,
Когда он чувствует себя бездарным,
В жизни бездарного поэта
Такой минуты
никогда не бывает [9, с. 60].

Познакомился и со второй статьей по данной проблеме – Анны Валерьевны Беловой, доктора исторических наук, заведующей кафедрой всеобщей истории Тверского государственного университета, откликнувшейся на публикацию И.А. Евдокимова [4], оставившей двойное впечатление. Сначала обрадовало, что маститый ученый критическим словом стремится помочь молодому коллеге в дальнейшей работе над избранной для диссертационного исследования темой. Обрадовало и то, что автор – специалист по исторической науке. Ведь статья И.А. Евдокимова выполнена в русле такого раздела экономической теории, как история экономических учений, здесь междисциплинарный взгляд, особенно взгляд историка, представляет немалую ценность. Понравилось и утверждение Анны Валерьевны, что обращение к сталинской теме важно не само по себе как самоцель, а как средство для осмысления сегодняшних проблем стратегий модернизации [4, с. 214].

Однако дальнейшее ознакомление с публикацией Анны Валерьевны вызвало чувство некоторой досады и сожаления. Так, её замечание о том, что «В исторической науке последних трех десятилетий оценки сталинского периода и собственной его личности сложились, и вряд ли возможны принципиальные изменения в понимании и подходах к изучению одной из самых мрачных страниц истории России...» [4, с. 215]. В этой цитате относительно терпимым представляется только словосочетание «вряд ли». Всё остальное вызывает сожаление, что такая у нас сейчас историческая наука: ей априорно всё ясно, везде непреложные аксиомы, и никакими силами не заставить поучиться диалектике, например, у молодого ученого, которому не всё ясно и аксиоматично.

Проведенный нами анализ эволюции взглядов исследователей на советскую индустриализацию, более ста отечественных и зарубежных монографических работ [8, с. 110–251] показал, что эта эволюция представляет собой процесс отхода от прославления её героики и результатов, характерного для периода СССР, кроме правления Хрущева и Горбачева, к значительному замалчиванию положительного в её ходе и результатах, акценте на описании репрессий, преувеличении их места и значимости в работах последних трех десятилетий. Причем характерно, что в эти три десятилетия акцент на негативных оценках преобладает у отечественных авторов, а более объективны, по-моему, оценки немецких, английских, французских, американских исследователей, выражающих, как правило, восхищение масштабностью сталинской индустриализации. Так может быть, сегодня состояние исторической науки характеризует лишь её российскую часть? Тогда хотя и небольшое, но все-таки утешение-надежда, что можно рассчитывать на просветление, есть. А пока ...

Не случайно, наверное, авторы учебника истории для средней школы испытали затруднения в оценке периода советской индустриализации. И, конечно, они столкнулись с противоречиями дискуссии не столько научного, сколько политико-идеологического плана. Как признал руководитель рабочей группы по подготовке единого учебника истории, директор Института всеобщей истории РАН А. Чубарьян: «Мы в отношении 20–30-х гг. XX в. выбрали термин «советский вариант модернизации». Многим не понравилось слово «модернизация». Мол, оно неприменимо к Советскому Союзу и к Сталину. ... Советская модернизация включает в себя индустриальное развитие, коллективизацию, проведенную насильственными методами, развитие науки, культуры, образования, гиганты индустрии. В то же время это и массовые репрессии, зажим демократии. Но так происходило во многих странах. Кромвель залил кровью пол Англии, но он позитивно оценивается в английских учебниках» (1).

Сегодня РФ объективно нуждается в мощном модернизационном рывке. Его необходимость была сформулирована в выступлениях В.В. Путина, а в его президентском послании федеральному собранию 2018 г. поставлена задача войти в пятерку ведущих в экономическом отношении стран за счет обгоняющего развития. Однако в действительности не обеспечивается ни финансирования, ни организации выполнения этой задачи: наш темп экономического роста (приращения ВВП) затормозился в диапазоне статистической погрешности, и выйти из него на темпы, превышающие

среднемировые, даже не прогнозируют представители финансово-экономического блока правительства.

Что делать в такой ситуации? Обратиться к опыту того периода собственной истории, когда темпы были наивысшие, не превзойденные ни одной из двухсот стран мира ни в прошлом, ни в нынешнем веке. А это было при Сталине в послевоенном СССР. Как показывают проф. В.И. Корняков и его соавторы [11; 2; 12; 3; 6; 5; 7], это экономическое чудо возникло не на пустом месте, а на разработанной И.В. Сталиным теории антиинфляционного развития экономики, которая, в свою очередь, возникла на развитии им марксовых схем расширенного воспроизводства, разработанных в «Капитале», и предстает как объективная экономическая закономерность. То есть экономика имеет собственный внутренний импульс к антиинфляционному развитию, надо только познать этот закон, учитывать его и не противодействовать ему макроэкономической политикой. Правда, открытие И.В. Сталина, объективно определившее вождя как выдающегося ученого-экономиста, не было понято в послесталинский период ни политиками, ни представителями экономической науки. И в СССР со времени правления Н.С. Хрущева, а тем более в РФ воспринимают инфляционные процессы как неизбежное зло, хотя сами и поспособствовали его неизбежности. В определенной, хотя и меньшей степени, непонимание и неиспользование открытия И.В. Сталина присуще и политикам, и экономистам других стран, как развитых, так и развивающихся. Да, они внимательно изучают работы В.И. Корнякова, вводят их в свою базу данных, но полного понимания их сути, на мой взгляд, пока не достигли. Выходит, что моя критика состояния исторической науки, с которой я разразился под впечатлением статьи Анны Валерьевны Беловой, справедливости ради, должна быть дополнена и самокритикой в адрес собственной науки.

Возвращаясь же к работе Анны Валерьевны, я не могу согласиться с её утверждением, что язык и стиль сталинских работ – это проявление «... советского канцелярита как официального языка партийной номенклатуры» [4, с. 214]. И далее: «... сталинские работы изучать ... если и имеет смысл, то как пример конструирования псевдоэкономических воззрений в рамках идеологического дискурса» [4, с. 218]. Доктор наук критикует молодого ученого за то, что для исследования теоретических взглядов автора тот обращается непосредственно к его работам, а не к сплетням о его работах, которые распространяют не читавшие самих работ. Это уж, считаю, не только против науки, но и вообще здравого смысла. К тому же «канцелярит» Сталина вполне понятен сегодняшним учащимся, а вот может ли автор найти на бескрайних российских просторах хотя бы одного нормального человека, который бы признался, что он способен читать и понимать, например, тексты сегодняшних законодательных актов без риска сумасшествия или желания застрелиться? Я сейчас не о том, что мы, как законопослушные граждане, обязаны безоговорочно выполнять принятые законы, – это-то как раз аксиома. Я лишь о языке и стиле документов, которые пишут эксперты из сегодняшней правящей партии «Единой России». Ну и где канцелярит на самом деле, у тогдашнего Сталина или у сегодняшних «экспертов»?

Как главный редактор, я поправляю в рукописях докторов наук в среднем от 40 до 50 грамматических ошибок (в основном это пунктуационные,

а также стилистические ошибки на несогласованность грамматических форм, тогда как орфографические, как известно, правит предварительно сам компьютер, подчеркивая «ученым» соответствующее место красным цветом). При этом для придания «научного» вида и «запудривания» отсутствия реальной научной новизны сплошь и рядом вместо русских слов без всякой лексико-смысловой надобности вставляются кальки английских слов. В результате получаем язык и стиль, непонятный не только студентам, а и самим авторам, полное подобие языка и стиля законодательных актов. И это достойная альтернатива ясному и понятному языку и стилю работ И.В. Сталина?

С позиции теоретической экономии, разрабатываемой мною с коллегами из ряда стран и позиционируемой как новый парадигмальный мейнстрим в экономических исследованиях, для решения сегодняшних научных и практических проблем и задач необходим полиметодологический подход с «вбиранием» всего, что дала история экономических учений. Но в рамках этого подхода обязательна строгая иерархия между составляющими: что относится к исследованию эндотерического, сущностно-содержательного аспекта в изучаемой категории, а что – только к внешней форме её проявления. При этом приоритет в первом случае отдается классической политэкономии в её высшем выражении – марксистском, но, разумеется, в её творческом развитии, а не превращении в икону, во что-то незыблемое, аксиоматическое. Такому методологическому подходу вполне соответствуют сталинские теория и практика индустриализации, его концепция антиинфляционного развития экономики как объективной закономерности, правильно понятой организаторами макроэкономической политики. В такой подход, на мой взгляд, логично вписывается и статья Ильи Александровича Евдокимова «Хозяйственные отношения в теоретических трудах Иосифа Сталина».

Список литературы

1. Авторы нового учебника истории: Великой Октябрьской социалистической революции не было! // Комсомольская правда. 21–28 ноября 2013. С. 6.
2. Альпидовская М.Л. Мифы и реалии модернизации по-русски [Текст] // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2012. № 3. С. 28–34. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
3. Альпидовская М.Л., Вахрушева Н.А., Корняков В.И. В чем могла бы состоять смена модели российской экономики [Текст] // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. № 6. С. 8–15. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
4. Белова А.В. Фантом «экономической теории» в условиях тоталитаризма: по поводу статьи И.А. Евдокимова «Хозяйственные отношения в теоретических трудах Иосифа Сталина» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 4 (48). С. 214–220.
5. Вахрушева Н.А., Корняков В.И. Самовозрождение ресурсов экономического роста (осмысление подъема 1950-х гг.) [Текст] // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. № 6. С. 11–20. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
6. Вахрушева Н.А., Корняков В.И. Угнетенное экономическое развитие позднего СССР [Текст] // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2017. № 1. С. 9–17.

- [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
7. Вахрушева Н.А., Корняков В.И., Альпидовская М.Л. Экономическое развитие социума, его направление [Текст] // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2019. № 6. С. 10–17. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
 8. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография. /В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. 231 с.
 9. Доризо Н.К. Звенья. Стихи. М.: Советский писатель», 1982. 160 с.
 10. Евдокимов И.А. Хозяйственные отношения в теоретических трудах Иосифа Сталина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 3 (47). С. 192–201.
 11. Корняков В.И. Кратное увеличение производительности труда – самое главное теоретическое исследование [Текст] / В.И. Корняков // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2012. № 2. С. 10–15. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
 12. Корняков В.И. О современном способе действия закона роста производительности труда и забытом экономическом открытии И.В. Сталина [Текст] / В.И. Корняков // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2014. № 3. С. 8–21. [Электронный ресурс] – Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>

Об авторе:

ГОРДЕЕВ Валерий Александрович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления, главный редактор сетевого издания «Теоретическая экономика», Ярославский государственный технический университет, e-mail: vagordeev@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-1147-2295, SPIN-код: 1618-5817.

STALIN AND WE, TODAY (JOINING THE DISCUSSION)

V.A. Gordeev

FSBEI HE "Yaroslavl State Technical University", Yaroslavl

The author expresses his opinion on two articles published in the Bulletin of TvSU for further discussion. The research investigates monography conclusions especially on the issue of the relevance of Stalin's industrialization for today's Russia. Attention is drawn to the publications of a network site edited by the author and devoted to this topic which has aroused interest among specialists in 47 countries. The study proposes an interpretation of this topic from the perspective of the concept of theoretical economy developed by the author and his colleagues as a new paradigm mainstream in economic research.

Keywords: *theoretical and economic views of Stalin; problems of relevance to Stalin's industrialization; Stalin's theory of anti-inflationary economic development; theoretical economy.*

About the author:

GORDEEV Valerij Aleksandrovich – Doctor of Economics, professor, professor of Economy and Management department, editor-in-chief of VO FGBOU Theoretical Economy online media “Yaroslavl state technical university”, e-mail: vagordeev@rambler.ru

References

1. Avtory novogo uchebnika istorii: Velikoj Oktjabr'skoj socialisticheskoj revoljucii ne bylo! // Komsomol'skaja pravda. 21–28 nojabrja 2013. S. 6.
2. Al'pidovskaja M.L. Mify i realii modernizacii po-rossijski [Tekst] // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2012. № 3. S. 28–34. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
3. Al'pidovskaja M.L., Vahrusheva N.A., Kornjakov V.I. V chem mogla by sostojat' smena modeli rossijskoj jekonomiki [Tekst] // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2015. № 6. S. 8–15. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
4. Belova A.V. Fantom «jekonomicheskoj teorii» v uslovijah totalitarizma: po povodu stat'i I.A. Evdokimova «Hozjajstvennye otnoshenija v teoreticheskikh trudah Iosifa Stalina» // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2019. № 4 (48). S. 214–220.
5. Vahrusheva N.A., Kornjakov V.I. Samovozrozhdenie resursov jekonomicheskogo rosta (osmyslenie pod#ema 1950-h gg.) [Tekst] // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2017. № 6. S. 11–20. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
6. Vahrusheva N.A., Kornjakov V.I. Ugnetennoe jekonomicheskoe razvitie pozdnego SSSR [Tekst] // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2017. № 1. S. 9–17. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
7. Vahrusheva N.A., Kornjakov V.I., Al'pidovskaja M.L. Jekonomicheskoe razvitie sociuma, ego napravlenie [Tekst] // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2019. № 6. S. 10–17. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>.
8. Gordeev V.A., Gordeev A.A. Industrializacija v SSSR: aktual'nye i neaktual'nye dlja RF aspekty: Monografija. /V.A. Gordeev, A.A. Gordeev. Jaroslavl': Izd-vo JaGTU, 2014. 231 s.
9. Dorizo N.K. Zven'ja. Stihi. M.: Sovetskij pisatel', 1982. 160 s.
10. Evdokimov I.A. Hozjajstvennye otnoshenija v teoreticheskikh trudah Iosifa Stalina // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2019. № 3 (47). S. 192–201.
11. Kornjakov V.I. Kratnoe uvelichenie proizvoditel'nosti truda – samoe glavnoe teoreticheskoe issledovanie [Tekst] / V.I. Kornjakov // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2012. № 2. S. 10–15. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
12. Kornjakov V.I. O sovremennom sposobe dejstvija zakona rosta proizvoditel'nosti truda i zabytom jekonomicheskom otkrytii I.V. Stalina [Tekst] / V.I. Kornjakov // Jelektronnyj nauchnyj zhurnal «Teoreticheskaja jekonomika», 2014. № 3. S. 8–21. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa k zhurn. svobodnyj: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
13. *Бондаренко В.М.* Новая научная парадигма как основа структурно-системного преобразования социально-экономического развития России .8