

## **Обзор и анонсы научных мероприятий**

УДК 347.97

### **ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2019 ГОД И ЗАДАЧИ НА 2020 ГОД: ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТВЕРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

**А.Ю. Карташов**

Тверской областной суд, г. Тверь

20 февраля 2020 г. прошло совещание по итогам работы судов Тверской области в 2019 г. и вопросам правоприменительной практики по рассмотрению судебных дел. Совещание прошло при участии судей Тверского областного суда, председателей и судей межрайонных, районных, городских судов, мировых судей, работников Управления Судебного департамента в Тверской области. Председатель Тверского областного суда Карташов А.Ю. выступил с докладом «Итоги работы судов общей юрисдикции в Тверской области за 2019 год и задачи на 2020 год»<sup>1</sup>.

**Ключевые слова:** *Тверской областной суд, районные суды, мировые судьи, категории дел, судебная деятельность.*

В ежегодном послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации отметил, что ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система. Безусловным должен быть не только профессионализм судей, но и доверие к ним.

Общество предъявляет к судьям единственный стандарт – безупречность во всех смыслах и значениях. Это безупречность процедуры правосудия и безупречность в повседневной жизни.

Одним из главных событий 2019 г. стал старт работы новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и свершившаяся вместе с этим так называемая «процессуальная революция». Эти события стали завершающей стадией масштабной судебной реформы в России.

В Верховном Суде Российской Федерации отмечали, что основная задача реформы – это создание той модели судебной системы, которая будет отвечать современным запросам гражданского общества, пользоваться доверием у этого общества и обеспечивать высочайший уровень правовой защищенности.

Поправки в процессуальное законодательство вступили в силу 1 октября 2019 г. В этот же день начали работать 14 новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и два новых военных суда.

Изменения в судебной системе коснулись и Тверской области.

---

<sup>1</sup> Настоящий доклад размещен на сайте Тверского областного суда. URL: [http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=2148](http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=2148)

В отчетном году приступили к работе 7 межрайонных судов Тверской области, созданные в рамках реализации Федерального закона «О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тверской области». Остался несформированным только один межрайонный суд – Нелидовский, который, полагаю, приступит к работе в ближайшее время.

Упразднение 21-го районного суда, большая часть которых являлись малосоставными, позволило оптимизировать нагрузку судей.

Как мы полагаем, во вновь образованных судах посредством специализации судей станет более высоким качество отправления правосудия.

В целях уменьшения судебной нагрузки введен институт судебного примирения.

31 октября 2019 г. постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации утвержден регламент проведения судебного примирения, а 28 января 2020 г. Пленум Верховного Суда утвердил список судебных примирителей.

5 декабря 2019 г. Советом судей Российской Федерации одобрена Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы.

По решению комиссии были определены суды, которые по итогам отчетного периода добились наилучших показателей:

- 3-е место в конкурсе «Лучший суд года» занял – Бежецкий межрайонный суд Тверской области,
- 2-е место – Калининский районный суд Тверской области;
- лучшим судом по итогам отчетного периода является Центральный районный суд города Твери.

Среди малосоставных судов лучшим судом комиссия признала Рамешковский районный суд Тверской области.

Кроме того, руководством суда определены судьи, добившиеся высоких результатов работы. По итогам 2019 г. определены лучшие криминалисты, цивилисты, а также судьи, рассматривающие административные дела и дела об административных правонарушениях.

Подводя итоги работы судов за 2019 г., отмечу, что руководство областного суда удовлетворено достигнутыми результатами судебной деятельности всеми судами и судьями области, суды сработали оперативно и с хорошим качеством, разрешив значительное количество дел.

Однако, как и в любой структуре, у нас имеются недостатки.

Проанализируем деятельность судов Тверской области.

Судьями области проделана колоссальная работа, разрешено громадное количество уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях, которые были рассмотрены как по первой инстанции, так и в апелляционном и кассационном

порядке. Также рассмотрено значительное количество материалов в порядке досудебного и судебного контроля.

Всего судьями по первой инстанции рассмотрено 313 186 дел и материалов, из которых:

- 142 020 гражданских дел, что составляет 45,35% от общего количества дел;
- 65 348 дела об административных правонарушениях – 20,78%;
- 52 766 административных дел – 16,85%;
- 7 469 уголовных дел – 2,39%;
- 45 583 материала – 14,56%.

Сравнивая приведенные данные о категориях рассмотренных дел, отмечу, что в сравнении с 2018 г. увеличилось количество административных дел почти на 4%, гражданских дел – чуть более, чем на 1%, тогда как количество дел об административных правонарушениях уменьшилось почти на 5%, уголовных дел – почти на 1,5%. При этом, тенденцию уменьшения количества уголовных дел мы наблюдаем из года в год.

Размер государственной пошлины, уплаченной при подаче заявлений в суд, в отчетном периоде составил 121 млн. 352 тыс. руб.

*Работа мировых судей характеризуется следующими показателями.*

В отчетном периоде мировыми судьями окончено 169 125 дел, что в сравнении с 2018 г. увеличилось почти на 25% (136 345).

Такой рост количества дел обусловлен увеличением споров:

- о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору на 37% (34 352 – 47 079). В 2018 г. таких дел в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ) было больше на 74%;

- о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги на 14% (48 159 – 55 162). В 2018 г. таких дел в сравнении с АППГ было больше на 58%;

- а также дел о взыскании налогов, сборов на 44% (31 706 – 45 777). В 2018 г. таких дел в сравнении с АППГ было больше лишь на 9%.

Количество оконченных производством дел о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО увеличилось по сравнению с АППГ на 14% (636 – 726), тогда как в 2018 г. рост таких дел составил только 3%.

Тенденция увеличения ряда приведенных категорий гражданских дел стабильно сохраняется из года в год.

Если по итогам 2018 г. в сравнении с АППГ споров о защите прав потребителей было больше на 19%, то за отчетный период количество таких дел уменьшилось на 60% (1 051 – 638).

При этом следует отметить, что количество дел по спорам о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору увеличилось не

только у мировых судей, но и в районных судах, где дел такой категории стало больше на 7%.

Административные дела рассмотрены мировыми судьями в основном в порядке приказного производства, а из рассмотренных гражданских дел судебные приказы вынесены по 88% дел. В 2018 г. этот показатель был равен 85%.

Показатель дел, рассмотренных мировыми судьями с нарушением установленного законом срока, в отчетном периоде составил 0,12% и является самым низким за последние пять лет.

Качественный показатель работы мировых судей области от рассмотренных гражданских дел в отчетном периоде составляет 99,9%, от обжалованных 73,68%.

Один из судебных приказов мирового судьи о взыскании денежных средств по договору займа был отменен президиумом Тверского областного суда ввиду существенного нарушения норм процессуального права, неверного определения подсудности дела.

Обращаясь с заявлением о вынесении судебного приказа, взыскатель неполно указал место жительства должника (только населенный пункт без указания района, в котором он находится), что было оставлено без внимания мировым судьей, определившим по собственному усмотрению место жительства должника в Кесовогорском районе Тверской области, при том, что в приложенных к заявлению о выдаче судебного приказа документах имелись сведения о реквизитах заемщика, документированного паспортом в Кашинском районе Тверской области.

При строгом соблюдении норм процессуального права этой ошибки можно было избежать.

Стабильность судебных решений мировых судей по административным делам как от числа рассмотренных дел, так и от обжалованных составила 100%.

В сравнении с АППГ количество таких дел в отчетном периоде уменьшилось почти в два раза (4 486 – 2 256), что обусловлено изменением процессуального закона. Ряд категорий дел, ранее рассматриваемых мировыми судьями, отнесен к подсудности районных судов.

Кроме того, основной категорией дел, за счет которой произошло такое уменьшение, являются уголовные дела в области нарушения правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта.

В отчетном периоде количество таких дел по сравнению с АППГ уменьшилось на 93% (818 - 72).

В особом порядке судебного разбирательства мировыми судьями окончено 55% уголовных дел. В АППГ этот показатель был равен почти 66%.

Дел, по которым нарушены требования УПК РФ о сроках, в отчетном периоде не имеется, тогда как ранее мировыми судьями допускались такие нарушения.

Стабильность приговоров мировых судей в 2019 г. от числа рассмотренных составила 98,53%, от числа обжалованных 78,43%, что значительно ниже предыдущих периодов. Причины такого снижения показателя стабильности надлежит проанализировать председателям районных (городских) судов и принять соответствующие организационные меры.

Количество окончанных мировыми судьями дел об административных правонарушениях в сравнении с АППГ уменьшилось почти на 6% (61 831 – 58 031). В процентном соотношении категории рассмотренных мировыми судьями дел об административных правонарушениях распределены следующим образом:

- предусмотренные гл. 20 КоАП РФ – 32% (18 733);
- предусмотренные гл. 19 КоАП РФ – 18% (10 193);
- предусмотренные гл. 15 КоАП РФ – 16% (9 472);
- предусмотренные гл. 12 КоАП РФ – 14% (8 216);
- иные правонарушения – 20% (11 417).

Анализируя категории правонарушений, необходимо отметить стабильное уменьшение за последние годы количества дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 и 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения и за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В отчетном периоде дел этой категории по сравнению с АППГ стало меньше на 10% (5 133 – 4 644), а в сравнении с 2015 г., когда была введена уголовная ответственность за совершение указанных действий лицом, ранее подвергнутым административной ответственности, на 45% (10 287 – 4 644).

Количество протоколов, возвращенных должностным лицам для устранения недостатков, в сравнении с АППГ уменьшилось и составило 6,2% против 7,6%.

Также в отчетном периоде в сравнении с АППГ уменьшился процент прекращенных производством дел об административных правонарушениях и составил 2,13% против 2,27%.

Процент дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями с нарушением установленного законом срока, за последние пять лет самый низкий - 0,15%.

Согласно статистическим данным в отчетном периоде мировыми судьями усилен контроль за исполнением постановлений о наложении административных штрафов.

Процент взысканных в 2019 г. штрафов составил 33,56% или 73 293 810 рублей, тогда как по итогам 2017 г. этот процент был равен 23,4%.

Хочу обратить внимание на практику назначения административных наказаний за совершение правонарушений, предусмотренных Законом Тверской области № 46-ЗО.

Мировыми судьями в основном назначается административное наказание в виде предупреждения.

Например, в 2017 г. наказание в виде предупреждения назначено по 502 делам (80,7%); в 2018 г. по 543 делам (83,35%); в 2019 г. по 522 делам (83,9%).

Соответственно, число дел, по которым назначался административный штраф, незначительно и их количество уменьшается из года в год.

Стабильность судебных постановлений мировых судей по делам об административных правонарушениях от числа рассмотренных составила 99,6%, от числа обжалованных – 81,2%, что ниже АППГ.

В целом за последние пять лет нагрузка в работе мировых судей выросла почти в 2 раза.

Приведенные цифры по взысканной государственной пошлине, по взысканным штрафам по делам, рассмотренным только мировыми судьями, составили порядка 200 млн. рублей.

Даже если взять обеспеченность взысканий по постановлениям мировых судей – 73 млн. рублей, этого с лихвой хватило бы обеспечить надлежащую деятельность всех мировых судей в Тверской области.

На протяжении 8 – 9 лет исполнительная власть области не реагирует на обращения судейского сообщества и не обеспечивает в полной мере деятельность мировых судей области.

У нас самая худшая в Центральном федеральном округе обеспеченность мировых судей помощниками судей. 20 человек помощников судей, из необходимых по штату 83, это не только ненормально – это недопустимо. Это недопустимо в силу процессуального закона, которым помощник судьи наделен функциями участника судебного процесса.

Более того, непонятно почему не вводится и не укомплектовывается штат помощников мировых судей, когда их нагрузка выросла в два раза.

Мы неоднократно предлагали, и в ближайшее время – буквально в течение 2 – 3 недель, рассмотрим на заседании Совета судей и направим в очередной раз и в Законодательное Собрание и Губернатору Тверской области законопроект о мировых судьях в Тверской области, в том числе с разделом либо отдельным законопроектом об Управлении по обеспечению деятельности мировых судей.

Ранее направленный законопроект и тот, который будет вновь направлен, в своих концептуальных положениях, да и по существу, практически идентичен положениям Федерального закона «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Непонятно одно, что может не устраивать в таком законопроекте представителей законодательной либо исполнительной власти области,

тогда как аналогичные положения федерального закона устраивают и законодательную власть и нашего президента.

*Работа районных судов характеризуется следующими показателями.*

В сравнении с АППГ в отчетном периоде оконченных производством гражданских и административных дел стало незначительно меньше – на 0,6% (25 667 – 25 505).

При этом, количество оконченных производством гражданских дел уменьшилось на 2,8%, а количество административных дел увеличилось на 7%. Аналогичную ситуацию мы наблюдали и по итогам 2018 г.

Анализируя статистические данные, отмечу, что количество гражданских споров уменьшилось за счет следующих категорий дел:

- социальных споров на 13 % (194 - 168);
- споров об оплате труда на 23,5 % (387 - 296).

Аналогичная тенденция наблюдается и в целом по Российской Федерации.

Уменьшение приведенных категорий дел имело место в Тверской области и по итогам 2018 г. на 17% и 15% соответственно.

В то же время в отчетном периоде увеличилось количество оконченных производством гражданских дел следующих категорий:

- дел из семейных правоотношений на 16% (1 683 – 1 950);
- о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги на 15% (293 – 338);
- дел о возмещении ущерба от ДТП на 10% (533 – 585);
- о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору на 7% (2 950 – 3 162);
- споров о землепользовании на 7% (981 – 1 049);
- споров о защите прав потребителей на 4% (825 – 857).

Увеличение количества административных дел обусловлено ростом дел о взыскании налогов и сборов на 21% (1 054 – 1 278).

На фоне общего увеличения количества административных дел уменьшилось на 20% количество дел, предусмотренных гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Такое уменьшение произошло за счет значительного снижения – на 52% дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления (1 312 – 629).

В то же время количество дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти увеличилось на 18% (207 – 245), а дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя – более чем в два раза (328 – 706).

Процент удовлетворяемости исков об оспаривании действий органов государственной власти снизился в сравнении с АППГ с 44,5% до 37%. Также снизился процент удовлетворяемости исков об оспаривании решений органов местного самоуправления с 81% до 75%.

Из приведенных данных также следует, что обоснованность административных исков об оспаривании решений органов местного самоуправления в два раза превышает количество обоснованных исков об оспаривании решений органов государственной власти – 75% и 37%.

Представляется, что как раз именно в этой области громадное значение имеет надлежащий прокурорский надзор.

Если говорить о соблюдении установленного законом срока рассмотрения дела, то этот показатель по гражданским делам и по административным делам в отчетном периоде составил 0,12%.

Председателям судов необходимо усилить контроль за оперативностью рассмотрения данных дел дабы не потерять достигнутых показателей.

По моему убеждению, нарушение срока рассмотрения дела допустимо лишь в единичных, исключительных случаях и должно быть вызвано объективными обстоятельствами.

Стабильность судебных решений по гражданским делам от числа рассмотренных составила 98,4%, от числа обжалованных – 89,6%.

Стабильность судебных решений по административным делам от числа рассмотренных составила 98,8%, от числа обжалованных 84,6%.

Несмотря на достаточно высокий процент качества рассмотрения гражданских дел, судьями районных судов порой допускаются элементарные ошибки, граничащие с полным незнанием норм процессуального права.

Одну из таких ошибок исправлял президиум Тверского областного суда.

Так, постановлением президиума Тверского областного суда от 23.09.2019 г. отменено апелляционное определение Андреапольского районного суда Тверской области от 26 июня 2019 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Причиной такой отмены стало то, что суд, рассмотрев частную жалобу взыскателя на определение мирового судьи об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа в порядке ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть без вызова сторон, не только отменил определение мирового судьи, вынесенное на стадии принятия заявления о выдаче судебного приказа, но и разрешил спор по существу, полностью удовлетворив при этом заявленные взыскателем требования, в отсутствие сторон, без заслушивания их позиции по делу.

Начиная с 2015 г. количество рассмотренных уголовных дел стабильно уменьшалось, однако в 2019 г. рост таких дел составил 43% (3 636 – 5 202), что обусловлено изменением процессуального закона.

Внесенные в Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации изменения в части разграничения подсудности уголовных дел между мировыми судьями и районными судами определили категории

дел, рассматриваемые судьями районных судов, которые несколько изменились по сравнению с предыдущими периодами. В остальной категории преступлений остались прежние.

Не перестает тревожить качество расследования уголовных дел не только нас, но и руководство Верховного Суда Российской Федерации.

Если обратиться к статистике, то в отчетном периоде из рассмотренных по существу 4 773 дел по 15% дел (715) производство прекращено либо вынесен оправдательный приговор. По сути, каждое седьмое уголовное дело, по которому проводилось предварительное расследование, не имело судебной перспективы.

2,4% (131 дело) поступивших в суд уголовных дел (5 562) возвращены прокурору для устранения недостатков, что также указывает на низкий уровень качества следствия. При этом, я не учитываю количество дел, возвращенных для производства дополнительного расследования прокурорам. Абсолютное большинство этих и предыдущих дел относятся к подследственности полиции.

У нас, я имею в виду себя, прокурора Тверской области, руководителя Следственного комитета, да, думаю, и других руководителей правоохранительных структур, есть абсолютное понимание, что качество расследования и дознания по уголовным делам должно претерпеть коренное изменение в лучшую сторону.

Положение с соблюдением установленных УПК РФ сроков за последние пять лет улучшилось, что видно на диаграмме, однако недостаточно. В отчетном периоде по 3 делам, что составляет 0,06%, нарушены положения уголовного процессуального закона о сроках.

Эти нарушения допущены в Весьегонском районном суде – по 2 делам и в Селижаровском районном суде – по 1 делу.

Председателям указанных судов необходимо проанализировать причины нарушения сроков с целью исключения впредь подобных ошибок.

Стабильность приговоров от числа рассмотренных уголовных дел в отчетном периоде составила 97%, от числа обжалованных – 86%.

Притчей во языцах стали допускаемые судьями ошибки при назначении наказания. И в этом смысле вы обязаны и должны услышать позицию заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдова о том, что за последние 5 лет Верховным Судом Российской Федерации сформулировано 300 правовых позиций по данной теме.

В особом порядке, то есть при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением либо при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрено почти 59% уголовных дел (3 081). В среднем по России этот показатель составил 55%. В сравнении с АППГ количество дел, рассмотренных в особом порядке, уменьшилось на 4 %.

Мы знаем причину изменения указанной цифры. Она находится в компетенции Генеральной прокуратуры Российской Федерации и ее указаниях на местах.

Анализируя виды назначенных наказаний, их вы видите на диаграмме, следует отметить, что с 2015 г. наблюдается тенденция уменьшения количества осужденных к реальному лишению свободы. В сравнении с предыдущим годом в 2016 г. количество таких лиц уменьшилось на 9%, в 2017 г. – на 11%, в 2018 г. – на 7%, в отчетном периоде на 4,7% (1 629 – 1 552).

Поскольку общее количество осужденных лиц в отчетном периоде по сравнению с АППГ уменьшилось на 9,7% (5 996 – 5 412), уменьшилось и число осужденных к штрафу – на 32%, к обязательным работам – на 18%, условно осужденных – на 9%. При этом увеличилось почти на 13% число лиц, осужденных к исправительным работам.

Структура судимости по сравнению с АППГ несколько изменилась. Анализируя статистические данные, отмечу, что в отчетном периоде уменьшилось число осужденных женщин на 17% (989 – 819), лиц, совершивших преступление в составе группы – на 16% (1 055 – 886), в состоянии опьянения – почти на 11% (1 942 – 1 731), а также несовершеннолетних – на 10% (159 – 143). В то же время увеличилось число осужденных, ранее имевших судимости, на 19% (1 621 – 1 931).

Количество материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отчетном периоде по сравнению с АППГ уменьшилось на 10% (1 489 - 1327). При этом процент удовлетворяемости таких ходатайств увеличился с 87% до 90%.

Особое внимание судьям следует уделять рассмотрению материалов о продлении срока содержания под стражей с тем, чтобы вследствие длительного рассмотрения дела либо длительного расследования подсудимые (обвиняемые) не были неосновательно лишены свободы.

В 2019 г. судьями рассмотрено 2 473 материала о продлении срока содержания под стражей, по которым ходатайство о продлении такого срока удовлетворено в 97,7% случаях. Процент удовлетворяемости таких ходатайств находится на уровне АППГ.

Однако в сравнении с 2018 г. таких материалов стало больше почти на 5% (2 353 – 2 473). Увеличение количества таких материалов на 7% имело место и в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

Обращаю внимание всех судей, что продление срока содержания под стражей ввиду нехватки у следственных органов времени на проведение необходимых следственных действий недопустимо. Безосновательное содержание человека под стражей, когда следственным органам недосуг заниматься расследованием, незаконно.

С 13 августа 2019 г. в ст. 108 и 109 УПК РФ по инициативе Верховного Суда Российской Федерации внесены изменения, согласно которым в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока

содержания под стражей должны быть изложены сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания обвиняемого под стражей, а также основания и мотивы дальнейшего продления срока содержания обвиняемого под стражей. При этом, суд вправе продлить содержание под стражей на меньший срок, чем указано в постановлении следователя, если посчитает его достаточным для выполнения объема следственных и иных процессуальных действий.

Существенных положительных результатов удалось добиться при рассмотрении и удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении, замене наказания более мягким, освобождении от наказания в связи с болезнью. Здесь есть еще проблемы, но перелом уже произошел, есть положительная динамика.

Наибольшее количество рассмотренных судьями районных судов дел об административных правонарушениях было рассмотрено в 2017 г., в отчетном периоде их стало меньше почти на 15% (8 597 – 7 317). В сравнении с АППГ таких дел уменьшилось на 9% (8 033 – 7 317).

Категории рассмотренных судьями районных судов дел об административных правонарушениях практически неизменны. По ряду категорий дел их количество в сравнении с АППГ уменьшилось, например по правонарушениям, предусмотренным:

- гл. 6 КоАП РФ на 26% (1 539 – 1 133);
- гл. 18 – на 17% (2 112 – 1 758);
- гл. 19 КоАП РФ – на 12% (882 - 773).

В то же время в сравнении с АППГ увеличилось количество дел по правонарушениям, предусмотренным гл. 20 КоАП РФ – на 12% (715 - 803).

С нарушением установленного законом срока в отчетном периоде, рассмотрено 0,08% дел, что свидетельствует о том, что суды справляются с имеющейся нагрузкой. В сравнении с АППГ процент возвращенных для устранения недостатков протоколов об административных правонарушениях уменьшился с 11% до 8,9%.

Процент прекращенных производством дел об административных правонарушениях за отчетный период равен 1,4%, тогда как по итогам 2018 г. этот показатель составил 2,4%.

Процент взысканных в 2019 г. штрафов составил 28,65% или 16 677 507 руб., тогда как по итогам 2017 г. этот процент составил 27,16%.

Стабильность судебных актов по делам об административных правонарушениях в отчетном периоде от числа рассмотренных судьями районных судов составила 98,8, от числа обжалованных – 89,9%.

Приведенные показатели могли быть значительно выше.

Так, Тверским областным судом практически каждую неделю отменяются решения судей районных судов об оставлении без изменения постановлений административной комиссии города Твери о привлече-

нии собственника транспортного средства к административной ответственности за нарушение правил парковки и прекращается производство по делу за истечением срока давности. При этом причина такой отмены одна – допущенное нарушение зафиксировано на планшет, а не работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Вопросы фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами были освещены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20, однако данные Пленумом разъяснения судьями оставлены без внимания.

*Работа Тверского областного суда характеризуется следующими показателями.*

Количество уголовных дел, рассмотренных Тверским областным судом в качестве суда первой инстанции, за анализируемый период уменьшается, что вы видите на диаграмме. В отчетном периоде по первой инстанции рассмотрено 11 уголовных дел.

Количество рассмотренных Тверским областным судом в качестве суда первой инстанции гражданских и административных дел в сравнении с АППГ уменьшилось и составило в отчетном периоде 156 дел, из которых 98% составляют административные дела.

В апелляционном порядке Тверским областным судом рассмотрено 2 255 уголовных дел, 4 292 гражданских дела, 722 административных дела и 812 дел об административных правонарушениях.

В сравнении с АППГ значительно увеличилось количество рассмотренных дел об административных правонарушениях – на 23%. Рост гражданских и административных дел составил 3% и 2,5% соответственно. Количество уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке, возросло всего на 1,3%.

Помимо рассмотрения судебных дел судьями Тверского областного суда проведена значительная аналитическая работа.

Во исполнение запросов и по поручению Верховного Суда Российской Федерации, а также в соответствии с планом работы суда составлено 14 справок, содержащих обзоры судебной практики, 33 обобщения судебной практики по наиболее актуальным вопросам правоприменительной практики. Изучены проекты постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по результатам обсуждения которых внесены замечания и предложения.

Итоги работы Тверского областного суда подведены президиумом, который в своем постановлении обратил внимание на имеющиеся недостатки.

Напоминаю о необходимости выполнения требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» № 262-ФЗ. Председателям судов следует

осуществлять контроль за соблюдением сроков размещения судебных актов в сети Интернет.

Проведенный анализ статистики показал, что в абсолютных цифрах количество дел, рассмотренных с нарушением установленного законом срока, выросло. Таким образом, переход на квартальный контроль сроков нахождения дел в производстве суда оказался недейственным. В связи с чем полагаю необходимым вернуться к ежемесячному контролю сроков рассмотрения дел.

Предварительно обсуждается идея, и видимо она будет реализована силами Тверского областного суда и Совета Судей, проанализировать за последние пять лет допускаемые ошибки по видам правоотношений, конкретным разделам права с безусловным установлением тех, кто систематически допускает одни те же ошибки. Полагаю, что будут выявлены не только системные ошибки, но и судьи, их допускающие, с которыми потом будем разбираться в плане их профессиональной пригодности.

И последнее, возвращаясь к безупречности. Есть жесткая позиция и требования к кандидатам на должность судьи. И это правильно. Но и работающие судьи должны отдавать себе отчет, что это требование распространяется на них абсолютно. Поэтому следует крайне внимательно и бережно относиться к закону.

*Об авторе:*

КАРТАШОВ Александр Юрьевич – судья первого квалификационного класса, Председатель Тверского областного суда (170026, г. Тверь, ул. Горького, д. 37), e-mail: oblsud.twr@sudrf.ru

## **RESULTS OF WORK OF VESSELS OF GENERAL JURISDICTION IN THE TVER REGION FOR 2019 AND TASKS FOR 2020: REPORT OF THE CHAIRMAN OF THE TVER REGIONAL COURT**

**A.Yu. Kartashov**

Tver Regional Court

On February 20, 2020, a meeting was held on the results of the work of the courts of the Tver region in 2019 and the issues of law enforcement practice in court cases. The meeting was held with the participation of judges of the Tver Regional Court, chairmen and judges of inter-district, district, city courts, magistrates, employees of the Office of the Judicial Department in the Tver region. The chairman of the Tver regional court Kartashova A.Yu. made a report “Results of the work of courts of general jurisdiction in the Tver region for 2019 and tasks for 2020”.

**Keywords:** *Tver regional court, district courts, magistrates, categories of cases, judicial activity.*

*Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2020. № 1 (61).*

*About the author:*

KARTASHOV Alexander - judge of the first qualification class, Chairman of the Tver Regional Court (170026, Tver, Gorky St., 37), e-mail: oblsud.twr@sudrf.ru

Карташов А.Ю. Итоги работы судов общей юрисдикции в Тверской области за 2019 год и задачи на 2020 год: доклад Председателя Тверского областного суда // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 166 – 179.