

УДК 332.363

## **РИСК-ФАКТОРЫ ПОТЕРИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ЦИФРОВОМ МИРЕ**

**Д.А. Цуркан, Е.А. Евстифеева**

ФГБОУ ВО «Тверской государственной технический университет», г. Тверь

Статья посвящена философскому осмыслению человека как главного источника и критерия конкурентноспособности в антропо-социо-технологическом мире. Его не превосходят цифровые технологии (искусственный интеллект, робототехника), он остается причиной и творцом цифрового формата общества риска. Накопление человеческого капитала, который видится единственным контролирующим агентом глобализации и цифровых технологий понимается как коэффициент «гносиса и праксиса» человека. Базовый потенциал для его развития сопровождаются риск-факторы. Среди них – риски гносеологического и онтологического ряда.

***Ключевые слова:** человек, человеческий капитал, цифровая реальность, онтологические риски, гносеологические риски.*

Наступившая цифровая эпоха характеризуется внедрением высоких технологий в жизнь человека и социума. Этот процесс сопровождается релевантными проблемами и рисками. Как пишет основатель Всемирного экономического форума Клаус Шваб: «...эпоха новых технологий <...> станет началом нового культурного возрождения, которое позволит нам ощутить себя частью единого целого: истинно глобальной цивилизацией. Четвертая промышленная революция может “робототизировать” человечество, и для многих людей это непоправимо изменит то, как выглядит их работа, среда, семейная жизнь и сама идентичность. Но она же сможет привести человечество к новому коллективному и моральному сознанию, основанному на общем чувстве предназначения» [11, с. 17].

Человек – основа цифрового общества, если следовать идее единства системы человека, экономики и технологий, а также трансферу к интеллектуальной экономике. Человек – главный источник и критерий конкурентноспособности государств в настоящем и в будущем. Для подтверждения этого тезиса и сохранения веры в телеологическую, креационистскую миссию человека, порождающего и воспроизводящего человеческий капитал, необходимо определиться с концептом «человеческий капитал», затем распознавать и преодолевать риски, сопутствующие процессу потери этого капитала в эру цифровизации. Под человеческим капиталом нами понимаются те персонифицированные способности, навыки, компетенции, знания, опыт, активная самостоятельность, которые инициируют создание личного и социального благопо-

лучия в проекции качества жизни. В 2014 г. вслед за публикацией фундаментального исследования экономиста Т. Пикетти «Капитал в XXI веке», где дается математически обоснованный прогноз дальнейшего роста социального неравенства и поляризации бедности и богатства мирового населения, актуальность изучения и рефлексии сути и роли человеческого капитала возросла в разы [9]. Герменевтика человеческого капитала, начиная с К. Маркса, усматривала человека и знания в качестве важнейших компонентов производительных сил, как производственный актив эпохи индустриализма.

Понятие человеческого капитала формулируется в середине XX в. Нобелевскими лауреатами Т.В. Шульцем и Г.С. Беккером [1; 2]. Согласно Шульцу, врожденные или приобретенные человеческие способности, детерминирующие его ценные качества, могут быть усилены соответствующими вложениями, что и называется человеческим капиталом. Поэтому инвестиции в медицину, здоровье, питание становятся ключевыми для развивающихся стран, а инвестиции в образование – главное для развитых стран. Согласно Г. Беккеру, необразованность является самым серьезным фактором, блокирующим экономический рост. Поэтому в структуре человеческого капитала он выделяет знания, производственные навыки и мотивацию. Рынок идей и мотивов, считает экономист, функционирует так же, как рынок товаров. Это спрос, предложение, конкуренция.

«Заложенные» сущностные признаки человеческого капитала нашли свое подтверждение в последующих его дефинициях. Так, широко известное и востребованное для изучения определений капитала OECD (Organization for Economic Co-operation and Development): «...это знания, навыки, умения и способности, воплощенные в людях, которые позволяют им создавать личное, социальное и экономическое благосостояние» (цит. по [4]). Получается, что человеческий капитал – это единовременный фактор и цель развития личности и общества. А специфика человеческого капитала требует постоянных инвестиций в его развитие. При этом отдача вложенных в него средств долговременна, что обусловлено такими объективными и субъективными факторами, как – геополитическая ситуация, природно-географические условия, культурный этос, социальная среда [5].

На инвестиционной инициативе развития человеческого капитала настаивает известный американский экономист Р. Крафштейн. Он пишет: «теория человеческого капитала возникает из понимания, что максимизация потребления, характеризующая всю продолжительность жизни человека, – не всегда прямая линия между его желанием и целью. В большинстве случаев инвестирование в себя, в свой человеческий капитал является необходимостью для достижения такой цели <...> тот, кто инвестирует в переподготовку, образование в целом, медицину и информацию о возможностях своей карьеры – выступает хорошим примером от-

ношения к человеческому капиталу» [12, р. 111]. Таким образом, речь идет о человеческом капитале, как исчисляемом ресурсе, заточенном на поддержку экономики и экономических структур. Такое понимание человеческого капитала ассоциируется с марксистской концепцией человека как определяющей производительной силой общества.

Сегодня, о чем известно из литературы по философии хозяйства, в отечественных реалиях разрабатывается проект «Капитал–2», «акцентуацией» которого являются не общепринятые положения о капитале, связанные с производством, рынком, распределением, потреблением, а сочетание их «...с положениями духовности (познания, человечности), которые объективно присущи как производству, так и личной и общественной жизни, и в указанной совокупности объединяющих понимание объективных и субъективных сторон и законов производства, обмена и вообще жизни общества, включая понятие управления, государства, распределения и т. д., – знаний, позволяющих разносторонне осмыслить формационное и общецивилизационное развитие отдельного общества и совокупности обществ» [6, с. 162].

Приведем еще одну теоретическую исследовательскую аргументацию в поддержку выявления критериальной значимости человеческого капитала в креативной экономике [10]. В такой экономике при заданных условиях может происходить трансформация человека как субъекта творческого труда в собственника человеческого капитала. Как объясняет экономист З.Р. Хабибуллина: «...классическое отношение собственников рабочей силы и капитала замещается отношением собственников человеческого капитала и материального капитала <...> креативный работник (собственник человеческого капитала) способен выступать не только как объект эксплуатации и подчинения капиталу, но и как самодостаточный участник капиталистического воспроизводства, способный на равных сотрудничать с капиталом» [10, с. 101]. В результате возникает не только денежный эффект от использования человеческого капитала, но и общественная ценность, полезность творческого по содержанию труда. Мерой эффекта становится потребительная стоимость.

Мы разделяем точку зрения тех исследователей, которые различают концепт и феномен «человеческий капитал» в проекции философии хозяйства, где хозяйство равнозначно и равноценно деятельности человека, через которую он развивает, совершенствует свои способности, приобретает навыки и компетенции, плюс создает духовные и материальные ценности. В такой проекции хозяйства человек предстает как субъект хозяйства, конвергирующий природу, культуру, социальное бытие. В контексте общества как хозяйствующего субъекта, его целями становятся – увеличение благосостояния, совершенствование образа жизни, повышение квалификации за счет роста знания, наличие самознания и самоопределения, личностного воспроизводства.

Главным вызовом, рискогенным фактором развитию человеческого капитала в цифровой реальности является скорость трансформации антропо-социо-технологической реальности, когда возникает иллюзия замены человека машиной, превращения его в средство жизнедеятельности. Составляющими такого вызова предстают риски гносеологического и онтологического ряда. Гносеологические риски – абсолютизация роли современных технологий (искусственного интеллекта и робототехники) для накопления человеческого капитала, как когнитивных и других способностей, знания, опыта, активной самостоятельности, которые инициируют создание личного и социального благополучия в проекции повышения качества жизни, личностного самоопределения и конституирования [3]. Такой риск необходимо учитывать и для реализации программы «цифровая экономика» и для цифровизации промышленности и непроеизводственной сферы, и для «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». Если обратиться к официальным документам, подписанным Президентом РФ, то искусственный интеллект определяется как комплекс технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Следующий риск – абсолютизация понятий «цифра», «число», «количество» для их транслирования в социальные реалии, что приводит к подмене реального качественного социального мира количественными его характеристиками. Действительно, для признания или непризнания абсолютного и всемогущего начала «цифры», важно понять, что значит «быть человеком», нужно ли преобразовывать фундаментальные структуры жизни, чтобы бесконечно расширять (или сужать?) один из эволюционных признаков – изменчивость за счет «атрофии» других, например адаптации, стресса. Ведь сегодня подтверждено многочисленными исследовательскими данными, что мировое население находится в пандемической ситуации по росту психических, психосоматических и других заболеваний. Стрессогенный образ жизни как реалия нашей жизни во многих аспектах исходит из техногенного допинга цифрового влияния.

По мнению академика Ю.М. Осипова, сегодня оцифрованное бытие в человеческом, социальном, личностном плане вытесняет все другие наличные онтологические его признаки (риск, неопределенность, случайность, хаос) [7; 8]. В оцифрованной бытийной среде человек эволюционирует в оцифрованного постчеловека. Человеческое сознание (как гуманитарная мысль, философия, литература) сворачивается, унифицируясь и технологизируясь. Цифра подменяет слово и смысл. Как полагает ученый: «Цифра – знак (обозначение) количества. За цифрой

как таковой нет и не может быть никакого качества. Какое-такое качество отражает та же математика, эта царица-де всех наук? Никакого! <...> Царицей качественного, а следственно, и словесного, и смыслового знания является не математика, а философия, но... ее вокруг все меньше, а та, что осталась – более всего уже прячется в себе самой, бытуя для самой себя, а вовсе не для человека с его все-еще-человеческим сознанием» [8, с. 11.]. В рассуждениях академика РАН критикуется профанность, исходящая от количественной архитектоники (цифровых показателей, чисел, расчетов), от формализации с помощью вычислительных машин самой оценки любых произведенных, в том числе научных работ. Он соотносит вторжение цифры в сферу слова с ментальным переворотом и революцией в истории человечества.

Среди онтологических рисков – нарушение техногуманитарного баланса (естественного и искусственного, гуманитарного и личностного), превращение человека в средство в нашем мироздании; утрата социогуманитарных источников накопления человеческого капитала: понятийного сознания, персональной идентичности (самоидентичности), личностных атрибуций (автономии, свободы, ответственности). Речь идет о том, что наделение искусственного интеллекта и будущих роботов антропоморфным статусом, признаками субъектного поведения и «электронной личности» неправомерно по следующим основаниям. Коннотация имитирует, отражает «реалистическую» природу искусственного интеллекта и робототехники, поэтому приписывание им «всемогущих способностей» не состоятельно по отношению к естественному интеллекту. Познавательная, когнитивная деятельность человека не редуцируется к деятельности мозга. Высшие психические функции не реализуются автоматически. Субъективная реальность или идеальное, личностность человека не формализуется. Биографичность, номотетичность, генеалогия, историчность, культурологичность «интегрируются» как качества только человеком.

В итоге, в проекции сохранения человеческого капитала важно осознавать, что тотальное применение киберфизических систем различного назначения, массовое использование роботов и искусственного интеллекта могут иметь катастрофические последствия для сохранения техногуманитарного баланса в нашем мироздании. Сегодня не существует культурных и цивилизационных универсалий, общих представлений о правилах взаимосвязи и взаимодействия человека и машины. Этическая и правовая зоны ответственности по «найму» искусственного интеллекта и робототехники не определяется до настоящего времени.

### **Список литературы**

1. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избр. труды по экономической теории. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.

2. Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. Вып. 1. С. 24–40.
3. Ваганов А. Искусный интеллект. Кибернетические устройства приобретают все психические признаки личности. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ng.ru/nauka/2019-10-22/9\\_7708\\_intellect.html](http://www.ng.ru/nauka/2019-10-22/9_7708_intellect.html) (дата обращения: 03.12.2019).
4. Козырева Г.Б., Сухарев М.В., Тимаков И.В. Человеческий капитал и модели роста // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 8. [Электронный ресурс]. URL: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4513](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4513). (дата обращения: 03.12.2019).
5. Майбуров И. Эффективность инвестирования и человеческий капитал в США и России // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 4. С. 3–13.
6. Молчанов К.В. О начинании проекта «Капитал – 2» // Философия хозяйства. 2019. № 3. С. 148–162.
7. Осипов Ю.М. Большая игра – российский миттельшпиль – «русская рулетка» // Философия хозяйства. 2018. № 6. С. 11–24.
8. Осипов Ю.М. Экономика и цифра: кто кого? // Философия хозяйства. 2018. № 2. С. 11–19.
9. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 177 с.
10. Хабибуллина З.Р. Человеческий капитал в креативной экономике: политико-экономический взгляд // Философия хозяйства. 2019. № 5. С. 101–116.
11. Шваб К. Технологии Четвёртой промышленной революции / предисл. Наделла С. М.: Бомбора, 2018. 317 с.
12. Grafstein R. Gary S. Becker «Human Capital» (Book Review) // J. of Business Ethics. 1984. № 3 (000002).

## **RISK FACTORS OF LOSS OF HUMAN CAPITAL IN THE DIGITAL WORLD**

**D.A. Tsurkan, E.A. Evstifeeva**

Tver State Technical University, Tver

The article is devoted to the philosophical understanding of man as the main source and criterion of competitiveness in the anthropo-socio-technological world. He is not superior to digital technologies (artificial intelligence, robotics), he remains the cause and creator of the digital format of a risk society. The accumulation of human capital, which is seen as the only controlling agent of globalization and digital technologies, is understood as a coefficient of «gnosis and praxis» of a person, and risk factors accompany the basic potential for its development. Among them are the risks of the epistemological and ontological series.

**Keywords:** *person, human capital, digital reality, ontological risks, epistemological risks.*

*Об авторах:*

ЕВСТИФЕЕВА Елена Александровна – доктор философских наук, профессор, проректор по развитию персонала, заведующая кафедрой психологии и философии, ФГБОУ ВО Тверской государственный технический университет, г. Тверь. E-mail: pif1997@mail.ru

ЦУРКАН Денис Андреевич – аспирант кафедры психологии и философии, ФГБОУ ВО Тверской государственный технический университет, г. Тверь. E-mail: pif1997@mail.ru

*Authors information:*

EVSTIFEEVA Elena Alexandrovna – PhD, Professor, Vice-Rector for Personnel Development, Head of the Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University, Tver. E-mail: pif1997@mail.ru

TSURKAN Denis Andreevich – PhD student of the Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University, Tver. E-mail: pif1997@mail.ru