

УДК 378.14

ТИП ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ

Т.И. Руднева

Самарский национальный исследовательский университет
им. академика С.П. Королёва, Самара

DOI: 10.26456/vtpsyed/2020.2.134

Актуализируется проблема трансформации образовательных процессов в университете, вызванных изменением его миссии и задач, решаемых преподавателями. Обращается внимание на факторы появления нового типа преподавателя (формированию которого должна способствовать подготовка аспирантов), интеллектуального потенциала современного общества, новых педагогических кадров. Инновации предполагают уважительное отношение к прошлому, к истории российского университетского образования, преимущество которого перед другими образовательными учреждениями заключается в научной направленности. Исследование показало, что успешность педагогической деятельности обусловлена взаимосвязью педагогического и научного. В доказательство в статье приводятся результаты исследований особенностей деятельности преподавателя университета, характеристики преподавателя нового типа университета – когнитивного, полученные автором статьи в ходе лонгитюдного исследования, выборку которого представили преподаватели классических университетов (Самара, Москва, Санкт-Петербург). Материалы статьи будут интересны преподавателям вузов, руководству образовательных процессов, аспирантам и исследователям в области профессионального образования.

Ключевые слова: *российское образование, педагогические процессы, аспирантская подготовка, преподаватель когнитивного университета, традиции, инновации.*

Постановка проблемы

Исторический путь человека в образование представляется опытом далеких времен его духовного становления. Средством разрешения глобальных социальных проблем всегда становилось образование, ценности которого способствуют общественному прогрессу.

Парадигма современного российского образования во многом ориентирована на западные образцы, что обусловлено естественным процессом интеграции в международное образовательное пространство, процессами глобализации. Однако печать времени лежит на образовании, имеющем национальные черты. Образовательная ментальность сохраняет традиции, становясь открытой инокультурному: осознание ценности своей культуры рождает

уважение к другим культурам. Только погружаясь в прошлое, можно найти ответ в будущем на возникающие сегодня проблемы в образовании.

Нововведения, вызванные временем, подчас опережают появление возникающих противоречий в образовательном процессе. И в этой ситуации принятие скоропалительных решений без учета опыта и традиций не может дать результата на опережение.

Сегодня одним из спорных вопросов относительно целесообразности модернизации является подготовка аспирантов, которая уже дала свои результаты, не удовлетворяющие задуманного в полной мере. Аспирантура как институт подготовки научных кадров, как источник интеллектуальной собственности потребовала срочного решения ряда проблем: одна из них – обязательная защита кандидатской диссертации. Планируется до 2020 года принять за главный критерий уровень научной работы аспиранта, ее результативность. Нас интересует подготовка аспирантов по педагогической науке. И этому есть обоснование. Отношение между традициями и инновациями выражается трехмерностью: любая традиция – начало инновации; всякая инновация завершается традицией; чем больше традиций, тем больше инноваций. Инновации и традиции в образовании меняют содержание педагогической деятельности и тип преподавателя вуза, актуализируя проблему профессиональной успешности. В научной литературе отмечаются разные точки зрения на суть понятия «успешность». Это фактор развития личных особенностей (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский и др.); это способности к саморазвитию (Д.Л. Костин, Н.И. Мешков, В.Ф. Фокин и др.); это совокупность характеристик, влияющих на процесс и результат обучения (К.Г. Караханян и др.). Уровень готовности к решению педагогических задач определяет ее успешность. Успешность педагогической деятельности выражается качеством условий обучения студентов, за которое несет ответственность преподаватель вуза.

Традиции и инновации университетского образования

«Полнее осознавая прошедшее, мы уясняем современное; глубже опускаясь в смысл былого, раскрываем смысл грядущего; глядя назад – шагаем вперед», – отмечал А.И. Герцен. Результаты педагогических исследований сегодня приобретают особое значение в связи с возникающими ситуациями неопределенности, разрешение которых обеспечивается глубокими знаниями специфики функционирования педагогических процессов и опытом владения педагогическими средствами. Исследователями доказано, что путь к педагогическому мастерству составляет более двух десятков лет. В то же время перед преподавателем ставятся задачи обеспечения качества обучения студентов в ситуации оптимизации образовательного процесса. Таким образом, содержание педагогической подготовки аспирантов также должно получить новое направление.

Изменение статуса аспирантуры акцентировало внимание образовательной составляющей в противовес научно-исследовательской. Традиционно сложившаяся система аспирантской подготовки делала объемным первый год обучения (сдача кандидатского экзамена, освоение психолого-педагогического содержания, прохождение педпрактики), оставляя последующие годы для проведения исследования, освоения методологии, научного поиска, участия с докладами на конференциях, подготовки и публикации научных статей. Правомерным было требование к аспиранту: защита кандидатской диссертации в срок. Результаты модернизации аспирантуры дают около 20 % защит, остальные уходят с дипломом «Преподаватель. Исследователь». Насколько оправдано такое решение на государственном уровне?

Средний возраст преподавателей вузов солидный: требуется омоложение педагогического коллектива (хотя еще несколько лет назад подготовка аспирантов к педагогической деятельности усиливалась на втором году обучения дополнительной программой «Преподаватель высшей школы»), поскольку каждый должен иметь право на ведение педагогической деятельности. Но имеет ли право сам аспирант делать выбор: преподаватель или научный работник? История российского образования имеет опыт для ответа на этот вопрос. В аспирантуру шли заниматься серьезной наукой, а природные данные и желание привлечь внимание к своим исследованиям подвигало к педагогической практике. В 80-е годы прошлого столетия при поступлении в классический университет абитуриент определялся с отделением факультета: педагогическое или научное. Насколько целесообразно обращение к прошлому опыту? Полагаем, что следует исходить из текущего развития высшего образования и запроса на тип преподавателя университета.

Преподаватель когнитивного университета

Генезис исторических идей относительно значимых характеристик преподавателя свидетельствует об их усложнении в связи с обусловленностью структуры педагогической системы [3]: педагогическое мастерство – педагогический профессионализм – методическое мастерство и компетентность. Традиционно тип преподавателя определялся миссией вуза и целью профессиональной подготовки студентов. Сегодня университет рассматривается как институциональная форма интеллекта в обществе. Когнитивная фаза развития университетов обусловлена новыми технологиями, что требует от преподавателей когнитивной компетенции, которая обусловлена ведущим видом педагогической деятельности.

Когнитивная компетенция предполагает умение эффективно планировать, организовывать свою деятельность, вести научный поиск, владеть способами анализа и рефлексии своей деятельности. Решение исследовательских задач становится приоритетом, а развитие интеллектуального капитала – приоритетной деятельностью,

обеспечивающей высокое качество жизни, влияющей на качественное развитие региона, чему способствует успешная профессиональная деятельность выпускников университета. Когнитивная компетенция преподавателя (кроме информационной, ценностно-мотивационной, деятельностной, рефлексивной, методической составляющих) представляются готовностью в выполнении инновационных функций, задаваемых новым типам университета. Таким образом, в содержание педагогической подготовки аспирантов необходимо внести коррективы адекватно модели выпускника аспирантуры когнитивного университета. На смену концепции классического университета приходит новая концепция университета, производящего экономически конкурентное знание. Происходит кардинальная трансформация традиционных образовательных процессов, которые будут определять качество интеллектуального потенциала российского общества. Сегодня университет меняет свою педагогическую ориентацию: «...учить не набору знаний, а умению мыслить, не мышлению, а с-мыслению» [2]. Если в классическом университете это была работа талантливых педагогов, то сегодня учить мыслить становится профессионально значимым свойством преподавателя.

История российского образования свидетельствует о том, что постепенно просвещенческая его функция уходит, и преимущество перед другими образовательными учреждениями заключается в научной направленности. В 1862 г. Н.И. Пирогов, просветитель и организатор народного образования, в статье «Университетский вопрос» определяет значение университета: «...сближение научного и прикладного, научного и учебного» [4, с. 375]; «...университеты есть лучший барометр общества» [4, с. 377].

В 90-е годы прошлого столетия на материалах изучения творческих биографий выпускников российских университетов мы получили характеристики их результативной деятельности и подтверждение данным ранее полученных исследователями материалов, что преподаватели университетов, сочетающие педагогическую деятельность с научной, сохраняют способность к научному творчеству до 70 лет [1]. Умственная активность, лежащая в основе научной деятельности, противостоит старению.

Успешный преподаватель, во-первых, обладает энциклопедичностью знаний (доказано, что самые значительные открытия сделаны на основе интеграции знаний); во-вторых, владеет методами научного познания и стремлением к установлению закономерностей, чему способствует широта эрудиции и раннее приобщение с исследовательской деятельности. Потребность в интеллектуальной деятельности приводит к возникновению продуктивных идей, требующих поиска способов реализации, – это в-третьих.

Научная деятельность «дисциплинирует» ум, стимулирует

умственные силы, уводит от стереотипов, рождает глубокие обобщения, предвидения. Таким образом, интуиция на результат исследования также является значимой характеристикой успешного преподавателя университета. В ходе нашего исследования доказано, что стимулом к творчеству является рефлексия собственной деятельности, критичность самооценки, аналитические рассуждения. Интенсивность научной деятельности стимулирует к новым открытиям, становясь образом жизни.

Наши исследования подтвердили результаты, полученные ранее (что свидетельствует о наличии закономерности). Выделяются три группы преподавателей университета: с устойчивой ориентацией на педагогическую работу; на научную деятельность; на сочетание научной и педагогической (это самые продуктивные преподаватели, удовлетворенные результатами своей деятельности) [5]. Для этих преподавателей характерна направленность на взаимодействие со студентами с целью развития самостоятельности их мышления. Союзничество рождает научные школы.

Сравнительный анализ творческих биографий ученых – преподавателей университетов – показал, что им свойственен высокий уровень сразу нескольких видов деятельности: за счет научной продуктивности развивается конструктивная и проектировочная умелость (разрабатывается методическое сопровождение учебных дисциплин, осуществляется руководство методологическими семинарами); установка на личность студента центрирует внимание на деловых взаимоотношениях (коммуникативные умения); самоанализ подвигает к саморазвитию, отмечается гражданская ответственность (гностические умения). Подготовка аспирантов к педагогической деятельности должна создавать предпосылки для успешного решения молодыми преподавателями задач по управлению знаниями. Так, в Самарском национальном исследовательском университете им. академика С.П. Королева учебные дисциплины в аспирантуре осваиваются средствами, формирующими готовность аспирантов к электронному обучению студентов и проектированию электронных ресурсов, готовность к управлению самостоятельной работой студентов в информационной образовательной среде и к решению инновационных задач, задаваемых новым типом образовательного учреждения – когнитивным университетом.

Выводы

Традиционно российские университеты выполняли две функции: просвещенческую и научную. Сегодня сохраняется их значимость в когнитивном университете, требующем преподавателей, совокупность характеристик которых должна отвечать миссии университета нового типа. Доминирующей становится профессиональная позиция, базирующаяся на принятии происходящих изменений в образовании, положительном отношении к своему месту и своей роли в

образовательном процессе. В итоге это система интеллектуальных, волевых, эмоционально-оценочных отношений к инновационным функциям педагогической деятельности.

Список литературы

1. Есарева З.Ф. Особенности деятельности преподавателя высшей школы. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1974. 112 с.
2. Конев В.С. Университет в ситуации сетевой галактики // Образовательная среда современного вуза: инновации и традиции: монография. Самара: Ваш Взгляд, 2019. С. 7–18.
3. Кузьмина Н.В. (Головкин-Гаршина). Предмет акмеологии. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Политехника, 2002. 189 с.
4. Пирогов Н.И. Университетский вопрос. Избр. пед. соч. М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1953. С. 324–383.
5. Руднева Т.И. Российское образование. Педагогические очерки. М.–Самара: Изд-во МГПУ, 1999. 308 с.

Об авторе:

РУДНЕВА Татьяна Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующая кафедрой теории и методики профессионального образования, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева» (443086, Самара, ул. Московское шоссе, 34); e-mail: rudneva.07@mail.ru

ODERN UNIVERSITY LECTURER TYPE: TRADITIONS AND INNOVATIONS

T.I. Rudneva

Samara National Research University named after academician S.P. Korolev

The article updates the problem of educational processes transformation at the university caused by changes in its mission and tasks which are solved by lecturers. Attention is drawn to the emergence factors of a new lecturer type, the formation of which should be facilitated by postgraduate development of competence, the intellectual potential of modern society, new pedagogical personnel. Attention is drawn to the fact that innovation implies a respectful attitude towards the past, to the history of Russian university education, the advantage of which over other educational institutions is scientific. The study proved that success of pedagogical activities is due to the relationship between pedagogical and scientific activities. The evidence in the article contains the results of studies of the peculiarities of the university lecturer's activity, characteristics of a new university lecturer type – cognitive, obtained by the author of the article during the longitudinal study, selection of which was presented by lecturers of classical universities (Samara, Moscow, St. Petersburg). The article materials will be interesting to university lecturers, educational process direction, postgraduate students and researchers in the field of vocational training.

Keywords: *Russian education, pedagogical processes, postgraduate development of competence, lecturer of cognitive university, traditions, innovations.*