

УДК 338

ОЦЕНКА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭНЕРГОСБЫТОВОЙ КОМПАНИИ НА ОЛИГОПОЛИСТИЧЕСКОМ РЫНКЕ

А.Э. Ковалев

ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва», г. Саранск

Цель статьи – исследование влияние макроэкономической нестабильности на деятельность энергосбытовых компаний в контексте олигополистического/монополистического рыночного уклада. Научная новизна заключается в оценке на основе регрессионного анализа и построения упрощённой экономической модели ключевых параметров операционной деятельности, которые подвергают энергосбытовой бизнес повышенной угрозе на фоне нестабильного макроклимата. Обозначены ключевые недостатки и преимущества олигополистического уклада в энергосбытовом секторе и перспективы изменения рыночного уклада в регионах РФ.

Ключевые слова: *энергосбытовая деятельность, олигополия, монополия, экономический кризис, единый энергетический рынок, ограниченная конкуренция, EBITDA, дебиторская задолженность.*

Введение и степень научной изученности вопроса

Энергосбытовая деятельность выступает одним из ключевых компонентов сферы электроэнергетики в рамках обеспечения фундаментальных посреднических функций между производителями (или генераторами) электроэнергии и конечным потребителем. Специфика данного вида экономической деятельности проявляется в многочисленных аспектах: от особенностей товарного продукта до аспектов построения экономико-финансовых отношений с клиентами. Во многом данные аспекты зависят в первую очередь от стратегического управления энергосбытовой компанией, подразумевающего инвестиционный, инновационный, маркетинговый и другие компоненты долгосрочного планирования. Однако, нельзя забывать о том, что статус звена-посредника в любой системе дает основания говорить о высокой степени воздействия экономической конъюнктуры на текущую и перспективную деятельность компании. Многими авторами отмечалась необходимость детальной проработки стратегических инициатив энергосбытовых компаний в условиях существенных макроэкономических колебаний. В частности, особенно чувствительными компонентами называют инвестиционную стратегию (Е.В. Романюк, И.В. Байракова, Е.В. Трусевич, 2019), формирование которой должно учитывать не только внутригосударственные особенности экономики, но и макроэкономический климат в целом, что особенно важно в контексте быстроразвивающихся информационных технологий и необходимости их внедрения в операционный процесс [14, с. 60]. Неразрывность аналитического восприятия внешней и внутренней среды энергосбытовой компании (Н.В. Пьянова, А.А. Фролова, 2019) также подчеркивается в рамках становления маркетинговых стратегий и сбытовой политики. При этом авторы отдельно выделяют необходимость

комплексной оценки структуры, по меньшей мере, регионального рынка [12, с. 31], что логично в рамках обеспечения качества даже текущей операционной деятельности.

Отдельного внимания в кругу исследователей вопросов долгосрочной устойчивости энергетического сектора заслуживает необходимость внедрения в текущую деятельность компаний механизмов хеджирования системных макроэкономических рисков. Данная проблема обсуждается в контексте экономики-финансовой взаимосвязи компаний, которые работают на разных стадиях производства и передачи электроэнергии (И.Н. Рыкова, Д.Ю. Табуров, 2019). Это важно в контексте обеспечения энергетической безопасности не только в региональных производственных структурах, но и в масштабах мезо- и глобальной экономик [15, с. 93]. При этом особенную значимость защита от такого рода рисков принимается с точки зрения низкой конкуренции на бытовом и генерирующем рынках. Эффекты от либерализации данных рынков в развитых экономиках сегодня в той или иной степени проявляются в «честных» тарифах на электроэнергию, что доказано в ряде исследований, например, в экономике Великобритании (P. Domah, M. Pollitt, 2001). При этом учеными отмечается и значительный эффект развития конкуренции в отрасли, который сказывается как на инвестиционной привлекательности энергетического сектора, так и на стоимости так называемых социальных благ [20, с. 117]. Таким образом, возникает закономерное предположение о том, что структура рынка, как уже отмечалось ранее, является фактором, существенно воздействующим на стратегические инициативы энергосбытовой компании. Тем самым, появляется гипотеза о том, что вертикально интегрированные бытовые компании, которые преобладают на отечественном рынке, создают предпосылки для снижения эффективности собственных стратегических программ (М.М. Суюнчев, О.О. Мозговая, В.В. Кузнецов, 2019). Данная гипотеза оспаривается, однако исследования подтверждают, что частично монополизированные или олигополизируемые компании являются объектом пристального внимания государственных органов в РФ [16, с. 14]. Тем не менее, реальность отечественной экономики сегодня такова, что в отличие от Европейского Союза, где от либерализации уже считают масштабный экономический эффект и говорят о необходимости качественного продолжения данной линии (L. Rathke, 2015) [21, с. 15], в большинстве регионов РФ сегодня господствует олигополистическая конкуренция.

Республика Мордовия не является исключением из описанного выше, поскольку на сегодняшний момент более 62 % энергосбытового рынка контролируется одной компанией [3]. Вопрос воздействия стадии экономического цикла на стратегическое управление энергосбытовой компанией в условиях олигополии тем самым становится высоко актуальным для региональной экономики. Во многом это связано с наступающей «на пятки» экономической рецессией глобального масштаба [18]. С другой стороны, анализ особенностей эффекта макроэкономической нестабильности на энергосбытовые компании в рамках ограниченности конкуренции не проводился, что дает основания говорить о научной новизне настоящего исследования. В конечном же счете, попытки реформирования сектора институциональными органами [1] дают основания предполагать появление на региональных рынках новых конкурентов в энергосбытовом секторе, что в

свою очередь дает основания для перспективы продолжения исследования отмеченной проблемы в рамках сравнительного сопоставления эффективности энергосбытового сектора в условиях различных рыночных укладов.

Методология, инструменты, объект и предмет исследования

В качестве информационно-аналитической базы исследования будут использованы данные финансовых отчетов компании ПАО «Мордовская Энергосбытовая Компания», которая по виду деятельности «Торговля электроэнергией (35.14)» занимает первое место в Республике Мордовия с показателем аккумуляции выручки, незначительно превышающим 65 % [17]. В рамках работы будет проанализирован комплекс наиболее значимых в контексте исследования показателей деятельности компании за период с 2004 по 2018 гг. Среди таких показателей необходимо выделить: 1) долю рынка в РМ, %; 2) выручку, млн руб.; 3) EBITDA, млн руб.; 4) чистую прибыль, млн руб.; 5) ROE, %; 6) дебиторскую задолженность, млн руб.

Все перечисленные показатели рассмотрены во взаимозависимости на протяжении 15 лет операционной деятельности ПАО «МЭСК». Автором проведен корреляционно-регрессионный анализ с построением упрощенной модели масштабов присутствия компании на рынке, а также сделаны выводы о применимости модели ARIMA для прогнозирования будущих объемов рынка под управлением ПАО «МЭСК». Данные мероприятия позволяют выявить наиболее «болезненные» компоненты операционной деятельности для ПАО «МЭСК» и, соответственно, любой другой энергосбытовой компании в условиях преобладающего положения на рынке.

Гипотеза автора априори построена на двух суждениях:

А. На рынке господствует олигополия/монополия, выход новых компаний на рынок осложнен, требует смены технологического уклада или законодательства (то есть, структурных изменений) и, вероятнее всего, займет значительный промежуток времени. Следовательно, фактор возможности прихода на рынок конкурента имеет крайне низкую степень воздействия на результаты исследования.

Б. Отечественная экономика, как и региональная, структурно нестабильны и в среднесрочной перспективе со значительной степенью вероятности подвергнутся структурному спаду. Данное суждение уже не носит ограничительного характера, а скорее воплощает суровую реальность [18]. При этом, автор имеет все основания для использования опыта предыдущих макроэкономических кризисов для его отражения на прогнозах и сценариях развития энергосбытовой деятельности в регионе.

Исходя из данных суждений, автор выдвигает несколько гипотез, которые будут проверяться в процессе исследования.

Гипотеза 1: макроэкономическая нестабильность способна оказать существенное влияние на показатели деятельности энергосбытовой компании, а том числе, снизить значение контролируемой доли рынка даже в контексте монопольного положения на рынке.

Гипотеза 2: для сохранения лидирующих позиций в отрасли и стратегического роста компания должна нормализовать ряд показателей операционной деятельности и создать финансовый буфер для нивелирования влияния будущих кризисов.

Содержательная часть исследования

Представим показатели, описанные выше, в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Показатели ПАО «Мордовская Энергосбытовая Компания»

Год	Доля рынка в РМ, %	Выручка, млн руб.	ЕБИТДА, млн руб.	Прибыль, млн руб.	ROE, %	Дебиторская задолженность, млн руб.
2004	69.00%	2284.06	20.77	17.39	40.71	42.00
2005	67.00%	2474.39	38.27	34.91	58.10	37.90
2006	68.00%	3437.84	11.61	4.34	7.41	58.40
2007	61.00%	4677.30	16.81	3.61	4.33	161.93
2008	62.00%	2818.49	26.91	-68.95	-548.30	111.88
2009	63.60%	3062.00	31.30	25.54	66.94	140.41
2010	59.00%	4408.15	75.34	114.49	142.24	272.71
2011	57.00%	4503.67	24.49	227.53	675.93	243.31
2012	65.20%	4445.10	46.70	6.50	12.44	316.21
2013	65.20%	4754.37	2.04	-42.64	-230.96	441.68
2014	69.00%	4959.16	95.03	26.68	59.11	709.93
2015	60.00%	5486.21	275.86	13.99	23.65	783.02
2016	59.00%	6254.30	400.56	31.10	34.46	855.07
2017	58.00%	6504.45	292.15	35.87	28.44	780.77
2018	62.60%	6421.02	187.61	43.13	33.55	855.13

Источники: составлено автором по [3][4][5][6][7][8][9][10] [17]

Перед проведением корреляционно-регрессионного анализа следует дать краткую оценку динамики показателей, представленных в табл. 1. В первую очередь, необходимо отметить, что доля рынка РМ, обслуживаемого ПАО «МЭСК», существенно упала в 2007 г., когда наступил Мировой Финансовый кризис. При этом выйти на стабильный предкризисный уровень по этому компоненту компании не удалось: в 2015 г. было зафиксировано второе падение, после которого значение показателя достигло минимума за исследуемый период – 58,00 % в 2017 г. Тенденция к заметным проблемам во время макроэкономической нестабильности подтверждается и в случае с ЕБИТДА, чистой прибылью и ROE. Рост выручки сильно зависим от кризисных явлений: в 2008 г. наблюдалось ее снижение на 44 %; в 2007, 2009, 2010, 2013, 2014 и 2015 гг. выручка росла, но сопровождалась значительным ростом дебиторской задолженности, что является крайне негативным фактором для энергосбытового бизнеса. В целом за период произошло увеличение объемов дебиторской задолженности более, чем в 20 раз, что без преувеличения можно назвать огромным ростом: примечательно, что более 68 % абсолютного прироста показателя дебиторской задолженности пришлось непосредственно на кризисный период в национальной экономике.

В рамках проведения корреляционно-регрессионного анализа необходимо включить в модель также показатели регионального экономического климата, а также индикаторы макросреды энергосбытового бизнеса. Представим эти показатели за аналогичный период с 2004 по 2018 гг. в табл. 2 (см. ниже).

Следующим шагом на основе компиляции табл. 1 и 2 будет построение экономической модели на основе регрессии. Зависимым показателем выбрана доля рынка в РМ, поскольку именно этот индикатор в лучшей степени подчеркивает зону экономического влияния и масштабы деятельности ПАО «МЭСК».

Таблица 2

Индексы физического объема ВРП РМ и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Индексы физического объема ВРП (к пред. периоду)
2004	31.90	101.10
2005	29.80	106.00
2006	28.30	112.20
2007	24.20	111.00
2008	20.00	104.20
2009	19.30	93.00
2010	19.00	104.80
2011	18.80	109.40
2012	18.70	102.10
2013	19.50	102.50
2014	21.90	108.10
2015	20.80	101.10
2016	18.8	103.60
2017	18.6	102.70
2018	17.8	105.00

Источники: составлено автором по [17] [13]

Для построения модели с семью независимыми переменными и экраным выводом основных ее параметров воспользуемся программой Eviews. Представим результаты первоначальной регрессии в табл. 3.

Таблица 3

Результаты первоначальной регрессии

Dependent Variable: SERIES01				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.915941	0.056776	16.13250	0.0000
SERIES02	-2.15E-05	2.08E-05	-1.030294	0.3330
SERIES03	-0.000288	0.000125	-2.305964	0.0500
SERIES04	-0.000612	0.000418	-1.461288	0.1821
SERIES05	0.014566	0.011260	1.293635	0.2319
SERIES06	0.000158	7.29E-05	2.169676	0.0618
SERIES07	0.003836	0.003794	1.010948	0.3416
SERIES08	-0.002774	0.001804	-1.537206	0.1628
R-squared	0.960987	Mean dependent var		0.653499
Adjusted R-squared	0.926851	S.D. dependent var		0.100361
F-statistic	28.15149	Durbin-Watson stat		3.054284
Prob(F-statistic)	0.000050			

В данной регрессии были приняты следующие условные обозначения:

- SERIES01 – Доля рынка в РМ, %;	- SERIES04 – Прибыль, млн руб.;
- С – константа	- SERIES05 – ROE, %;
- SERIES02 – Выручка, млн руб.;	- SERIES06 – Дебиторская задолженность, %;
- SERIES03 – EBITDA, млн руб.;	- SERIES07 – Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %;
	- SERIES08 – Индексы физического объема ВРП (к пред. периоду).

Отсюда несколько показателей (выручка, млн руб., доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %, дебиторская задолженность, млн руб.) имеют слишком высокое значение prob. (p-value), в связи с чем будет целесообразно исключить их из модели (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

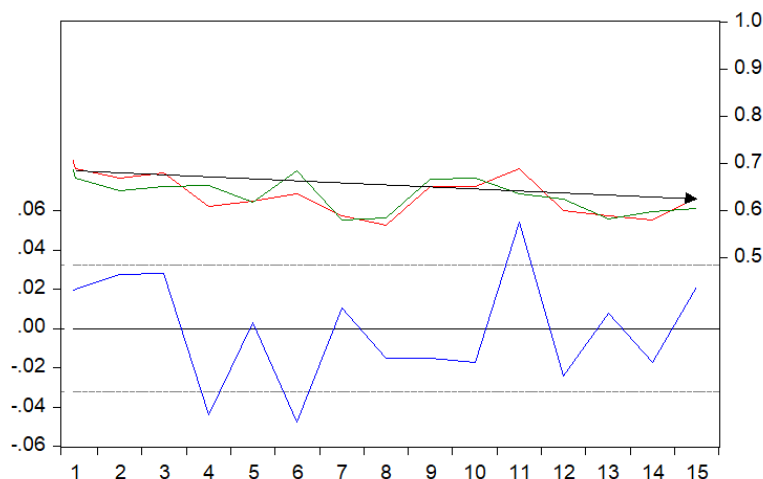
Регрессия №3

Dependent Variable: SERIES01
Method: Least Squares

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.905227	0.058515	15.46991	0.0000
SERIES03	-0.000178	6.82E-05	-2.603415	0.0245
SERIES04	-0.000972	0.000343	-2.838651	0.0161
SERIES05	0.021809	0.009203	2.369674	0.0372
SERIES08	-0.002214	0.000627	-3.532168	0.0047

R-squared	0.924769	Mean dependent var	0.653499
Adjusted R-squared	0.897413	S.D. dependent var	0.100361
F-statistic	33.80417	Durbin-Watson stat	2.495096
Prob(F-statistic)	0.000004		

Наконец мы можем констатировать приемлемость коэффициентов модели.



Р и с . 1. Линия тренда показателя доли рынка и распределение остатков

При этом видно, что оценка R-squared более, чем достоверная, поскольку находится в диапазоне 90–100 %. Однако при этом для модели характерны несколько существенных особенностей. Одной из таких выступает коэффициент Дарбина-Уотсона, равный 2,50. Такое значение говорит о наличии положительной автокорреляции в модели: другими словами, при наличии определенного тренда доля рынка вероятнее всего отклонится в положительную сторону от смоделированного значения. Для дальнейшей проверки данной гипотезы построим линию тренда показателя (рис. 1) и рассмотрим тенденции распределения остатков.

По результатам всех данных можно сделать вывод о том, что доля рынка компании постепенно снижается, несмотря на более частые положительные отклонения от линии тренда. За счет каких показателей в первую очередь происходит это снижение, и каким образом ПАО «МЭСК» может замедлить данную тенденцию? Для того, чтобы ответить на данные вопросы, сначала проведем корреляционный анализ между факторами, оставленными в модели (табл. 5).

Таблица 5

Корреляционная матрица показателей модели

	SERIES01	SERIES03	SERIES04	SERIES05	SERIES08
SERIES01	1	-0.37	-0.28	0.31	-0.90
SERIES03	-0.37	1	0.05	-0.06	0.17
SERIES04	-0.28	0.05	1	0.78	0.14
SERIES05	0.31	-0.06	0.78	1	-0.41
SERIES08	-0.90	0.17	0.14	-0.41	1

Необходимо заметить, что анализ наличия мультиколлинеарности не имеет смысла проводить, поскольку все коэффициенты корреляции между независимыми переменными сравнительно низкие (<0.8). Заслуживают интереса коэффициенты корреляции, зависимой и независимых переменных. Необычная тенденция возникает в рамках обратной зависимости между долей рынка и показателями чистой прибыли, EBITDA и темпами регионального ВРП. Однако разрешения данного вопроса кроется в социальной структуре потребителей электроэнергии. Когда доля рынка компании снижается, это в 78 % случаев отказ от обслуживания (отключение) потребителей, систематически повышающих уровень дебиторской задолженности перед ПАО «МЭСК». Тем самым, чистая прибыль возрастает за счет повышения процента регулярных платежей и снижения объемов мораторной дебиторской задолженности. Данная тенденция характерна и для EBITDA. При этом более высокий отрицательный коэффициент корреляции для EBITDA только подтверждает представленную выше теорию: негативный эффект на долю рынка до реализации коммерчески выгодных инвестиционных проектов и операций по переоценке дебиторской задолженности (т. е. учету убытков от списания «мертвой» задолженности) превышает аналогичный эффект для чистой прибыли на 0,09 условных единиц [11, с. 377]. Данный факт сказывается и на положительном эффекте от падения ВРП: с уменьшением числа неблагонадежных плательщиков посредством банкротства (что особенно характерно для кризисов), энергосбытовая компания получает краткосрочный «бонус» в лице увеличения процента пока еще исправно платящих за электроэнергию клиентов. Однако, такой эффект на исследуемом временном промежутке скорее возникает за счет высокой концентрации кризисности отечественной и региональной экономик и при условиях более длительного временного горизонта и высокой платежной дисциплины в республике должен сойти на нет.

Однако, данная тенденция скорее будет иметь место, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Проблема здесь заключается в угрожающих объемах дебиторской задолженности, которая в 20 раз превышает показатели чистой прибыли. Другой проблемой выступает использование кредитных инструментов для финансирования убытков от потерь электроэнергии при

отключении недобросовестных поставщиков и от списания дебиторской задолженности с повышенным сроком давности [19, с. 35]. Согласно годовому отчету компании по результатам 2018 г., объем привлеченных кредитных ресурсов превышает 93 % пассивной части бухгалтерского баланса [10]. При этом, приближающаяся рецессия в мировой экономике создает предпосылки для ухудшения ситуации. Для оценки вероятных сценариев изменения доли рынка в краткосрочной перспективе проведем анализ показателя на стационарность с помощью теста Дики-Фуллера.

Т а б л и ц а 6

Результаты диагностики показателя доли рынка на предмет наличия стационарности

Null Hypothesis: SERIES01 has a unit root		
Exogenous: Constant		
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)		
	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-8.568025	0.0000
Test critical values:	1% level	-3.959148
	10% level	-2.681330

Как видно из результатов теста, вероятность наличия стационарности стремится к нулю (0.0000), в связи с этим можно констатировать устойчивость полученного среднего значения на исследуемом интервале в краткосрочной перспективе. Тем самым, модель ARIMA неприменима для прогнозирования. В таком случае, воспользуемся методом экспоненциального сглаживания для определения вероятной стратегической доли рынка ПАО «МЭСК» на ближайшие годы (табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Результаты экспоненциального сглаживания показателя доли рынка ПАО «МЭСК»

Date: 02/10/20 Time: 14:16		
Sample: 1 15		
Included observations: 15		
Method: Holt-Winters No Seasonal		
Original Series: SERIES01		
Forecast Series: SERIESSM		
Parameters:	Alpha	0.9700
	Beta	0.1400
	Sum of Squared Residuals	0.120967
	Root Mean Squared Error	0.086951
End of Period Levels:	Mean	0.623997
	Trend	-0.011358

Таким образом, в ближайшей перспективе компания может рассчитывать лишь на 62,40 % рынка в среднем. Несмотря на высокое значение, приходится констатировать феномен стагнации роста компании, которая сопряжена с аккумуляцией «плохих» задолженностей и кредитного обеспечения. И здесь стоит упоминать в первую очередь статус

гарантирующего поставщика. Из-за законодательных рамок и в силу олигополии на региональном рынке энергосбыта ПАО «МЭСК» не может осуществлять процесс отбора неблагонадежных потребителей и тем самым нормализовать клиентскую базу. В результате компания оказывается заложником собственного привилегированного положения на региональном рынке энергосбытовой деятельности. Процесс долговременного накопления просроченной дебиторской задолженности приводит компанию к относительному снижению уровня чистой прибыли, что негативно сказывается на ее стратегических перспективах развития. Дополнительные проблемы могут быть привнесены и надвигающимся кризисом, поскольку в исторической ретроспективе мы уже стали свидетелями накопления «мертвой» доли рынка и запуском механизма расширенной аккумуляции дебиторских платежей. Степень разрешения указанной проблемы во многом и предопределяет успех компании в периоды надвигающихся рецессий: именно управление дебиторской задолженностью должно стать ключевым объектом стратегического менеджмента любой энергосбытовой компании – гарантирующего поставщика в национальной экономике. При этом, несмотря на данный статус гарантирующего поставщика, компания имеет возможность адаптировать различные методы управления данным компонентом производственной деятельности: составление карты неблагонадежных потребителей и мгновенные отключения по истечении платежных сроков, штрафные санкции, включение потенциальных потерь от просроченной дебиторской задолженности в тариф и т.д. При этом, хочется надеяться, что в скором времени отечественное законодательство в данном сегменте комплексно поменяется, поскольку, к примеру, даже положительный эффект внедрения методики дифференцирования тарифов в зависимости от уровня платежной дисциплины для всех стейкхолдеров нельзя недооценивать.

Список литературы

1. О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии: Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 N442 (с изм. и доп.). Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». Источник: <http://base.garant.ru/70183216/>.
2. Ахметов А.С. Конкурсы на присвоение статуса гарантирующего поставщика как государственный инструмент обеспечения финансовой устойчивости субъектов оптового рынка электрической энергии и мощности// Экономика и предпринимательство. 2017. №8–1. С. 138–141.
3. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2010 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/d83/d83fa2672d75e8a2bfabbe8d4df0a692.pdf>.
4. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2011 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/cba/cba124a85e6249003f2359e4494414dc.pdf>.
5. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2012 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/718/7181b060e19d3ca6498f1fa694c1421b.pdf>.
6. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2013 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/a1d/a1dde6b8922f8c31c7034496106b5ba9.pdf>.
7. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2015 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/306/3060c87c4fa2d2ad443d2088efc528bd.pdf>.
8. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2016 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/306/3060c87c4fa2d2ad443d2088efc528bd.pdf>.
9. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2017 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/7b2/7b2673bb964473c3c49c268ad610b492.pdf>.
10. Годовой отчет ПАО «МЭСК» за 2018 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mesk.ru/upload/iblock/625/6250f62d6af55585dc38b65c5d9dd6ce.pdf>.

11. Мезенцева О.Е. К вопросу о значении показателя EBITDA в системе показателей, характеризующих финансовый результат деятельности компании// Проблемы устойчивого развития российских регионов: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Тюмень. 2014. С. 375–379.
12. Пьянова Н.В., Фролова А.А. Эффективный сбыт – рычаг маркетинговой деятельности энергосбытовых компаний// Менеджмент и маркетинг. 2019. №2 (28). С. 29–34.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru › wcm › catalog › doc_1138623506156](http://www.gks.ru/wcm/catalog/doc_1138623506156).
14. Романюк Е.В., Байракова И.В., Трусевич Е.В. Специфика формирования инвестиционной стратегии развития энергосбытовых компаний// Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2019. №4. С. 59–63.
15. Рыкова И.Н., Табуров Д.Ю. Исследование глобальных индикаторов мирового рынка энергии// Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 5 (74). С. 89–102.
16. Суянчев М.М., Мозговая О.О., Кузнецов В.В. Исследование перспектив развития конкуренции на розничных рынках электрической энергии/ М.: РАНХиГС, 2019. С. 54.
17. Электронная система «СБИС» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sbis.ru/contragents>.
18. Anstey, C. (2018, September 13). JPMorgan Predicts the Next Financial Crisis Will Strike in 2020. Bloomberg. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-09-13/jpmorgan-sees-liquiditywildcard-in-gauging-depth-of-next-crisis>.
19. Damodaran A. Return on Capital (ROC), Return on Invested Capital (ROIC) and Return on Equity (ROE): Measurement and Implications: master thesis, Stern School of Business, New York, 2007. 69 P.
20. Domah P., Pollitt M.G. The Restructuring and Privatisation of Electricity Distribution and Supply Businesses in England and Wales: A Social Cost–Benefit Analysis// Fiscal Studies. 2001. vol. 22, no. 1. PP. 107–146.
21. Rathke L.M. The Effects of Electricity Market Liberalisation in the European Union: bachelor thesis, University of Twente, Twente, 2015. 38 P.

Об авторе:

КОВАЛЕВ Александр Эдуардович – аспирант кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Мордовский Государственный Университет им Н.П. Огарёва», e-mail: strongporcelain@gmail.com, ORCID: 0000-0002-1251-0994, SPIN-код: 9446-6544

EVALUATION OF STRATEGIC PROSPECTS OF ENERGY RETAIL COMPANIES IN OLIGOPOLISTIC MARKET

A.E. Kovalev

FSBOU VO “National Research Ogarev Mordovia State University”, Saransk

The purpose of the article is to study the effect of macroeconomic instability on energy retail companies in the context of an oligopolistic / monopolistic market structure. Scientific contribution consists in assessing, on the basis of a regression analysis, and constructing a simplified economic model of key parameters of operating activities that provoke increased risk in the energy retail business under conditions of an unstable macroclimate. The author analyses key disadvantages and advantages of the oligopolistic structure in the energy retail sector and prospects for changing the market structure in the regions of the Russian Federation.

Keywords: *energy retail, oligopoly, monopoly, economic crisis, single energy market, limited competition, EBITDA, receivables.*

About the author:

KOVALEV Aleksandr Eduardovich – postgraduate student, department of management, FSBEI of HE “National Research Ogarev Mordovia State University”, e-mail: strongporcelain@gmail.com

References

1. O funkcionirovanii rozlichnykh rynkov elektricheskoy energii, polnom i (ili) chastichnom ogranichenii rezhima potrebleniya elektricheskoy energii: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.05.2012 N442 (s izm. i dop.). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant». Istochnik: <http://base.garant.ru/70183216/>.
2. Ahmetov A.S. Konkursy na prisvoenie statusa garantiruyushchego postavshchika kak gosudarstvennyy instrument obespecheniya finansovoy ustojchivosti sub"ektov optovogo rynka elektricheskoy energii i moshchnosti// *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2017. №8–1. S. 138–141.
3. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2010 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/d83/d83fa2672d75e8a2bfabbe8d4df0a692.pdf>.
4. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2011 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/cba/cba124a85e6249003f2359e4494414dc.pdf>.
5. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2012 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/718/7181b060e19d3ca6498f1fa694c1421b.pdf>.
6. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2013 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/a1d/a1dde6b8922f8c31c7034496106b5ba9.pdf>.
7. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2015 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/306/3060c87c4fa2d2ad443d2088efc528bd.pdf>.
8. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2016 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/306/3060c87c4fa2d2ad443d2088efc528bd.pdf>.
9. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2017 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/7b2/7b2673bb964473c3c49c268ad610b492.pdf>.
10. Godovoy otchet PAO «MESK» za 2018 god [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:<http://www.mesk.ru/upload/iblock/625/6250f62d6af55585dc38b65c5d9dd6ce.pdf>.
11. Mezenceva O.E. K voprosu o znachenii pokazatelya EBITDA v sisteme pokazatelej, harakterizuyushchih finansovyj rezul'tat deyatel'nosti kompanii// *Problemy ustojchivogo razvitiya rossijskih regionov: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, Tyumen'*. 2014. S. 375–379.
12. P'yanova N.V. Frolova A.A. Effektivnyj sbyt – rynchag marketingovoy deyatel'nosti energosbytovykh kompanij// *Menedzhment i marketing*. 2019. №2 (28). S. 29–34.
13. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [www.gks.ru › wcm › catalog › doc_1138623506156](http://www.gks.ru/wcm/catalog/doc_1138623506156).
14. Romanyuk E.V., Bajrakova I.V., Trusevich E.V. Specifika formirovaniya investicionnoj strategii razvitiya energosbytovykh kompanij// *Problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri*. 2019. №4. S. 59–63.
15. Rykova I.N., Taburov D.YU. Issledovanie global'nykh indikatorov mirovogo rynka energii// *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta*. 2019. № 5 (74). S. 89–102.
16. Suyunchev M.M., Mozgovaya O.O., Kuznecov V.V. Issledovanie perspektiv razvitiya konkurencii na rozlichnykh rynkah elektricheskoy energii/ M.: RANHiGS, 2019. S. 54.
17. Elektronnaya sistema «SBIS» [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://sbis.ru/contragents>.
18. Anstey, C. (2018, September 13). JPMorgan Predicts the Next Financial Crisis Will Strike in 2020. Bloomberg. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-09-13/jpmorgan-sees-liquiditywildcard-in-gauging-depth-of-next-crisis>.
19. Damodaran A. Return on Capital (ROC), Return on Invested Capital (ROIC) and Return on Equity (ROE): Measurement and Implications: master thesis, Stern School of Business, New York, 2007. 69 P.
20. Domah P., Pollitt M.G. The Restructuring and Privatisation of Electricity Distribution and Supply Businesses in England and Wales: A Social Cost–Benefit Analysis// *Fiscal Studies*. 2001. vol. 22, no. 1. PP. 107–146.
21. Rathke L.M. The Effects of Electricity Market Liberalisation in the European Union: bachelor thesis, University of Twente, Twente, 2015. 38 P.