

УДК 304.42:316.356.2

## **СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ<sup>1</sup>**

**Н.Н. Козлова\*, О.Г. Овчарова\*\*, С.В. Рассадин\*\*\***

\*ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

\*\*ФГБОУ ВО «Российская государственная специализированная академия искусств», г. Москва

\*\*\*ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

В статье анализируются основные методологические подходы к разработке и реализации государственной семейной политики в современной России. Обозначены основные принципы данных подходов и вытекающие из них способы и методы семейной политики. Выявлены достоинства и недостатки различных подходов и даны рекомендации по выработке более широкой концептуальной основы семейной политики.

*Ключевые слова:* концепция государственной семейной политики, социальная и семейная политика, семейные ценности, трансформация института семьи.

Необходимость социально-философского анализа семейной политики в современной России обусловлена сложностью и противоречивостью ситуации, сложившейся в области семейно-брачных отношений. Поддержка, укрепление и защита семьи как основы российского государства является ответом на вызовы таких проблем, как сокращение численности населения и его старение, снижение уровня рождаемости и качества жизни семьи. Проведение семейной политики возможно на базе различных ценностно-идеологических подходов, которые, в конечном счете, определяют механизмы, способы, субъекты разработки и реализации указанной политики, при этом обозначая конфигурацию публичной и приватной сфер, организацию гендерной системы, природу политического режима российского общества.

«Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г., гласит: «государственная семейная политика представляет собой целостную систему принципов, задач и приоритетных мер, направленных на поддержку, укрепление и защиту семьи как фундаментальной основы российского общества, сохранение традиционных семейных ценностей, повышение роли семьи в жизни общества, повышение авторитета родительства в семье и обществе, профилактику и преодоление семейного неблагополучия, улучшение условий и повышение качества жизни семей» [14]. Содержание и осуществление

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 20-011-31701 «Государственная семейная политика как фактор устойчивого развития государства: сетевой анализ региональных практик в современной России».

семейной политики в РФ оценивается исследователями неоднозначно; наряду с положительными результатами от реализуемых мер семейной политики фиксируется неразрешенность ряда проблем. При этом в своих оценках эксперты опираются на достижения фамилистики – комплексной науки, которая затрагивает философские, антропологические, психологические, социологические и другие аспекты феномена семьи. Философы рассматривают семью, прежде всего, как социокультурное явление, анализируя ее в рамках широкого спектра проблем: социального неравенства, взаимоотношений с обществом и государством, социализации, глобализации и др. Предметное поле фамилистики также отличается значительным разнообразием: изучаются генезис и эволюция семейно-брачных отношений, семейные роли, системы семейных ценностей и т. д. Анализируя взгляды мыслителей на семью начиная с Античности, М.В. Торопыгина отмечает следующие этапы генезиса и эволюции концепций семьи: «1) традиционный; 2) классический сциентистский; 3) неклассический сциентистский; 4) постнеклассический сциентистский (современный)» [19, с. 6]. Значительный вклад в изучение семьи внесла российская философская традиция, представленная в основном религиозно-консервативной мыслителями – Н.А. Бердяевым, Вл.С. Соловьевым, И.А. Ильиным, П.А. Флоренским и др.

В настоящий момент артикулированным выводом в фамилистике является признание появления новых форм семейных отношений, утрата традиционной семьей доминирующих позиций в обществе. Именно данные факторы, по мнению исследователей, и привели к выработке государственной политики в области семейно-брачных отношений. Как отмечает Ж. Чернова, семейная политика как отдельное направление государственной социальной политики и самостоятельное научное направление появляется и развивается с конца 1960-х гг. в контексте развития государств всеобщего благоденствия [23, с. 3]. В ходе исследований формируются основные подходы к изучению семейной политики: институциональный, акцентирующий внимание на значимости государственных мер, и культурный, противопоставляющий государственным мерам социальные нормы, этику, традиции, психологию, гендер [23]. Важно отметить работы западных исследователей, анализирующих проблему государства и семьи посредством политизации интересов частной сферы, как традиционной области женского социального опыта. В исследованиях К. Пэйтман и др. – «личное есть политическое», что подразумевало, в том числе, и государственные решения семейных проблем, и увеличение представленности женщин в органах власти с целью разрешения проблем, актуальных для данной социальной группы [25]. Западные исследователи С. Раддик и Дж.Б. Эльштайн, анализируя возможные альтернативы гендерной нейтральности научного и практического дискурсов, предложили оригинальные модели материалистского мышления, имеющие достаточно высокую эффективность при принятии политических решений [24; 26].

Целенаправленные и планомерные исследования семейной политики в России начинаются с 1990-х гг. с осмысления ее сущности в предыдущие исторические периоды. Согласно типологии А.В. Носковой, эволюция государственной семейной политики прошла пять этапов:

постреволюционный (1917–1926 гг.); сталинский (1926–1953 гг.); советский социальный (1954–1991 гг.); постсоветский (1992 – начало 2000-х гг.); новейший (начиная с 2000-х гг.) [16]. Г.И. Тюменцева полагает, что начавшись с отдельных мер по защите матери и ребенка, семейная политика в России преобразовалась в целостный комплекс государственных социальных практик по поддержке института семьи [20, с. 394]. Контракт «работающей матери», этакратический гендерный порядок, патерналистская социальная политика определяются С.Г. Айвазовой, Е.А. Здравомысловой, А.А. Темкиной, О.А. Хасбулатовой как феномены советского периода, которые фиксируются исследователями и в современной России [1; 18; 21]. С.Г. Айвазова подчеркивает положительный социальный эффект контракта «работающей матери»: «Контракт в идеале призван обеспечивать институциональную поддержку со стороны государства гражданам любой страны, совмещающим трудовую деятельность с выполнением семейных обязанностей, особенно тех, что связаны с рождением и воспитанием детей» и предупреждает, что «разрыв контракта... грозит Российскому государству серьезными проблемами – демографическими и, судя по гражданской активности беременных и матерей с малолетними детьми, политическими» [1, с. 22]. Гендерный подход к разработке семейной политики способствует пониманию необходимости изучения не нормативной, «среднестатистической» семьи, но семьи, в составе которой – равноценные субъекты гендерных отношений, с характерной для мужчин и женщин спецификой репродуктивного и семейного поведения [10, с. 110]. В практическом выражении гендерно ориентированная семейная политика направлена не только на укрепление семьи как института по воспроизводству населения, но и на поддержку женщин и мужчин, которые, сохраняя установки на личностное самовыражение и профессиональное развитие, могут рожать и воспитывать детей.

Одновременно с этими идеями множество исследователей, анализируя значение социальной политики, а в рамках ее – семейную политику и демографический фактор в современной России, опираются на концепцию социального потенциала, сопоставляя его с понятием «человеческого капитала». Е.В. Коновалова считает, что «семья определяет развитие личности... и создаёт основу для деятельности других институтов, формирующих человека и человеческий потенциал» и вместе с тем семья выполняет функцию «развития человеческого капитала, главным образом через воспитание» [13, с. 328]. Это, в свою очередь, требует от государства разработки целого комплекса разнообразных мер, которые «могут помочь женщине сделать свободный выбор, дать возможность уделить больше времени семье, освободив от необходимости трудиться ради заработка» [13, с. 328]. Тем самым, данная точка зрения предлагает альтернативу проектам, разработанным специалистами по гендерным исследованиям.

Как в западной традиции, так и в российских исследованиях семейной политики сложились два подхода к изучению семейной политики – институциональный [12] и неинституциональный [8]. Ученые предлагают осуществить «разработку методологических принципов проектного

конструирования реальности семьи», которые позволят «раскрыть семейные отношения как саморазвивающуюся микросоциальную систему, функционирующую при динамичных социально-экономических и социально-культурных общественных переменах» [22, с. 77].

Российские философы предлагают рассматривать семейную политику также на базе синергетического подхода. Н.А. Бухалова отмечает, что «традиционные методы и концепции, в рамках которых эволюционные процессы семьи трактуются как одновариантное и безальтернативное развитие, оказываются недостаточными для исследования сложной природы социальных систем (семья, брак) и их трансформаций» [3, с. 309]. В рамках синергетики переход семьи от одного типа функционирования к другому расценивается как трансформация порядка в хаос, при котором ролевую функцию порядка выполняет традиционная семья [5].

Основная дискуссионная проблема фамилистики – в конципировании и разработке государственной семейной политики в России – осложняется аксиологическими аспектами проблемы. Большинство исследователей постулирует кризис семейных ценностей; отсутствие «моды» на семью; признание нормой таких явлений как индивидуализация, эгалитаризация, либерализация и нуклеаризация семьи; малодетность; материнство вне брака, высокая разводимость; широкое распространение наряду с полными семьями неполных семей; практика сожительства наряду с официально зарегистрированными браками, которые «во многом не согласуемы с преимущественно традиционным типом российского общества» [11, с. 74] и угрожают «духовной и демографической безопасности» России [5]. Основной причиной сложившейся ситуации исследователи называют глобализацию, которая привела к утверждению либерально-радикальных и абстрактно-гуманистических мировоззренческих конструкций [9, с. 5]. Вместе с тем, авторы данных оценок солидарны во мнении о необходимости комплексного решения проблемы, как на уровне государственной поддержки, так и на уровне формирования устойчивых семейных ценностей; исследователи аргументируют необходимость интеграции различных методологий («совмещение институтов и идей») в комплексную платформу исследования семейной политики [17].

Проблема учета этнокультурных традиций в поликультурном российском обществе при разработке и реализации семейной политики рассматривается в рамках ряда региональных исследований [2; 4]. Центром внимания в данных работах также выступает анализ мер поддержки семьи, реализуемых в субъектах Российской Федерации: меры материальной поддержки (прежде всего), натуральной и моральной поддержки [6; 20]. Исследователи солидарны в том, что региональная демографическая семейная политика дифференцирована как по уровню предпринимаемых мер в конкретном регионе (в зависимости от ряда факторов: бюджета региона, политической воли руководства, этнического состава и т. д.), так и по направленности мер поддержки: большая ориентация на семью, нуждающиеся в социальной защите, находящиеся в зоне социального риска. Общим местом в выводах ученых становится региональная проблема недооценки «задачи проведения социальной экспертизы принимаемых

решений с точки зрения их воздействия на жизнедеятельность семьи. Семья, выполняющая функции воспроизводства и социализации, оказалась вне поля зрения государства и органов местного самоуправления» [15, с. 193].

Консервативный поворот в России в 2000-е гг. переориентировал внимание в семейной политике на утверждение традиционных ценностей. Согласимся с Т.И. Гурко, что произошедшие 1990-е гг. в стране изменения вряд ли возможно переломить очередной консервативной концепцией [7, с. 52]. На наш взгляд, государственная семейная политика РФ нуждается в дальнейшей проработке. Как мы показали в рамках социально-философского анализа, сформировались различные подходы к исследованию семейной политики. Принципы синергетического подхода представляются крайне абстрактными для разработки семейной политики. Подходы, базирующиеся на аксиологических основаниях, политически ангажированы и не учитывают этнокультурный плюрализм российского общества. Выработка более широкой концептуальной основы семейной политики для повышения ее эффективности в эпоху глобализации и цифровизации возможна за счет включения идей новых источников гражданской активности – сетевых сообществ, ориентирующих россиян на поиск самостоятельных идей и механизмов укрепления семейных ценностей.

### **Список литературы**

1. Айвазова С.Г. Контракт «работающей матери»: нарушение или расторжение (к вопросу об особенностях гендерной политики в современной России) // *Женщина в российском обществе*. 2011. № 3. С. 13–22.
2. Бистаякина Д.А., Круглова Н.А., Соловьева Т.В. Соответствие мер государственной семейно-демографической политики репродуктивным потребностям семей в Республике Мордовия // *Огарёв-Online*. 2018. № 11 (116). URL: <http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2018/06/kruglova-soloveva-bistyajkina-red.pdf> (дата обращения: 17.05.2020).
3. Бухалова Н.А. Социально-философский анализ семьи: синергетический аспект // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2017. Т. 6, № 2 (19). С. 308–311.
4. Валиахметов Р.М. Семейная политика и социальные практики в регионах России // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2014. № 4. С. 61–64.
5. Верещагина А.В., Самыгин С.И. Кризис традиционной семьи и альтернативы развития института семьи в России: теоретический анализ с позиций синергетической парадигмы // *Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона»*. 2014. № 3. URL: [http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD\\_77\\_Vereshchagina1.pdf\\_2531.pdf](http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_77_Vereshchagina1.pdf_2531.pdf) (дата обращения: 25.05.2020).
6. Гнедаш А.А. Семейная политика в регионах современной России: институциональные и программные аспекты // *Женщина в российском обществе*. 2015. № 3. С. 96–108.

7. Гурко Т.А. О концепции государственной семейной политики российской федерации на период до 2025 года: экспертная оценка // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 3. С. 33–52.
8. Демографические процессы в России XXI века / А.И. Антонов, В.М. Медков, В.Н. Архангельский; отв. ред. А.И. Антонов. М.: Грааль, 2002. 167 с.
9. Думнова Э.М. Социальные и мировоззренческие основания семейно-брачных отношений: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2006. 164 с.
10. Кашина М.А., Юкина И.И. Российская демографическая политика: опыт гендерного анализа // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. Т. XXII, № 1. С. 109–123.
11. Клинцева М.Н. Государственная семейная политика российской федерации (аксиологический аспект)// Научная мысль Кавказа. 2018. №1. С.74–79.
12. Козлов В.А. Институциональный подход к разработке семейной политики. М.: Ин-т экономики РАН, 2010. 51 с.
13. Коновалова Е.В. Роль семьи в формировании человеческого капитала инновационной экономики // Вестник Костромского государственного университета. 2011. № 2. С. 327–330.
14. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://government.ru/docs/14494/> (дата обращения – 20.05.2020).
15. Кузин С.И., Кучмаева О.В. О реализации государственной семейной политики в современной России // Вестник университета. 2017. № 1. С. 192–198.
16. Носкова А.В. Семейно-демографические проблемы современного общества. URL: <http://www.pafnuty-abbey.ru/publishing/8686/> (дата обращения – 21.05.2020).
17. Политика семьи и детства в постсоциализме: коллектив. моногр. / под ред. В. Шмидт, Е. Ярской-Смирновой, Ж. Черновой. М.: ООО «Вариант»; ЦСПГИ, 2014. 283 с.
18. Российский гендерный порядок: социологический подход: колл. монография / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2007. 306 с.
19. Торопыгина М.В. Институт семьи в современной России: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2011. 206 с.
20. Тюменцева Г.И. Государственная семейная политика: региональный аспект // Вестник Омской юридической академии. 2018. Т. 15, № 4. С. 393–398.
21. Хасбулатова О.А. Российская гендерная политика в XX столетии: мифы и реальность. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2005. 372 с.
22. Хвостанцев С.В. Современные методологические основы исследования семьи // Вестник поволжского института управления. 2015. № 5. С. 76–83.
23. Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ. СПб: Норма, 2008. 328 с.
24. Elshtain J. B. Women and War. New York: Basic Books, 1987. 288 p.
25. Pateman C. The Sexual Contract. Cambridge: Polity, 1988. 264 p.

26. Ruddick S. *Maternal Thinking: Toward a Politics of Peace*. Boston: Beacon Press, 1989. 291 p.

## **SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE STATE FAMILY POLICY IN CONTEMPORARY RUSSIA: THE MAIN APPROACHES**

**N.N. Kozlova\*, O.G. Ovcharova\*\*, S.V. Rassadin\*\*\***

\*Tver State University, Tver

\*\*Russian State Academy of Specialized Training in Arts, Moscow

\*\*\*Tver State Technical University, Tver

The article examines the main methodological approaches to the development and implementation of the state family policy in contemporary Russia. In this perspective, the key principles of these approaches and the resulting methods of the family policy are outlined. The advantages and disadvantages of various approaches are identified, and recommendations are made for the development of a broader conceptual framework for the family policy.

**Keywords:** *concept of the state family policy, social and family policy, family values, transformation of the family institution.*

*Об авторах:*

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – доктор политических наук, кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой политологии, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: tver-rapn@mail.ru

ОВЧАРОВА Ольга Геннадиевна – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная специализированная академия искусств», Москва, г. Москва. E-mail: ovcharovao@ya.ru.

РАССАДИН Сергей Валентинович – кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры психологии и философии, ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», Тверь. E-mail: s\_r08@mail.ru

*Authors information:*

KOZLOVA Nataliya Nikolaevna – Ph.D (Political Science), Assoc. Professor, Chair of Political Science Department, Tver State University, Tver. E-mail: tver-rapn@mail.ru

OVCHAROVA Olga Gennadievna – Ph.D. (Political Science), Assoc. Prof. of Humanities Dept, Russian State Academy of Specialized Training in Arts, Moscow. E-mail: ovcharovao@ya.ru.

RASSADIN Sergey Valentinovich – Ph.D. (Philosophy), Assoc. Professor of the Department of Psychology and Philosophy, Tver State Technical University, Tver. E-mail: s\_r08@mail.ru