

## **ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА**

УДК 331.52

### **ВОЗДЕЙСТВИЕ НА РЫНОЧНУЮ СТРУКТУРУ: АНАЛИЗ ПОДХОДОВ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РЫНКУ РОССИИ**

**А.В. Смирнов**

Тверской государственной университет, г. Тверь

Статья посвящена проблеме выбора концепции влияния на рыночную структуру. Цель исследования состоит в критическом анализе подходов к исследованию воздействия государства на рыночную структуру с целью повышения экономической эффективности. С одной стороны, государство через рычаги антимонопольного регулирования оказывает влияние на изменение рыночной структуры, тем самым, воздействуя на поведение рыночных субъектов. С другой стороны, снижение регулирующего влияния государства на рыночную структуру путем оживления механизма конкуренции может не менее эффективно изменить рыночную структуру в сторону роста ее эффективности. Возникает необходимость анализа данных подходов в целях применимости каждого из них на рыночные структуры российской экономики. Научная новизна исследования заключается в предложении расширить Гарвардскую парадигму в оценке рыночной структуры институциональным подходом с целью выработки механизма по синхронизации интересов государства и частных организаций применительно к экономике нашей страны.

**Ключевые слова:** *рыночная структура, когнитивный подход, соглашение, конкуренция, сети, институты.*

С развитием информационных технологий меняется темп и качество экономического развития. Одну из точных характеристик развития современной экономики сформулировал проф. А.Г. Асмолов: «Вызовы неопределенности, сложности и разнообразия, ..., препятствующие адаптации человека и человеческой среды к изменениям среды, а также адаптации других биологических видов в текучих мирах экологических, техногенных, социальных и психологических трансформаций» [2, с. 62]. Такие вызовы современности накладывают отпечаток на поведение продавцов и покупателей, на характер принимаемых ими решений, которые непосредственно влияют на функционирование рынка. Такая зависимость проявляется в изменениях потребностей, изменении цены, объема выпуска продукции, издержек производства, прибыли производителя, изменений в инвестициях, а также в изменениях отношений между хозяйствующими субъектами. Безусловно, *такие поведенческие изменения отражаются в изменении самого рынка и его структуры.* Отметим, что не только поведение фирм влияет на изменение типа рыночной структуры, но и сама рыночная структура оказывает доминирующее влияние на поведение фирмы, которое, безусловно, влияет на рыночное равновесие, а значит, на экономическую эффективность. Изменение хозяйствующих отношений между субъектами

отражается на характере конкуренции. В научной литературе выделяют два фундаментальных подхода к проблеме повышения эффективности рынка:

1) доминирующее воздействие правительства на рыночную структуру через рычаги антимонопольного законодательства, считая, что когнитивный механизм взаимодействия субъектов эффективнее функционирует, чем механизм конкуренции в вопросе распределения ресурсов;

2) сведение к минимуму влияния правительства на рыночную структуру, полагаясь на развитие предпринимательских инициатив, а значит на развитие механизма конкуренции как фактора эффективного распределения ресурсов.

Каждый подход имеет как сильные, так и слабые стороны, а также исторический опыт реализации в экономике различных стран, что создает проблему выбора в применимости данных подходов для экономики России.

Традиционно, российское научное сообщество придерживается позиции активного вмешательства государства в экономику. Во-первых, исторически государство всегда играло доминирующую роль; во-вторых, необходимо присутствие согласованной социально-экономической программы развития страны; в-третьих, назрела потребность выявления оценки провальной политики рыночных реформ конца XX-го века. Кроме того, для анализа поведения фирмы в настоящее время набирает популярность «Теория игр», являющаяся мощным аналитическим инструментом, которая отстаивает позицию стороннего контроля за рыночной структурой и предлагает рассматривать когнитивные возможности рынка (осознанное взаимодействие с ним).

Теория рыночных структур (Гарвардская парадигма) посвящена поведению фирм и на сегодняшний момент является одной из самых востребованных в научном сообществе при оценке эффективности рынка. Во-первых, данная парадигма позволяет формализовать параметры рыночной структуры: число хозяйствующих субъектов, тип продукта, степень открытости рынка; во-вторых, рынок рассматривается как структура. В поведении хозяйствующих субъектов существует стратегическая взаимозависимость: итог выбора принятия решения зависит от выбора других хозяйствующих субъектов. Поэтому хозяйствующий субъект, принимая экономическое решение, должен учитывать интересы других субъектов, с которыми он находится в отношениях. Поддержка подхода вмешательства государства в рыночную структуру основана на том, что в большинстве случаев стратегического взаимодействия нет невидимой руки рынка, которая бы руководила действиями производителей и покупателей. Если компании будут преследовать свои эгоистические интересы, они не смогут получить наилучший результат. Такой вывод противоречит тому, чему учат в классической экономической теории, начиная с теории Адама Смита [9, с. 83]. Следовательно, нет оснований ожидать, что исход будет благоприятным для отдельных участников рынка или для общества в целом. Теория игр концептуально оправдывает существование соглашения между хозяйствующими субъектами, следование которому будет экономически выгодно для всех участников. Это своего рода кооперация. Порядок соблюдения такого соглашения осуществляет, например, государственный институт. Другими словами, кооперация или сотрудничество оказывается эффективнее, чем механизм конкуренции.

Логика существования соглашения между хозяйствующими субъектами подтверждается не только лабораторными экспериментами и теоретическими изысканиями, но реальными процессами в мире. Так, например, проблема рационального использования природных ресурсов: углеводороды, рыбные ресурсы, природная вода и пр., уже доказала несостоятельность эгоистического поведения каждого субъекта как лучшего способа распределения ресурсов. В качестве живого примера можно рассмотреть печальную картину на крабовом рынке в России, который с экономической точки зрения, функционирует крайне неэффективно. Отметим, что по материалам журналистского расследования ситуации на крабовом рынке, было возбуждено ряд уголовных дел, а на законодательном уровне приняты регулирующие меры в целях улучшения его эффективности. Так, инициатор данного расследования, журналист Э. Петров, пишет: «Биоресурсы нашей страны продолжают грабить браконьеры. До сих пор ценного камчатского краба контрабандой вывозят в Южную Корею и США. Как тонны незаконно выловленного морского деликатеса становятся легальным товаром...наши браконьеры продают за наличные украденный валютный товар» [7].

Кроме того, концепция «Теория игр» научно оправдывает наличие соглашения между субъектами на рынках со значительной концентрацией производства, барьерами для входа на рынок и высокими требованиями к надежности компании. Применимость теории игр к таким рынкам основана на теории естественной монополии, где дробление рынка, например, производства электроэнергии на мелкие компании нежелательно, как с точки зрения издержек производства, так и с точки зрения надежности поставок электроэнергии [3]. Более того, ряд отечественных экономистов предлагают усилить влияние государства не только на рынки естественной монополии, но и на подавляющее большинство рынков. Такое направление мысли основано на появлении в экономической науке феномена сетевой организации экономической деятельности [1, с. 81].

Сетевые отношения представляют собой способ межфирменной интеграции экономических организаций. Сетями пронизывается все пространство экономической системы, заполненное экономическими субъектами и объектами, их связями и взаимодействиями в природной и институциональной среде. Взаимодействия в сетях строятся на том, что участники рынка исходят не из узкоэгоистического интереса, проявляющегося в ожидании возмещения затрат и получения выгоды по принципу «здесь и сейчас», а на принципах взаимности, когда выгода может быть получена в будущем, причем в иной, неэквивалентной форме и, вдобавок, от других агентов сетевого сообщества [14, с. 42]. Сетевая экономика соединяет в себе формальные и неформальные признаки отношений, делая более гибкой систему отношений управления экономическими процессами.

В своих работах А.А. Хвалько считает, что зафиксированные в научной литературе классические рыночные структуры не описывают всех возможных вариантов поведения современной фирмы, сталкивающейся с глобализацией, усилением регулирующей функции государства, развитием гражданских институтов [13, с. 30]. По его мнению: «В экономике на повестку дня встает вопрос о рассмотрении нового субъекта рыночных отношений – сети взаимодействующих фирм как новой формы организации совместной

деятельности по распределению и использованию разнообразных ресурсов [12, с. 150]. Предпринимательские сети являются особой формой организации совместной деятельности многих малых и средних фирм по распределению и использованию разнообразных ресурсов. Сеть предполагает выработку совместной стратегии адаптации фирм к изменениям во внешней среде. На повестке дня стоит вопрос о коллективной конкурентоспособности, результативности, согласовании интересов. Роль сетей проявляется в уменьшении транзакционных издержек, достижении компромисса разных способов координации, обеспечении институциональной адаптации. По сути, сетевые отношения, теория игр основаны на когнитивном подходе в управлении. Однако возникает вопрос: не приведет ли когнитивный подход к вымыванию конкуренции с рынка? Не переоценивает ли научное сообщество функцию сетевой кооперации?

Воздействовать на рыночную структуру возможно не менее эффективно, минимизируя роль вмешательства государства в экономику страны. Любое соглашение между субъектами или сговор (когнитивная составляющая) является шагом к уничтожению конкуренции. Достаточно вспомнить тезис А. Смита: «... интересы представителей той или иной отрасли торговли или промышленности всегда в некоторых отношениях расходятся с интересами общества и даже противоположны им. Расширение рынка и ограничение конкуренции всегда отвечает интересу торговцев... ограничение конкуренции всегда должно идти вразрез с ними и может только давать торговцам возможность путем повышения их прибыли сверх естественного ее уровня взимать в свою личную пользу чрезмерную подать с остальных своих сограждан» [8, с. 282]. Любое соглашение в долгосрочной перспективе обязательно приведет к возникновению монополии, а значит, снизит экономическую эффективность рынка.

Ярким представителем данного подхода является М.Фридман, который четко определил причину существования монополии (олигополии) и ее эффективности: «Если задаться вопросом о причинах возникновения монополии, то в их основе лежит только вмешательство государства в экономику. Все монополии возникли за счет правительственных льгот отдельным отраслям и компаниям. Ни одной частной монополии в истории экономики не удалось долго продержаться без поддержки государства. В мире существуют только два положительных примера продолжительного существования монополии без вмешательства государства – это алмазная корпорация «De Beers» и Нью-Йоркская фондовая биржа. Все остальные примеры монополий: железные дороги, почта и пр. – все без исключений пользуются помощью государства. Существует единственный закон, который позволит убрать монополии – предоставить 100 % свободу торговли, устранить все пошлины и весь мир составит конкуренцию» [10]. Ведь конкуренция способна координировать экономическую деятельность без административного принуждения в отличие от любой формы вмешательства государства в координацию деятельности рынка. По мнению М. Фридмана необходимо такое правительство, которое устанавливает структуру из законов, в пределах которой индивидуумы могут преследовать свои собственные цели. Это создаст определенный тип добровольного сотрудничества субъектов. Именно конкуренция создает основу для кооперации, а не соглашение.

Научную аргументацию в пользу этих подходов можно увидеть в дискуссии М. Фридмана и Дж. Гэлбрейта [11].

В вопросе необходимости вмешательства государства в естественную монополию существует ряд исследований, которые доказывают, что конкуренция не может осложнить жизнь потребителей. В статье Томаса ди Лоренцо приводится обзор исследований, показывающих, что в инфраструктурных отраслях – таких, как водопровод, электричество, газоснабжение – имеет место экономия на масштабах производства, никоим образом не следует, что там должны существовать монополии. Так, например, любое регулирование тарифов на электроэнергию государством приводит к росту цен и снижению объемов производства [15, с. 48].

Как мы видим, рассматриваемые подходы имеет свою логику, и создают проблему выбора применимости того или иного подхода для экономики России. Так, например, отсутствие вмешательства государства привело к деградации крабового рынка и варварскому истреблению рыбных ресурсов страны; с другой стороны, пример рынка электроэнергии РФ наглядно демонстрирует рост цен на 60 % с 2004–2011 гг., где государство традиционно является монополистом (тенденция роста цен продолжается) [6, с. 83].

Для объективной оценки выбора приоритетного подхода необходимо методологически расширить Гарвардскую парадигму другими подходами. Так, Заикин Н.Н. в своей работе предложил подробную классификацию подходов к определению конкурентной среды [4, с. 12]. Одним из базовых подходов в исследовании является институциональный подход, ведь он раскрывает основание характера конкурентных отношений. Институциональный подход позволяет внести ясность в концепцию Чикагской школы. Пример М. Фридмана об успехе монополии Нью-йоркской биржи без участия государства находит свое объяснение в работах Р. Коуза: «... хотя на некоторых рынках, например, на товарных биржах, разработана техника сведения до минимума этих издержек на контракты, но до конца они не устранены» [5, с. 41]. Нью-йоркская биржа представляет собой частный случай, где правила поведения складывались десятилетиями, каждый участник биржи знает и безукоризненно соблюдает эти правила. Конечно же, Нью-йоркская биржа отличается от остальных рынков, но это не мешает увидеть эффективный механизм снижения транзакционных издержек без всякого вмешательства государства. Ведь одним из главных факторов низкой эффективности рынка с высокой долей государственного вмешательства являются высокие административные издержки.

Если оценивать продуктивность того или иного подхода применительно к экономике нашей страны, то, безусловно, роль государства в воздействии на рыночную структуру должна быть доминирующей. Однако вектор влияния государства необходимо сместить от инструмента антимонопольного регулирования в поле институциональной политики. Регулирующий механизм антимонопольного регулирования способствует непосредственному участию государства в распределении ресурсов, а это сопровождается высокими административными издержками. Так, например, по данным докладов ФАС доля участия государства в хозяйственной деятельности остается чрезмерно высокой и составляет 60–70 % [19]. Эти издержки имеют тенденцию увеличиваться по причине расхождения

интересов предпринимателей как хозяйствующих субъектов и государства. Главной задачей государства является не только создание понятных “правил игры” для каждого участника рынка, где интересы всех субъектов будут синхронизированы, но и соблюдение ими этих правил, а осуществление хозяйственных процессов оставить в компетенции частных хозяйствующих субъектов.

### **Список литературы**

1. Антропов В.А., Мезенцев Е.М. Зарождение и развитие сетевых структур //Управленец. 2015. №2-54. С. 78–82.
2. Асмолов А.Г. Гонки за будущим: «... и вот наступило потом» //Поволжский педагогический поиск (научный журнал). 2017. №2. (20). С. 60–66.
3. Васин А.А., Гусев А.Г., Шарикова А.А. Теоретико-игровой анализ одноэтапных и двухэтапных аукционов однородного товара. Управление большими системами. Выпуск 31.
4. Заикин Н.Н. Особенности развития конкурентной среды России в условиях глобальной нестабильности.: дис... канд. экон. наук. 08.00.01. утв. 29.01.2016. Томск, 2016. 172 с.
5. Коуз Р. Фирма, рынок и право / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2007. 224 с.
6. Нижникова Е.В., Черняев М.В. Особенности функционирования электроэнергетического комплекса России на современном этапе экономического развития страны// Актуальные проблемы экономики. 2018. №3. С. 80–87.
7. Петров Э. Фильм:«Крабовая ловушка-2»//15 марта 2019. URL: (<https://www.youtube.com/watch?v=eMZKjwIEKGM&t=696s>). (Дата обращения: 11.04.2020).
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева]. М.: Эксмо, 2007. 960 с. (Антология экономической мысли).
9. Теория игр. Искусство стратегического мышления в бизнесе и жизни / Авидаш Диксит и Барри Нейлбафф ; пер. с англ. Н. Яцюк. – 5-е изд. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2019. 464 с.
10. Фридман М. Лекция: «О монополиях и государстве»// 28 Апрель 2011. URL: (<https://www.youtube.com/watch?v=DMZV22QZ8Cs>). (Дата обращения: 11.04.2020).
11. Фридман Милтон. Лекция: "Свобода выбора: Власть рынка" // 27 Октябрь 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IXlloYWq3i8>. (Дата обращения: 11.04.2020).
12. Хвалько А.А. Развитие рыночных структур в рыночной экономике // Экономические науки. 2008. №6 (43). С. 150–155.
13. Хвалько А.А. Концептуальная модель модификации рыночных структур в постиндустриальной экономике.: дис... докт. экон. наук. 08.00.01. утв. 25.01.2008. Саратов, 2008. 353 с.
14. Чистяков С.В. Взаимодействие субъектов в рамках сетевой формы организации экономических отношений. Вестник Московского университета. Сер.21. Управление (государство и общество). 2013.№1. С. 33–48.
15. Thomas Di Lorenzo. The Review of Austrian Economics Vol. 9. No. 2 (1996): 43–58).

*Об авторе:*

СМИРНОВ Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: [andrsm80@gmail.com](mailto:andrsm80@gmail.com), ORCID: [0000-0002-7477-2922](https://orcid.org/0000-0002-7477-2922), SPIN-код: 8181-1331.

## **ANALYSIS OF THE RUSSIAN MARKET STRUCTURE**

**A.V. Smirnov**

FSOBU VO “Tver State University”, Tver

The article is devoted to the problem of choosing the concept of influence on the market structure. On the one hand, the state through the levers of antitrust regulation exerts a dominant influence on the change in the market structure, thereby influencing the behavior of market entities. On the other hand, reducing the regulatory influence of the state on the market structure by revitalizing the competition mechanism can no less effectively change the market structure in the direction of increasing its efficiency. There is a need to analyze these approaches in order to apply each of them to the market structures of the Russian economy.

**Keywords:** *market structure, cognitive approach, agreement, competition, networks, institutions.*

*About the author:*

SMIRNOV Andrej Vladimirovich – Candidate of Economic Sciences, senior lecturer of Economics, Institute of Economics and management, Tver state University (33 Zhelyabova str., Tver, Russia), e-mail: [andrsm80@gmail.com](mailto:andrsm80@gmail.com)

**References**

1. Antropov V.A., Mezencev E.M. Zarozhdenie i razvitie setevykh struktur //Upravlenec. №2-54. 2015. S. 78–82.
2. Asmolov A.G. Gonki za budushhim: «... i vot nastupilo potom» //Povolzhskij pedagogicheskij poisk (nauchnyj zhurnal). 2017. №2. (20). S.60–66.
3. Vasin A.A., Gusev A.G., Sharikova A.A. Teoretiko-igrovoy analiz odnojetapnykh i dvuhjetapnykh aukcionov odnorodnogo tovara. Upravlenie bol'shimi sistemami. Vypusk 31.
4. Zaikin N.N. Osobennosti razvitiya konkurentnoj sredy Rossii v usloviyah global'noj nestabil'nosti. dis. kand. jekon. nauk. Tomsk, 2015. 172 s.
5. Kouz R. Firma, rynek i pravo / per. s angl. M.: Novoe izdatel'stvo, 2007. 224 s.
6. Nezhnikova E.V., Chernjaev M.V. Osobennosti funkcionirovaniya jelektrojenergeticheskogo kompleksa Rossii na sovremennom jetape jekonomicheskogo razvitiya strany. Aktual'nye problemy jekonomiki. 2018. S. 80–87.
7. Petrov Je. Fil'm: «Krabovaja lovushka-2» // <https://www.youtube.com/watch?v=eMZKjwIEKGM&t=696s>, 15 marta 2019. URL: (<https://www.youtube.com/watch?v=eMZKjwIEKGM&t=696s>). (Data obrashhenija: 11.04.2020).
8. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov / A. Smit; [per. s angl.; predisl. V.S. Afanas'eva]. M.: Jeksmo, 2007. 960 s. (Antologija jekonomicheskoy mysli).
9. Teorija igr. Iskusstvo strategicheskogo myshlenija v biznese i zhizni / Avidash Diksit i Barri Nejlbauff; per. s angl. N. Jacjuk. – 5-e izd. M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2019. 464 s.
10. Fridman M. Lekcija: «O monopolijah i gosudarstve» // <https://www.youtube.com/watch?v=DMZV22QZ8Cs>, 28 Aprel' 2011. URL: (<https://www.youtube.com/watch?v=DMZV22QZ8Cs>). (Data obrashhenija: 11.04.2020).
11. Fridman Milton. Lekcija: "Svoboda vybora: Vlast' rynka" // <https://www.youtube.com/watch?v=IXlloYWq3i8> 27 Oktjabr' 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IXlloYWq3i8>. (Data obrashhenija: 11.04.2020).
12. Hval'ko A.A. Razvitie rynochnykh struktur v rynochnoj jekonomike // Jekonomicheskie nauki. 2008, №6 (43). S. 150–155.
13. Hval'ko A.A. Konceptual'naja model' modifikacii rynochnykh struktur v postindustrial'noj jekonomike: dis. dokt. jekon. nauk. Saratov, 2008. 353 s.
14. Chistjakov S.V. Vzaimodejstvie sub#ektov v ramkah setevoj formy organizacii jekonomicheskikh otnoshenij. Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser.21. Upravlenie (gosudarstvo i obshhestvo). №1. 2013. S. 33–48.
15. Thomas Di Lorenzo. The Review of Austrian Economics Vol. 9. No. 2 (1996): 43–58).