

УДК 330.8

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКИХ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

О.А. Николайчук¹, А.Х. Евлоева²

^{1,2}ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

Статья посвящена изучению особенностей поведения российских домашних хозяйств на современном этапе. На основе теоретических подходов различных школ экономической мысли обобщены стратегии поведения домохозяйств. Целью исследования является определение финансового поведения современных домашних хозяйств, соотнесение текущего положения с теоретическими подходами. Научная новизна полученных результатов заключается в выявлении особенностей и объективных причин поведения российских домашних хозяйств.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, мотивы поведения, финансовые стратегии

doi: 10.26456/2219-1453/2020.4.189–195

В условиях нестабильности национальной экономики и постоянно изменяющейся рыночной конъюнктуры, домашние хозяйства являются важными хозяйствующими субъектами, от результатов деятельности которых зависит состояние экономики нашей страны. Наряду с фирмами, государством они являются важнейшими институциональными участниками воспроизводственного процесса [6, с. 152]. В классическом понимании субъекта под домашним хозяйством закрепились роль по поставке ресурсов фирмам в обмен на доход с целью потребления продуктов и услуг на рынке. Однако, по мере экономического развития роль домашнего хозяйства как участника экономики подвергалась значительным изменениям. В современных условиях домохозяйство может одновременно выполнять роль поставщика ресурсов на рынок, производственную функцию наравне с фирмой, выступать в роли инвестора на финансовых рынках. Перед домашними хозяйствами стали открываться дополнительные финансовые стратегии.

Для иллюстрации процессов трансформации ролей домашних хозяйств обратимся к позициям различных экономических школ о них как субъектах рыночной экономики. Анализ домашнего хозяйства находим в суждениях А. Смита (1723–1790), который выделял несколько свойств человека, которые оказывают влияние на хозяйственную деятельность. Вся неоклассическая теория отождествляет домашнее хозяйство с отдельной личностью, причем домашнее хозяйство и индивид рассматриваются как тождественные понятия. Домашнее хозяйство, по мнению неоклассиков, действует в отсутствии неопределенности, не нарушая формальные правила игры и моральные нормы, опровергает возможность влияния ограничений на предпочтения. Таким образом, потребитель рационален, его действия основаны на логическом расчете и полной информативности [8, с. 103].

На рубеже XX века роль домашнего хозяйства качественно меняется: концепция «рационального потребителя» была опровергнута Дж. М. Кейнсом, который полагал, что поведение человека обусловлено представлениями о будущей экономической конъюнктуре, следовательно, оно иррационально. В своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) Кейнс вводит новую переменную, влияющую на склонность домашнего хозяйства к потреблению, указывая на возможность одновременного выполнения функций потребления и сбережения домашними хозяйствами, сформулировав основной экономический закон общества, согласно которому люди склонны увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет сам доход [2, с. 260–329].

По сути с этого времени домашнее хозяйство начинает рассматриваться как полноценный институциональный участник рынка, который наряду с фирмами может вести собственную стратегию, и ориентироваться на рыночную конъюнктуру при принятии решений. Согласно концепции «Новая экономика домохозяйства» Г. Беккера, Дж. Минцера, Дж. Ланкастера, появившейся в 1950-х гг., домохозяйство представляет собой единицу производства и потребления. Основываясь на традиционной теории фирмы, домашнее хозяйство производит товары, комбинируя издержки времени и благ. Г. Беккер изучает проблему разделения труда между членами домохозяйства и приходит к выводу, что распределение времени каждого члена семьи в большой степени испытывает влияние возможностей, которыми располагают другие члены домохозяйства [9, с. 206–303]. По мнению Р. Поллака, семейный союз преследует своей целью минимизацию трансакционных издержек. Под заключением брака понимается заключение контракта. Семья создает мотивы поведения и распределяет внутри себя ресурсы. Применяется понятие «семейный капитал» (по Беккеру). Данный капитал повышает производительность домохозяйства. Домашний труд в виде специфических навыков приводит к приращению «семейного капитала» [15, с. 581–605].

В 1954 г. Франко Модильяни и Ричард Брумберг представляют гипотезу жизненного цикла Life Cycle Hypothesis (LCH). Суть данной гипотезы заключается в том, что человек старается сохранить собственное потребление (consumptions smoothing) в течение всей жизни на постоянном уровне. Жизненный цикл можно представить следующим образом: в молодые годы потребитель берет в долг, так как имеет либо минимальный доход, либо ничего не зарабатывает, затем, в более зрелом возрасте его доход начинает расти, он выплачивает долги и сберегает, а на пенсии тратит свои сбережения [13, с. 97–121]. В данном подходе можно выделить сразу три финансовые стратегии домашних хозяйств: потребление, сбережение и заимствование.

Аналогичной гипотезе жизненного цикла является гипотеза постоянного дохода (permanent income hypothesis), предложенная в 1957 г. Милтоном Фридманом. Фридман классифицировал доход индивида на два вида: постоянный (permanent) и временный (transitory). Под постоянным доходом понимается усредненный доход, который человек ожидает получать в течение всей жизни. Временный – единоразовые поступления, которые могут и не повториться в будущем. Ключевая идея гипотезы постоянного дохода состоит в том, что человек тратит на потребление постоянный доход, а сберегает – временный [10, с. 55–84].

В 1961 г. Дж. Мут разрабатывает теорию рациональных ожиданий, которая впоследствии (в 1970-х гг.) была дополнена Р. Лукасом. Данная теория заключается в том, что экономические агенты должны оперативно реагировать на изменения в конъюнктуре рынка, ориентируясь на оптимальное соотношение затрачиваемых усилий и конечного результата [14, с. 315–335].

Экономисты Дж. Акерлоф и Р. Шиллер рассматривали мотивы индивидов в принятии того или иного решения особенностями его психологического мышления, доказали взаимосвязь уровня сбережений и состояния макроэкономики [1, с. 118–260].

Д. Канеман анализирует факторы, определяющие разные суждения и реакции экономических агентов в своем финансовом поведении на основе ожиданий и прогнозов [12, с. 16489–16493]. Изменения в экономических ожиданиях населения влияют на выбор той или иной стратегии финансового поведения, которые могут стать мотиватором или демотиватором повышения финансовой активности населения.

Необходимо выделить идеи нобелевского лауреата Р.Талера, который внес значительный вклад в развитие поведенческой экономики домашних хозяйств, обратил внимание, что одной из причин иррационального поведения человека являются ограниченные когнитивные способности и ограниченная сила воли. Экономисты Б. Гурагай и Д. Пибоди (2018) в своей статье анализируют тринадцать различных демографических факторов за период 2001–2013 гг., определяющих, инвестируют ли американские домохозяйства напрямую в отдельные акции. Их выводы заключаются в том, что возраст, пол, уровень образования и доход являются положительными и очень важными факторами для объяснения вложений в акционерный капитал. Другими положительными факторами являются размер собственного капитала, статус владения бизнесом и статус владения облигациями. Семейное положение, в целом, – незначительный фактор, но, несмотря на это, – учитываемый для объяснения косвенного владения акциями. Наконец, количество детей, проживающих в семье, обычно является отрицательным фактором [11, с. 112–122].

Таким образом, проведенный анализ взглядов представителей различных экономических школ показывает, что домашнее хозяйство как один из институциональных участников рынка, прошло значительное развитие, возможности и стратегии поведения качественно расширились.

Однако, несмотря на существенный вклад зарубежных ученых в развитие теорий финансового поведения домашних хозяйств, в российских условиях не всегда возможно непосредственно применить результаты этих исследований [5, с. 56]. На сегодняшний день в финансовых стратегиях российских домашних хозяйств имеются особенности, формирование которых связано с рядом причин, сложившихся за последнее время:

1. Согласно данным статистики большинство российских домашних хозяйств тратят весь свой доход на потребление, это обусловлено неопределенностью рыночных условий и упавшими реальными располагаемыми доходами, которые не дают возможности сберегать. Тем самым обнаруживает себя взаимосвязь уровня сбережений и состояния макроэкономики, влияние на мотивы поведения домашних хозяйств и психологических факторов. В ноябре 2020 г. снижение индекса

потребительских настроений по сравнению с октябрём ускорилось. Его значения опустились до минимальных уровней за последние 4 года. Снизились индекс текущего состояния и более значительно – индекс ожиданий. В разрезе отдельных компонентов индекса ожиданий наиболее сильно ухудшились ожидания изменения экономических условий в стране (-10 п.) [5, с. 9]. В тоже время по данным опросов в 2017 г. только 23 % домохозяйств пользовались кредитом. Наименьший показатель пользования кредитом за десятилетие был в 2009 г после кризиса 2008 г. – 19 %, а наибольший в год кризиса 2008 г. – 33 % [5, с. 9-10]. Стоит отметить, что закредитованность наблюдается у домохозяйств с низким уровнем дохода. Заимствования трактуются в теории, как один из механизмов стимулирования совокупного спроса, возможность сгладить кратковременные колебания доходов. С другой стороны, бремя долга сокращает покупательную способность индивида, тем самым сдерживая потребление.

2. Условия пандемии, сопровождающие всю мировую экономику, не обошли и Россию. По данным Центрального банка РФ произошедшее ухудшение эпидемической ситуации и ужесточение ограничений во второй половине октября 2020 г. существенно сдержали восстановление потребительской активности. В этих условиях домохозяйства начали возвращаться к весенней модели потребления: рост расходов на продовольственные и лекарственные средства, сокращение потребления непродовольственных товаров и услуг. Еще в период весеннего карантина Правительство представило пакет мер по поддержанию экономики: выплаты пособий на детей от 3 до 16 лет, увеличение до прожиточного минимума (12130 руб.) и продление пособия по безработице, условия по льготной ипотеке для приобретения недвижимости на первичном рынке на весь срок кредитования и пр. В качестве дополнения авторами рекомендуется рассмотреть возможность предоставления «ипотечных каникул».

3. В структуре активов российских домашних хозяйств инвестиции в ценные бумаги играют незначительную роль, что обусловлено недоверием и отсутствием финансовых знаний. Последние исследования показывают, что в России достаточно низкий уровень финансовой грамотности, что побуждает домашние хозяйства отдавать предпочтения традиционным формам сбережений – банковские срочные вклады, валюта, недвижимость. Отсутствие понимания важности финансового планирования с помощью накопительных, страховых, пенсионных программ создает дополнительные проблемы у населения. Положительным фактором в этой ситуации является осознание домохозяйствами недостатка финансовых знаний и желание устранить «пробелы». Необходимо сформировать в России поколение людей, обладающих и использующих знания и возможности инвестиционной деятельности [7, с. 95].

4. Одновременно наблюдается консервативная ролевая модель поведения домашних хозяйств в использовании финансовых инструментов. Серьезная причина в их выжидательно сберегательной позиции кроется в недоверии к инвестиционным инструментам.

Подводя итог, подчеркнем, в условиях снижения реальных располагаемых доходов населения, учитывая возрастающую роль домашних хозяйств в экономике, необходимо разработать дополнительные меры их

государственной поддержки, в том числе изыскать возможность снижения налогового бремени для физических лиц. В тоже время для решения проблемы финансовой нестабильности российских домашних хозяйств необходима их адресная поддержка. Особое внимание следует уделить домашним хозяйствам с низкими доходами. Эти меры помогут домашним хозяйствам активнее реализовать свои функции в российской экономике.

Список литературы

1. Акерлоф Дж., Шиллер Р. *Spiritus Animalis*, или, как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. / Пер. с англ. Д. Прияткина; под науч. ред. А. Суворова; вступ. Ст. С. Гуриева. М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2010. (273).
2. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег // Кейнс Дж. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993. (260-329)
3. Аликперова Н.В., Виноградова К.В. Финансово грамотное поведение россиян: факторы формирования // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №4 (219). С. 54–69.
4. Богомолов Е.В. Особенности финансового поведения российских домашних хозяйств. Экономика. Налоги. Право. 2020;13(1):49-59. DOI: 10.26794/1999-849X-13-1-49-59. С. 49-59
5. Информационно-аналитический комментарий Банка России Экономика № 10 (58) октябрь 2020 года URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31593/EC_2020-10.pdf (дата обращения: 30.11.2020).
6. Корольков В.Е., Смирнова И.А. Домохозяйства России как субъект современных экономических отношений // Финансовая экономика. 2019. № 12. С. 152–158.
7. Николайчук О.А., Нуреев Р.М. Инвестиционно-сберегательная функция домашних хозяйств // Terra Economicus, 18(1), С. 81-101.
8. Нуреев Р.М. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) // Московский общественный научный фонд, 2003.
9. Becker G. Human Capital. NY., L., 1975.
10. Friedman M. A Theory of the Consumption Function. Princeton: Princeton University Press. 1975.
11. Guragai B., Peabody S.D. Demographic Factors Affecting U.S/ Households Investment in Stocks // International Journal of Economics and Finance. 2018. №4. С. 112–122.
12. Kaheman D., Deaton, A. High income improves evaluation of life but not emotional well-bein // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2010. № 107 (38). С. 16489–16493.
13. Modigliani F. The life-cycle hypothesis of savings and inter-country differences in saving ratio. Oxford: Clarendon Press. 1970.
14. Muth John F. «Rational Expectations and the Theory of Price Movements» Source: Econometrica, Vol. 29, No.3 (Jul., 1961), pp. 315-335.
15. Pollak Robert A.A Transactional Cost Approach to Families and Households // Journal of Economic Literature, June 1985. American Economic Association, v.23, no.2, p. 581–605.

Об авторах:

НИКОЛАЙЧУК Ольга Алексеевна – профессор, доктор экономических наук, профессор Департамента экономической теории федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет), г. Москва, Ленинградский просп., 49, 125993, e-mail: oanikolaichuk@fa.ru, ORCID: 0002-3439-8112, SPIN-код: 6133-4274.

ЕВЛОЕВА Аминат Хасановна – аспирант Департамента экономической теории федерального государственного образовательного

бюджетного учреждения высшего профессионального образования, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Ленинградский просп., 49, 125993, e-mail: ahevloeva@fa.ru, ORCID: 0002-1428-5815, SPIN-код: 3224-2736.

PECULIARITIES OF FINANCIAL BEHAVIOR OF RUSSIAN HOUSEHOLDS IN MODERN CONDITIONS

О.А. Nikolaichuk¹, А.Кh. Evloeva²

^{1,2}FSOBU VO “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow

The article is devoted to the study of the peculiarities of behavior of Russian households at the present stage. Based on the theoretical approaches of various schools of economic thought, household behavior strategies are summarized. The aim of the study is to determine the financial behavior of modern households, to correlate the current situation with theoretical approaches. The scientific novelty of the results obtained consists in identifying the peculiarities and objective reasons for the behavior of Russian households.

Keywords: *household, motives of behavior, financial strategies*

About the authors:

NIKOLAJChUK Ol'ga Alekseevna – Professor, Doctor of Economics Department of Economic Theory of the Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Professional Education “Financial University under the Government of the Russian Federation” (Financial University), Moscow, Leningradsky prospect, 49, 125993, e-mail: oanikolaichuk@fa.ru, ORCID: 0002-3439-8112, SPIN code: 6133-4274.

EVLOEVA Aminat Hasanovna – Postgraduate student of the Department of Economic Theory of the Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Professional Education “Financial University under the Government of the Russian Federation” (Financial University), Moscow, Leningradsky prospect, 49, 125993, e-mail: ahevloeva@fa.ru, ORCID: 0002-1428-5815, SPIN-code: 3224-2736.

References

1. Akerlof Dzh., SHiller R. Spiritus Animalis, ili Kak chelovecheskaya psihologiya upravlyaet ekonomikoj i pochemu eto vazhno dlya mirovogo kapitalizma. / Per. s angl. D. Priyatkina; pod nauch. red. A. Suvorova; vstup. St. S. Gurieva. M.: OOO «YUnajted Press», 2010. (273).
2. Kejns Dzh. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg // Kejns Dzh. Izbrannye proizvedeniya. M.: Ekonomika, 1993. (260-329)
3. Alikperova N.V., Vinogradova K.V. Finansovo gramotnoe povedenie rossiyan: faktory formirovaniya // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2019. №4 (219). S. 54–69.
4. Bogomolov E.V. Osobennosti finansovogo povedeniya rossijskih domashnih hozyajstv. Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2020;13(1):49-59. DOI: 10.26794/1999-849H-13-1-49-59. S. 49-59

5. Informacionno-analiticheskij kommentarij Banka Rossii *Ekonomika* № 10 (58) oktyabr' 2020 goda URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31593/EC_2020-10.pdf (data obrashcheniya: 30.11.2020).
6. Korol'kov V.E., Smirnova I.A. Domohozyajstva Rossii kak sub"ekt sovremennyh ekonomicheskikh odnoshenij // *Finansovaya ekonomika*. 2019. № 12. S. 152–158.
7. Nikolajchuk O.A., Nureev R.M. Investicionno-sberegatel'naya funkciya domashnih hozyajstv // *Terra Economicus*, 18(1), С. 81-101.
8. Nureev R.M. *Ekonomicheskie sub"ekty postsovetsoj Rossii (institucional'nyj analiz)* // Moskovskij obshchestvennyj nauchnyj fond, 2003.
9. Becker G. *Human Capital*. NY., L., 1975.
10. Friedman M. *A Theory of the Consumption Function*. Princeton: Princeton University Press. 1975.
11. Guragai B., Peabody S.D. Demographic Factors Affecting U.S/ Households Investment in Stocks // *International Journal of Economics and Finance*. 2018. №4. С. 112–122.
12. Kaheman D., Deaton, A. High income improves evaluation of life but not emotional well-bein // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2010. № 107 (38). С. 16489–16493.
13. Modigliani F. *The life-cycle hypothesis of savings and inter-country differences in saving ratio*. Oxford: Clarendon Press. 1970.
14. Muth John F. «Rational Expectations and the Theory of Price Movements» Source: *Econometrica*, Vol. 29, No.3 (Jul., 1961), pp. 315-335.
15. Pollak Robert A.A *Transactional Cost Approach to Families and Households* // *Journal of Economic Literature*, June 1985. American Economic Association, v.23, no.2, p. 581–605.