

## **ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА**

УДК 330.313

### **РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА, СОЗДАНИЕ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА**

**М.В. Чистяков**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь

Кризисные явления в мировой и отечественной экономике заставляют по-новому взглянуть на роль факторов производства в создании добавленной стоимости. Это касается как традиционных факторов, так и изменения роли нематериальных факторов производства. Цель статьи – обратить внимание на возрастающее значение накопления компетенций населения в качестве основы создания общественного богатства и совершенствования системы управления как на уровне отдельных предприятий, так и на уровне экономики в целом. Научная новизна статьи заключается в установлении влияния развития производства и создания добавленной стоимости на преодоление кризисных явлений российской экономики и повышение уровня жизни населения. В статье обращается внимание, что это потребует изменения отношения к промышленности как основе создания добавленной стоимости, обеспечивающей расширенное воспроизводство жизни общества. Обосновывается, что социальная и пространственная связность становится условием обеспечения благосостояния и развития страны. Это вызывает необходимость обеспечения экономической и идеологической связности. Экономическая связность достигается за счет выравнивания и повышения уровня доходов на основе развития промышленного производства, обеспечения самодостаточности, экономической независимости и безопасности регионов и страны в целом. Идеологическая связность может быть обеспечена за счет переосмысления опыта развития нашей страны, формирования социально однородного общества, вовлечения всего населения в общественное производство, трудовую активность, формирования реалистичной стратегии развития страны, развития стратегического целеполагания и понимания возможностей участия в производственной и общественной жизни каждым гражданином. Кроме того, важны действительные социальные лифты, повышение благосостояния, формирование благоприятной экономической и социальной среды обитания. Поскольку доля интеллектуальной составляющей в труде работников растет, то становятся более важными не столько физические кондиции работника, сколько его знания, эмоциональный, адаптивный интеллект, креативность. Исходя из того, что добавленная стоимость создается в производстве при использовании материальной и нематериальной компонент в неразрывной форме, то на первый план выходит организация сохранения и выживания общества за счет реорганизации способа воспроизводства его жизни, обеспечения его экономической и социальной безопасности. Важной остается и проблема

увеличения производства добавленной стоимости, рост заработной платы наемных работников, в том числе и за счет добавленной стоимости.

**Ключевые слова:** *добавленная стоимость, расширенное воспроизводство, нематериальные активы, экономическая безопасность, система управления.*

doi: 10.26456/2219-1453/2020.4.204–210

Надвигающиеся глубочайшие кризисные явления на фоне разрыва многих торговых, производственных и социальных связей в условиях вирусной пандемии ведут с одной стороны к необходимости переосмысления возможных структурных изменений в мировой и отечественной экономике. А с другой – заставляют задуматься о природе общественного богатства, источниках выживания человеческого общества.

Мы вплотную подошли к цифровому перевороту сознания или цифровой революции, однако нельзя не заметить, что как элементная, так и в особенности программная платформы для внедрения таких технологий разрабатываются и контролируются вовсе не российскими фирмами, что создает риски безопасности в экономическом и социальном аспектах для нашей страны.

Какими бы продвинутыми не были современные технологии, имеет смысл все же оставаться на традиционной точке зрения, что промышленность была и остается способом воспроизводства жизни общества и подменять необходимость ее развития новомодными цифровыми технологиями – это путь к превращению в цифровую колонию, к оглуплению и обнищанию населения. Требуется как раз противоположное – не примитивизация, а усложнение способа воспроизводства жизни общества, усложнение системы управления, как промышленным производством, так и обществом с полной ликвидацией редуccionистских подходов к управлению.

Очень важным представляется накопление компетенций населения и в первую очередь гуманитарных, смыслообразующих навыков.

Д.Г. Евстафьев в своей статье, посвященной анализу Послания президента РФ от 15 января 2020 г., отмечает необходимость внутренних драйверов развития, «экономики замкнутого (полного) цикла». «Анонсированные же в послании меры выглядят как «модернизация сверху», но в практической плоскости подразумевают движение «снизу», от базовых структур общества и от социального самочувствия отдельных граждан. И такой подход демонстрирует главный вектор модернизации: изменение социальной и пространственной архитектуры экономики, а не только отраслевой ее структуры и тем более не игра вокруг макроэкономических показателей, мало что меняющих по сути» [2, с. 22–23].

Также автор отмечает, что «вход ... в состояние идеологической конкуренции требует от России нового качества внутренней политики и социального обустройства, дающего ей гарантии от утраты политической целостности и экономической связности в условиях, когда в относительной близости от границ страны формируются два или даже три потенциальных центра экономического роста и консолидации, в перспективе конкурирующих с Россией за влияние на ресурсно- и пространственно-значимых территориях.

... Россия в таком случае получает возможность стать лидером в осмыслении социально-идеологических основ современного мира, поскольку идея социальной связности как приоритета развития отражает новую общемировую реальность [2, с. 24].

Социальная, пространственная связность – условие обеспечения благосостояния и развития страны. Для обеспечения социальной, пространственной связности необходима экономическая и идеологическая связность.

Экономическая связность достигается за счет выравнивания и повышения уровня доходов на основе развития промышленного производства, обеспечения самодостаточности, экономической независимости и безопасности регионов и страны в целом.

Идеологическая связность может быть обеспечена за счет переосмысления опыта развития нашей страны, в том числе в советский период, формирования социально однородного общества, вовлечения всего населения в общественное производство, трудовую активность, самые разнонаправленные проекты, в том числе национальные, формирование реалистичной стратегии развития страны, развитие стратегического целеполагания и понимание возможностей участия в производственной и общественной жизни практически каждым гражданином. Крайне важны социальные лифты, повышение благосостояния, формирование благоприятной экономической и социальной среды обитания.

Эффективность деятельности, устройства общества зависит от его выживаемости, а значит от эффективности воспроизводства жизни этого общества.

Переходя к рассмотрению проблемы влияния факторов производства на создание добавленной стоимости отметим, что по мнению К. Маркса [4, с. 225] и его последователей источник добавленной стоимости и общественного богатства заключается в труде работников производственной сферы и в первую очередь рабочих. В его знаменитой формула стоимости товара:  $Ct = c + v + m$ , акцент прежде всего делается на источнике прибавочной стоимости – части неоплаченного труда наемных рабочих.

Кроме того, К. Маркс к важнейшим факторам производства, постепенно переносящим свою стоимость в продукт и активно участвующим в создании общественного богатства, относил капитал. Существенная часть капитала (оборудования, зданий и т. п.) предстает в виде интеллектуальной составляющей. Очевидно, что в современном производстве роль нематериальных активов все более возрастает.

Еще А. Маршалл указывал на такой фактор производства как предпринимательские способности, кроме того, по его мнению, значительную часть капитала составляют знания и организация. Это как раз и есть указание на нематериальные активы, используемые в создании богатства общества – добавленной стоимости. Более того, он отмечал, что «в известном смысле существуют только два фактора производства – природа и человек. Капитал и организация являются результатом работы человека, осуществляемой с помощью природы и управляемой его способностью предвидеть будущее и его готовностью позаботиться о будущем. При данных свойствах и силах природы и человека рост богатства, знаний и организации происходит из них как

следствие из причины. Но с другой стороны, человек сам в значительной степени создается окружающей его средой, в которой большую роль играет природа; следовательно, с любой точки зрения человек является центром проблемы производства, как и проблемы потребления...» [5].

Действительно капитал можно рассматривать как, например, предлагаемый Б.М. Генкиным целесообразно преобразованный человеком природный материал – все, что может быть использовано для получения дохода человека или организации. И поэтому в состав экономических ресурсов он считает целесообразным включить природные ресурсы, трудовой потенциал, социальные отношения, информацию, энергию, здания, сооружения, оборудование, материалы [1, с. 117–120].

Таким образом, в литературе можно найти очень большое разнообразие подходов к определению факторов производства. Однако ближе всех подошел к выяснению влияния этих факторов на создание добавленной стоимости В.И. Пунтус в своей работе [7], где он справедливо указал, что источник добавленной стоимости имеет важное социальное измерение. По его обоснованному мнению, следует выделять в капитале и рабочей силе (что согласуется с марксистской точкой зрения) физическую и интеллектуальную компоненты. Вот именно интеллектуальная компонента и становится источником нового богатства, т. е. добавленной стоимости, поскольку физическая компонента полностью переносит себя на стоимость производимой продукции. Физическая компонента капитала переносит себя через амортизационные отчисления. Интеллектуальная компонента капитала (например, чертежи, проекты, программы) может быть многократно воспроизведена во все более совершенном оборудовании, а значит и использована для производства добавленной стоимости, несколько при этом не изнашиваясь и не теряя стоимости. Эта часть капитала отражается в стоимости продукции через включение в нее стоимости нематериальных активов (лицензий, брендов и т. п.).

Похожая схема рассуждений с точки зрения В.И. Пунтуса может быть применена и к рабочей силе. Однако здесь есть одно важное затруднение, связанное с социальным и гуманистическим смыслом человеческой жизни. Это не позволяет свести всю проблему воспроизводства жизни общества только к экономике.

Физическая компонента рабочей силы безусловно важна и воспроизводит себя в производимой стоимости продукции как некая величина (МРОТ, прожиточный минимум), необходимая для простого воспроизводства рабочей силы. Расширенное воспроизводство предполагает интеллектуальную и социальную компоненты.

Доля интеллектуальной составляющей в труде работников также растет. Становятся более важными не физические кондиции работника, а его знания, эмоциональный, адаптивный интеллект, креативность. На взгляд автора, важно обратить не только на технические, инструментальные компетенции, значимые в пределах некоторой профессиональной деятельности, но и на гуманитарные, социальные свойства личности. Это значимо не столько с позиции тактики профессиональной деятельности, построения карьеры, но и для очеловечивания бытия, понимания смысла и ценности жизни каждого человека. Без этого невозможно ни формирование

нормального человека, ни воспитание адекватного российской истории, культурным гуманистическим традициям подрастающего поколения.

Поэтому формулу Маркса стоимости товара ( $Cm = c + v + m$ ), раскроем несколько иначе, введя новые обозначения:

$$c = c_m + c_{nm}$$

$$v = v_m + v_{nm},$$

где  $c_m, v_m$  – стоимость материальных (физических) компонент авансированного постоянного (оборудование, здания, сооружения и т. п.) и переменного (затраты на простое воспроизводство рабочей силы) капитала;

$c_{nm}, v_{nm}$  – стоимость нематериальных компонент авансированного постоянного (ноу-хау, лицензии и т. п.) и переменного (затраты на расширенное – интеллектуальное, духовное – воспроизводство рабочей силы) капитала.

Если  $m$  (прибавочную), или по сути добавленную стоимость рассматривать как результат использования в производстве нематериальной компонент капитала и рабочей силы ( $m = c_{nm} + v_{nm}$ ), то формулу стоимости товара можно представить в следующем виде:

$$Cm = c_m + v_m + c_{nm} + v_{nm}.$$

То есть источник возрастания авансированной стоимости, а значит и источник добавленной стоимости кроется в нематериальных компонентах, заключенных в факторах производства. Важно заметить, что материальная и нематериальная компоненты могут существовать как в неразрывной форме (в оборудовании воплощены конструкторские идеи, установлены программы и т. п., работники обучены) так и по отдельности (чертежи, ноу-хау, рецепты, бренды, программные коды, учебные планы, методические пособия и т. п.).

Однако добавленная стоимость создается все же в производстве при использовании материальной и нематериальной компонент в неразрывной форме. Желание некоторых участников рынка интеллектуальной собственности зарабатывать на торговле нематериальными активами не избавляет от необходимости применять эти активы в реальном производстве в неразрывной форме. То же самое можно сказать и о современных цифровых технологиях, которые создают более благоприятные условия для контактов людей, организаций, для продвижения и реализации товаров, но сами эти товары (а значит и добавленную стоимость) не производят.

Кроме того, следует отметить, что, например, по мнению Д.А. Плетнева [6, с. 131], по данным за 2009–2014 гг. в нефтегазовой, металлургической, химической промышленности и связи РФ доля заработной платы в добавленной стоимости составляла менее 15 %.

*А поскольку чистая прибыль собственника остается во много раз большей доли работника и не решена проблема оптимальных пропорций при распределении добавленной стоимости между субъектами корпораций, то остаются с точки зрения А. Малютина [3, с. 69] довольно острыми противоречия работодателя и наёмного работника при распределении добавленной стоимости.*

Представляется, что на первый план сегодня выходит организация сохранения и выживания общества за счет реорганизации способа воспроизводства его жизни, обеспечения его экономической и социальной безопасности. Важным остается и проблема увеличения производства добавленной стоимости, роста заработной платы наемных работников, в том числе и за счет увеличения в ней доли добавленной стоимости.

Поскольку источники добавленной стоимости лежат в материальных и нематериальных компонентах постоянного и переменного капитала, и добавленная стоимость создается только в производстве, то необходимо резкое изменение отношения к промышленности, переориентация ее на внутреннее потребление, разумные протекционистские меры по обеспечению экономической безопасности отечественных предприятий.

### **Список литературы**

1. Генкин Б.М. Управление человеческими ресурсами: учебник / Б.М. Генкин, И.А. Никитина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 464 с.
2. Евстафьев Д.Г. Народная модернизация «сверху» // Эксперт. №5 (1149). 2020.С. 22–24
3. Малютин А. Добавленная стоимость в управлении предприятиями // Экономист. 2008. № 7. С. 69–76.
4. Маркс К. Капитал. М. :ЭКСМО, 2011.Т. 1. 1200 с.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки. Книга четвертая. Факторы производства: земля, труд, капитал и организация. Электронный ресурс. Код доступа из сети Интернет: <http://ek-lit.narod.ru/mar401.htm>
6. Плетнёв Д.А. Добавленная стоимость корпорации: теория и российская практика // Журнал экономической теории. 2013. № 1. С. 131–146.
7. Пунтус В.И. Социальная природа добавленной стоимости. Электронный ресурс. Код доступа из сети Интернет: <http://paralog.narod.ru/sait11.htm>

*Об авторе:*

ЧИСТЯКОВ Михаил Вячеславович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой управления персоналом Института экономики и управления, Тверской госуниверситет, e-mail: [Chistyakov.MV@tversu.ru](mailto:Chistyakov.MV@tversu.ru), ORCID: 0000-0002-7719-8874, SPIN-код: 9193-2971.

### **PRODUCTION DEVELOPMENT, VALUE ADDED AS A WAY TO OVERCOME THE CRISIS**

**M.V. Chistyakov**

FSBOU VO “Tver State University”, Tver

Crisis events in the world and domestic economies have led us to take a fresh look at the role of factors of production in creating value added. This applies both to traditional factors and to changes in the role of intangible factors of production. The purpose of the article is to pay attention to the increasing importance of accumulating the competencies of the population as the basis for creating social wealth and improving the management system both at the level of individual enterprises and at the level of the economy as a whole. This requires a change in the attitude towards industry as a basis for creating value added, ensuring an expanded reproduction of society. Social and spatial

connectivity becomes a condition for the country's well-being and development. This calls for economic and ideological connectivity. Economic connectivity is achieved through leveling and raising incomes through the development of industrial production, ensuring self-sufficiency, economic independence and security of the regions and the country as a whole. Ideological connectivity can be ensured by rethinking the experience of the development of our country, forming a socially homogeneous society, involving the entire population in public production, labor activity, forming a realistic strategy for the development of the country, developing strategic goals and understanding the opportunities for participation in industrial and public life by each citizen. In addition, real social elevators, improving well-being, and the formation of a favorable economic and social environment are important. As the share of the intellectual component in the work of workers grows, it becomes more important not so much the physical condition of the employee as his knowledge, emotional, adaptive intelligence, creativity. Based on the fact that value added is created in production using the material and intangible components in an inextricable form, the organization of the preservation and survival of society comes to the fore by reorganizing the way of reproduction of its life, ensuring its economic and social security. The problem of increasing the production of value added, the growth of wages of employees, including through value added, remains important. The scientific novelty of the article consists in establishing the influence of the development of production and the creation of value added on overcoming the crisis phenomena of the Russian economy and improving the standard of living of the population.

**Keywords:** *value added, extended reproduction, intangible assets, economic security, management system.*

*About the author:*

CHISTYAKOV Mikhail Vjacheslavovich – Ph.D. (Candidate) in Economy Sciences, Associate Professor, Head of Human Resources Department, Institute of Economics and management Tver State University, Tver, Russia, e-mail: Chistyakov.MV@tversu.ru

### **References**

1. Genkin B.M. Upravlenie chelovecheskimi resursami: uchebnik / B.M. Genkin, I.A. Nikitina. M.: Norma: INFRA-M, 2013. 464 s.
2. Evstafev D.G. Narodnaja modernizacija «sverhu» // Jekspert. №5 (1149). 2020. S. 22–24
3. Maljutin A. Dobavlennaja stoimost' v upravlenii predpriyatijami // Jekonomist. 2008. № 7. S. 69–76.
4. Marks K. Kapital. M. :JeKSMO, 2011. T. 1. 1200 s.
5. Marshall A. Principy jekonomicheskoj nauki. Kniga chetvertaja. Faktory proizvodstva: zemlja, trud, capital i organizacija. Jelektronnyj resurs. Kod dostupa iz seti Internet:<http://eklit.narod.ru/mar401.htm>
6. Pletnjov D.A. Dobavlennaja stoimost' korporacii: teorija i rossijskaja praktika // Zhurnal jekonomicheskoj teorii. 2013. № 1. S. 131–146.
7. Puntus V.I. Social'naja priroda dobavlennoj stoimosti. Jelektronnyj resurs. Kod dostupa iz seti Internet: <http://paralog.narod.ru/sait11.htm>