

УДК 1(091)

ПУБЛИЧНОЕ И ПРИВАТНОЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ Х. АРЕНДТ

А.Н. Бочков

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена проблеме разграничения публичной и частной сфер общества в политической философии Х. Арндт. В качестве идеального мерила взаимосвязи публичного и частного для Арндт выступает тот тип взаимосвязи этих сфер, который сложился в период древнегреческих городов-государств. По этой причине автор даёт обобщённую характеристику каждой из этих сфер именно в контексте полиса, а также предпринимает попытку определить их функции в жизни человека и общества и соотнести данные сферы с философской мыслью Аристотеля.

Ключевые слова: *Х. Арндт, публичная сфера, частная сфера, Аристотель, Древняя Греция.*

Несмотря на то, что Ханна Арндт жила и писала в XX в., проблемы, которые она поднимала в своих работах, актуальны и в наше время. Она утверждала, что человек в современном мире в первую очередь сосредоточен на потребностях своей жизнедеятельности в своём частном, тем самым по доброй воле отказываясь от возможности проявить себя как уникальную личность, индивидуальность в публичной сфере. Хотя Арндт и говорила больше про западные страны, однако это также относится и к современной России. Во многих СМИ и даже в научных работах отмечается пассивность населения РФ. И это не удивительно. В связи с текущей экономической обстановкой в стране оно больше обеспокоено проблемами биологического характера (еда, жильё и т.п.), чем проявлением своей уникальности и индивидуальности.

На западе работы Арндт оказали огромное влияние на политическую науку и философию. Однако в России они мало изучены, а работ, посвящённых проблематике частного и публичного, ещё меньше.

Среди российских авторов можно выделить С.А. Наумова [7], который в своей работе «Публичность и публичное пространство. Ханна Арндт» анализирует труд Арндт и выделяет два феномена публичного пространства: первый – феномен создания общей реальности мира, феномен придания миру реальности через публичность, второй феномен заключается в том, что оно задаёт нам «общий мир», который отличается от нашей частной сферы.

А.Н. Саликов [8] в статье «Актуальность философии Ханны Арндт сегодня: Интернет как пространство публичности», основываясь на философии Х. Арндт, анализирует возможность Интернета выступать в роли публичной сферы и его перспективу как политического пространства.

Работа Б.Л. Губмана и А.А. Золотова [3] «Античность, Средневековье и культура Нового времени в философии Х. Арндт» рассматривает взгляд Арндт на эволюцию политической жизни Запада от Античности до Нового времени и описывает, чем были представлены сферы публичного и частного в каждом из этих периодов.

Труд А.А. Золотова [5] «Проблема взаимосвязи культуры и политики в философии Х. Арендт» посвящён историко-философскому анализу взаимосвязи культуры и политики в философии Арендт. Среди прочего в данной работе автор изучает воззрения Х. Арендт на процесс культурно-исторического развития человечества от античных времён до Нового времени и его политическое измерение.

Т.А. Марченко и Л.В. Рябова [6] в работе «О методологии исследования политической публичности» исследуют методологический подход, которые применяла Арендт при изучении публичного пространства, анализируют признаки публичной сферы и приходят к выводу, что публичное пространство тождественно политическому.

По мнению Х. Арендт, основным свойством любого общества является баланс между публичной и приватной сферами. В случае нарушения этого баланса происходит искажение нормального хода человеческой жизни: «Ханна Арендт всячески подчеркивала недопустимость смешения публичной и частной сфер, стирание граней между которыми имеет, по ее мнению, фатальные последствия» [3]. «Так, дисбаланс в пользу публичности, характеризующий тоталитарные общества, предельно расширяет границы официальной легитимности, до минимума сводя возможности проявления человеком себя в приватной сфере» [4].

Определению публичной и приватной сфер посвящена вторая глава книги Арендт «*Vita activa*, или О деятельной жизни». В качестве эталона проявления и взаимодействия этих сфер для неё, выступают древнегреческие города-государства, в которых бытие древних греков было разграничено между двумя сферами: публичной сферой, в которой совершалось «действие» и происходило влияние на мир, и приватной сферой, домохозяйством, в котором управлял глава семьи. Б.Л. Губман и А.А. Золотов пишут: «Х. Арендт полагала, что с появлением города-государства человек получал, кроме своей частной жизни, еще и второе измерение существования – политическую жизнь» [3].

В приватном секторе деятельность домохозяйств была направлена на удовлетворение биологических потребностей человека. Ханна Арендт отмечает: «Сфера домашнего хозяйства имела ту отличительную черту, что совместная жизнь в ней диктовалась преимущественно человеческими потребностями и жизненной необходимостью. Силой, сплавившей здесь людей, была сама жизнь, жизнь индивида, равно как и рода...» [1, с. 41].

В противоположность приватной публичная сфера была царством свободы от этих биологических потребностей, царством, в котором можно отличить себя: «Полис, а стало быть, само публичное пространство, было местом сильнейшего и ожесточённого спора, в котором каждый должен был убедительно отличить себя от всех других выдающимся деянием, словом и достижением, доказав, что именно он живёт как один из лучших. Другими словами, открытое, публичное пространство было отведено именно для непосредственного, для индивидуальности; это было единственное место, где каждый должен был уметь показать, чем он выбивается из посредственности, чем он на деле в своей незаменимости является» [1, с. 55].

Х. Арендт подчёркнула часть идей из древнегреческой философии. Можно проследить сходство её идеи разделить человеческое бытие на приватную и публичную сферы с философской мыслью Аристотеля.

В своём труде «Политика» Аристотель описывал государство и семью, где первое есть пространство политического, а второе – объединение людей, возникшее для удовлетворения жизненных потребностей.

Что приватная сфера у Арндт, что семья у Аристотеля, существование обоих обусловлено в первую очередь выживанием и потребностями человека.

Однако это не единственное сходство. Говоря о приватном, Арндт говорит именно о домохозяйстве. Семья же у Аристотеля не совсем соответствует современному представлению. Помимо мужа, жены и детей, в семью ещё входили рабы. «Семья в свою очередь состоит из элементов, совокупность которых и составляет ее организацию. В совершенной семье два элемента: рабы и свободные. Так как исследование каждого объекта должно начинаться прежде всего с рассмотрения мельчайших частей, его составляющих, а первоначальными и мельчайшими частями семьи являются господин и раб, муж и жена, отец и дети...» [2]. Также Аристотель утверждал, что и собственность включена в семейную организацию: «Собственность есть часть дома, и приобретение есть часть семейной организации: без предметов первой необходимости нельзя не только хорошо жить, но и вообще жить» [2]. Исходя из этого, мы можем предположить, что семья у Аристотеля и домохозяйство у Арндт являются если не идентичными, то очень схожими понятиями.

Стоит отметить, что сфера приватного не ограничивается лишь биологическими потребностями. Это сфера, наполненная личными событиями и вещами, которые не могут выходить за пределы узкого круга людей: «Невыражаемым и необсуждаемым вопросам и событиям требуется безопасное место среди членов семьи и друзей, среди личных вещей и воспоминаний, чтобы не превращать их в тайну, чтобы они сохранили свою глубинность и не стали шаблоном» [9].

Сходство аристотелевского государства и публичной сферы Арндт в том, что вторая тоже является местом, где наличествует политика. Выводя собственное понятие политики, Арндт «предлагает рассматривать политику как своего рода ядро свободы, находящейся в определенном социальном пространстве» [6], и, как следствие, «осуществление политики возможно не в вакууме, а в пространстве, обладающем определенным социальным признаком – “политика невездесуща, она может осуществляться только в публичном пространстве”» [6].

Х. Арндт не ограничивает публичную сферу исключительно политической. Так, С.А. Наумов в работе «Публичность и публичное пространство. Ханна Арндт» утверждает, что «Арндт полагает публичное пространство, как среду, условие для общественного и человеческого развития. Только то, что попадает в публичное пространство, имеет возможности развития; то же, что выходит из публичного пространства в тень индивидуального, развиваться перестает» [7]. Это утверждение можно подкрепить словами самой Х. Арндт: «Всё, совершаемое публично, может поэтому достичь совершенства, никогда не присущего никакой деятельности внутри приватного: превосходство характеризуется тем, что другие тут же налицо, и их присутствие требует специально для этой цели конституированного пространства, наряду с некоей пространственно обставленной, создающей дистанцию формальностью; семейственно-свойское окружение людей, принадлежащих к нашим, не только никогда не смогло бы убедительно подтвердить превосходство, но оказалось бы прямо-

таки подорвано стремлением выделиться из всех» [1, с. 64]. Развитие и движение к совершенству возможны только в рамках публичной сферы, где каждый стремится выделиться и показать свою индивидуальность и превосходство. Особенно важен тот факт, что приватная сфера, напротив, не предусматривает возможность как-либо выделиться, заявить о своей уникальности. Более того, подобные действия в рамках этой сферы могут быть деструктивны, так как она имеет строго иерархическую структуру и чёткую цель, которая достигается как раз благодаря иерархии и устойчивым отношениям внутри неё.

Для участия в политической жизни полиса и нахождения в публичном пространстве гражданам необходимо было пройти имущественный ценз. Наличие требований к имуществу отражало понимание того, что, если человек не в состоянии позаботиться о своих биологических потребностях, то он не является свободным и, как следствие, не может претендовать на то, чтобы участвовать в общественной жизни полиса среди свободных людей как равный. Вполне естественно, что публичная сфера, царство свободы от всего физического, имела статус, превышающий таковой у приватной. Приватная сфера была фундаментом, на котором уже воздвигалось пространство публичного.

Разделяя общество на сферы приватного и публичного, Х. Арндт делит жизнь человека на личную и общественную. В границах этого личного (приватного) человек удовлетворяет свои биологические потребности и аккумулирует личные вещи и события. Он обладает своим фрагментом бытия, своими четырьмя стенами, которые ограждают его от вмешательства публики. Публичная сфера — сфера свободы. В первую очередь свободы от биологических потребностей. Именно здесь возможно развитие человека и общества. Только в публичной сфере человек может отличить себя, показать свою индивидуальность.

Сферы приватного и публичного, а также их наполнение в некоторой степени совпадают с аристотелевскими семьёй и государством соответственно, однако имеются и различия. У Х. Арндт они не ограничиваются чем-то одним, а выполняют несколько функций, которые помогают удовлетворить как биологические и психологические, так и социальные потребности человека.

Список литературы

1. Арндт Х. *Vita Activa, или О деятельной жизни*. СПб.: Алетейя, 2000. 437 с.
2. Аристотель. *Сочинения*: в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
3. Губман Б.Л., Золотов А.А. Античность, Средневековье и культура Нового времени в философии Х. Арндт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/b-l-gubman-a-a-zolotov-antichnost-srednevekovie-i-kultura-novogo-vremeni-v-filosofii-h-arendt> (дата обращения: 23.04.2019).
4. Ефременкова Н. Жизнь и философские взгляды Ханны Арндт. URL: <https://works.doklad.ru/view/84123uzsp08.html> (дата обращения: 23.04.2019).
5. Золотов А.А. Проблема взаимосвязи культуры и политики в философии Х. Арндт.

- URL:<http://www.dissercat.com/content/problema-vzaimosvyazi-kultury-i-politiki-v-filosofii-kh-arendt> (дата обращения: 04.04.2019).
6. Марченко Т. А., Рябова Л.В. О методологии исследования политической публичности. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-metodologii-issledovaniya-politicheskoy-publichnosti-1> (дата обращения: 11.04.2019).
 7. Наумов С.А. Публичность и публичное пространство. Ханна Арентд. URL: <http://stanislavnaumov.ru/ch2/p2> (дата обращения: 20.04.2019).
 8. Саликов А.Н. Актуальность философии Ханны Арентд сегодня: Интернет как пространство публичности. URL: http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2015/12/ARENDR_SBORNIK_s_Annotats_posob-dragged-4.pdf (дата обращения: 28.03.2019).
 9. Тьердс Х. В четырёх стенах или без них: архитектурное чтение размышлений Ханны Арентд о сфере частного. URL: <https://zapdoc.site/v-chetyryoh-stenah-ili-bez-nih-arhitekturnoe-chtenie-razmysh.html> (дата обращения: 17.04.2019).

THE PUBLIC AND THE PRIVATE REALMS IN H. ARENDT'S POLITICAL PHILOSOPHY

A.N. Bochkov

Tver State University, Tver

The article examines the relations between the public and private realms of society in Hannah Arendt's political philosophy. For Arendt, the ideal measure of the relationship between the public and the private realms is that type, which emerged during the period of ancient Greek city-states. For this reason, the author gives a generalized characteristic of each of these realms in the context of the polis, as well as makes an attempt to determine their functions in human life and society and to correlate these spheres with Aristotle's philosophical thought.

Keywords: *Hannah Arendt, public realm, private realm, Aristotle, Ancient Greece.*

Об авторе:

БОЧКОВ Александр Николаевич – аспирант кафедры политологии, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: alexander.bochkov93@yandex.ru

Author information:

BOCHKOV Aleksandr Nikolaevich – PhD student of the Department of Political Science, Tver State University, Tver. E-mail: alexander.bochkov93@yandex.ru