

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

О.В. Жукова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье проведен сравнительный анализ рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел об обжаловании судебного приказа. Автором рассмотрены процессуальные особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного приказа.

Ключевые слова: право на судебную защиту, приказное производство, обжалование судебного приказа.

В процессуальное законодательство РФ одновременно внесены изменения в части рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел в порядке приказного производства [1]. Несмотря на то, что эти изменения были приняты единым законом, относящимся и к административному судопроизводству, и к гражданскому и арбитражному процессу, остался не решенным вопрос об унификации процессуальных норм, в том числе правил, закрепляющих порядок обжалования судебного приказа.

Следует согласиться с существующими в юридической литературе мнениями о том, что приказное производство – это неотъемлемый юридический инструмент, помогающий упростить судебный процесс и значительно ускорить судебное разбирательство, сэкономить финансовые средства и время, и защищающий права и законные интересы граждан [5, с. 24–30; 6, с. 168–170]. Приказное производство становится доступным способом защиты, особенно с учетом ограничений в работе судов в связи с распространением коронавирусной инфекции нового типа COVID-19. Этот факт подтверждают и данные судебной статистики [11].

Кроме того, приказное производство является наиболее перспективным для перехода на электронное правосудие, поскольку не требует проведения судебного заседания, а дело разрешается на основании документов, представленных в письменной форме. Значительному повышению доступности правосудия, а также уменьшению судебных издержек может способствовать и упрощение подачи электронных документов в суд в рамках приказного производства [7, с. 472].

Требования, по которым выносятся судебный приказ, весьма различны по характеру. В гражданском процессе они, как правило, носят имущественный характер, в арбитражном – имущественный характер и

требования о взыскании обязательных платежей и санкций, в административном процессе – только обязательные платежи и санкции. Следует отметить также различный подход законодателя в использовании терминологии в названии глав, закреплении требований, по которым выносятся судебный приказ и т. д. [8, с. 12].

По вопросам применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о приказном производстве действует постановление Пленума Верховного Суда РФ (далее – постановление Пленума ВС РФ о приказном производстве), которое применяется судами с учетом изменений, внесенных в процессуальное законодательство [10].

В частности, п. 22 постановления Пленума ВС РФ о приказном производстве разъясняет положение о том, что определение о возвращении заявления о вынесении судебного приказа или об отказе в его принятии могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном ст. 331 ГПК РФ и ст. 229⁴ АПК РФ. При этом апелляционная жалоба на определение мирового судьи, арбитражного суда может быть подана в течение 15 дней со дня вынесения такого определения (ст. 332 ГПК РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ) [3, с. 59].

Исходя из особенностей приказного производства, как одной из форм упрощенного производства, апелляционные жалобы на определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа рассматриваются судом апелляционной инстанции единолично без вызова взыскателя и должника (ч. 1 ст. 335¹, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 272¹, ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

Жалоба на определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа рассматривается судом апелляционной инстанции в срок, не превышающий 15 дней со дня поступления такой жалобы в суд апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 272, ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

В административном судопроизводстве определение мирового судьи о возвращении заявления о вынесении судебного приказа, а также об отказе в его принятии может быть обжаловано в районный суд (ст. 313–317 КАС РФ, п. 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации») [9].

Представляется, что в процессуальном законодательстве должны появиться нормы, закрепляющие особенности рассмотрения апелляционных жалоб на определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа и об отказе в его принятии, дополнив положения о

производстве в суде апелляционной инстанции.

Судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом, если от должника в 10-дневный срок поступили возражения относительно его исполнения [2, с. 196]. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом (ст. 128–129 ГПК РФ, ч. 3–4 ст. 229⁵ АПК РФ). Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит (п. 31 постановления Пленума ВС РФ о приказном производстве). Отмена судебного приказа в том же суде, в котором он был выдан, наглядно свидетельствует об упрощенной модели судопроизводства, характеризующейся оперативностью решения подобных и иных вопросов [5, с. 29].

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа (ст. 130 ГПК РФ, ч. 10 ст. 229⁵ АПК РФ). На вступивший в законную силу судебный приказ может быть подана кассационная жалоба (ст. 376–377 ГПК РФ, ч. 11 ст. 229⁵ АПК РФ, ст. 288¹ АПК РФ).

При этом следует обратить внимание на то, что АПК РФ и КАС РФ содержат особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного приказа, закрепляя порядок рассмотрения, основания для пересмотра и полномочия суда, что обусловлено особенностями приказного производства (ст. 288¹ АПК РФ, ст. 371¹ КАС РФ). Представляется, что аналогичные положения должны быть и в гражданском процессуальном законодательстве. Тем более, что порядок рассмотрения кассационных жалоб на вступившие в законную силу судебный приказ был закреплен в ст. 386¹ ГПК РФ, которая утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ [1].

Кассационная жалоба на судебный приказ подается через суд первой инстанции (ст. 377 ГПК РФ, ст. 275 АПК РФ). Кассационная жалоба на судебный приказ может быть оставлена без движения арбитражным судом (ст. 280 АПК РФ), возвращена судом без рассмотрения по существу (ст. 379¹ ГПК РФ, ст. 281 АПК РФ), производство по кассационной жалобе может быть прекращено арбитражным судом (ст. 282 АПК РФ), жалоба может быть оставлена судом общей юрисдикции без рассмотрения по существу (ст. 390 ГПК РФ).

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ [1] в законодательство об административном судопроизводстве введена ст. 327¹, устанавливающая особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступивших в законную силу судебного приказа, судебного акта по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которым не оканчивается производство по административному делу. В административном судопроизводстве кассационная жалоба на судебный

акт рассматривается судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство не содержат указания на сокращенный срок рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ. В целях унификации процессуальных норм о приказном производстве необходимо закрепить положение о том, что кассационные жалобы на вступившие в законную силу судебные приказы рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления.

Кроме того, существуют различия в том, что касается оснований пересмотра судебных приказов. В гражданском и административном судопроизводстве судебный приказ, как и решения и постановления, принятые по делам упрощенного производства, могут быть отменены или изменены кассационным судом общей юрисдикции по тем же основаниям, что и остальные судебные постановления, а именно при нарушении либо неправильном применении норм материального или норм процессуального права (ст. 379⁷ ГПК РФ, ч. 2 ст. 328 КАС РФ). В арбитражном процессе основаниями для пересмотра арбитражным судом кассационной инстанции судебного приказа являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход приказного производства и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов взыскателя или должника в делах приказного производства (ч. 4 ст. 288¹ АПК РФ). При этом нельзя забывать, что судебные приказы могут быть обжалованы только в суд кассационной инстанции и апелляции пересмотру не подлежат [4, с. 546]. Необходимо предусмотреть единый подход к основаниям пересмотра вступившего в законную силу судебного приказа.

Таким образом, необходимо говорить об унификации процессуальных норм, регулирующих порядок пересмотра вступившего в законную силу судебного приказа в цивилистическом процессе. Единая система способствует не только повышению эффективности судопроизводства, но и обеспечению равной возможности реализации права на судебную защиту.

Список литературы

1. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 49. Ст. 7532.
2. Административное судопроизводство в вопросах и ответах: учебное пособие / под общ. ред. А.А. Муравьева. М.: Проспект, 2020. С. 192–197.

3. Левченко В.Е., Боев Д.В. Некоторые проблемы приказного производства в гражданском процессе // Вопросы образования и науки: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2017. С. 58–60.

4. Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Процессуальная революция: решенные и нерешенные задачи. М.: Международные отношения, 2019. С. 546–548.

5. Рогачева О.С. Рассмотрение мировым судьей административных дел о вынесении судебного приказа в порядке административного судопроизводства // Журнал административного судопроизводства. 2017. № 1. С. 24–30.

6. Троицкий О.Э. Приказное производство: понятие, сущность, проблематика // Научный электронный журнал Меридиан. Выпуск № 4 (38). 2020. С. 168–170.

7. Шкромада И.Н. Перспективы развития упрощенных форм гражданского судопроизводства // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 471–473.

8. Ярошенко Т.В. Судебный приказ в гражданском и административном процессе: некоторые проблемные вопросы // Мировой судья. 2021. № 1. С. 12.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

11. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 10.05.2021).

Об авторе:

ЖУКОВА Олеся Витальевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

ON THE SPECIFIC FEATURES OF APPEALING A JUDICIAL ORDER

O.V. Zhukova

Tver State University

The article provides a comparative analysis of the consideration by courts of general jurisdiction and arbitration courts of cases on appeal against a court order. The author examines the procedural features of the cassation proceedings associated with the revision of a court order that has entered into legal force.

Keywords: *the right to judicial protection, order production, appeal against a court order.*

About author:

ZHUKOVA Olesya – PhD, associate professor, head of the department of judicial power and law enforcement Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), SPIN-code: 4257-9631, AuthorID: 322563; e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

Жукова О.В. Об особенностях обжалования судебного приказа // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2021. № 2 (66). С. 61–66.